





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1914/A





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1914/A



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1914/A



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1914/A

1914/A N.VI

2981 (B)

16/d

DUGLO (Syastor)

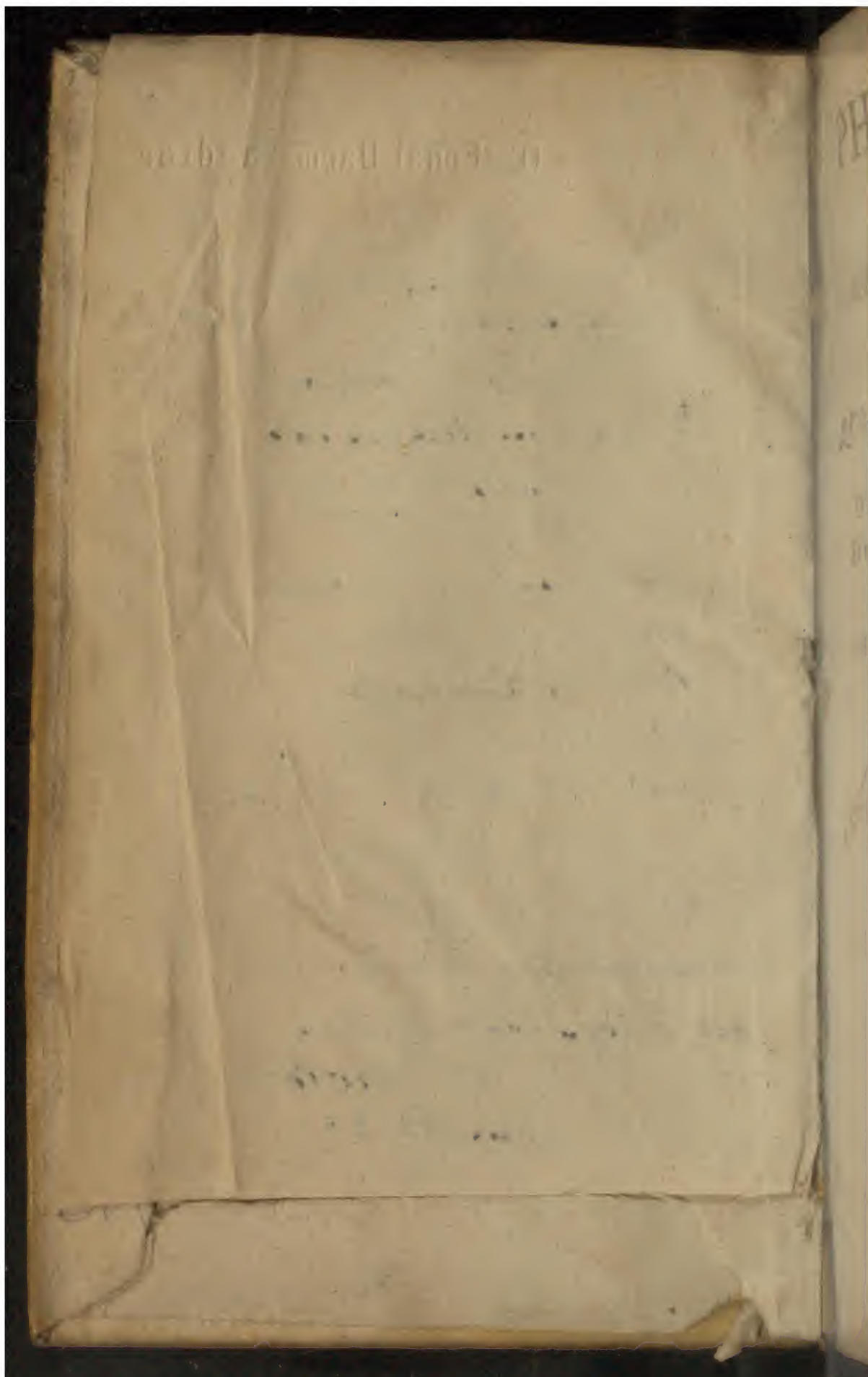


in diesem Buch
eingetragen:

Nicolas Guibertas
de Interita Alchyemiae
Tulli 1614.

Guibertas war geboren
1547 zu St. Nicolas de
Port in Lothringen
Jah. 1620. Er war Arzt.
Siehe Ferguson Bibl. Chem.

Verfasser des ersten, hier
unvollständigen Manuscripts ist
nach Ferguson: Gaston
Duclo
Jah. 1530.



PHILOSOPHIA
CHYMICA
TRIBVS TRACTATIBVS
comprehensa.

QUORVM SERIEM SEQVENS
pagina indicat.

OPVS DOCTISSIMVM,
Et nunc primum integrum in lucem Editum.

AUCTORE
GASTONE DVLCONE CLAVEO,
Subpræsidi NIVERNENSI GALLO.



LVGDVNI.

M. DC. XII.



SERIES TRACTATVVM
huius Philosophia Chymica.

I Apologia Chrysopœiæ & Argyropœiæ
aduersus Doct. Thomam Erastum, in qua di-
sputatur & docetur, An, quid, & quomodo sit
Argyro-Chrysopœia.

II De triplici præparatione Auri & Ar-
genti huic Arti summè necessaria, vera & non
fucata demonstratio.

III De vera & recta ratione progignendi
Lapis Philosophici, seu Salis Argentifici &
Aurifici, dilucida & sincera explicatio.

His adiecti sunt Canones decem, totius
operis Basim constituentes.

C V M

Bernardi G. Penoti, à Portu S. Mariæ Aqu-
tani Epistola, præfatione, & marginalibus
Annotationibus.

SERE-





SERENISSIMO ET
ILLVSTRISSIMO PRINCI-
PI, MAVRITIO LANDTGRAVIO HAS-
SIÆ, COMITI CATZENELLENBOGEN
DIETZ, ZIENGENHAM, ET NIDDA, Ex-
cellentissimo. Domino suo Clemen-
tissimo.

IM PVDENTIS profe-
cto, non probi viri, sit (Il-
lustriss. Princeps) aliorum
sibi opera vendicare, ea-
que pro suis ædere. Huius igitur li-
bri quem SEREN. T. CELSIVDINI
audeo offerre, cum author non sim:
imò is sit alterius, qui eius partes ali-
quas ante suū è viuis excessum qui-
busdam viris cōsecratit, ne Plagica-
rius censear, aut temeritatis iure ar-
gui possim, ILLVSTRISS. T. CELSIT.
cōsiliij mei de edēdo, deque illi offe-
rēdo libro rationes exponere cōsti-
tui FRANCKENTALII annis ab hinc
plus minus tribus agens, cum iucun-
dissima fruerer cōluetudine IOHAN.

EPÍSTOLA.

NIS BARTHOLOMAEI BVRGGRAVII
Landtscribæ Nostadiensis, viri Do-
ctrina & pietate ornatissimi, quiq̃ue
scripta mea præsertim Apologiam
pro paracelso aduersus Thomã Era-
stum, & alios cãdidatos negãtes Me-
talla quoquo modo parata, huma-
næ naturæ prodesse, legerat. Is ali-
quãdo à me quæsiuit, Num doctiss.
GASTHONIS Clauci librum aduersus
THOMAM Erastum legissem. Neganti
id mihi, librũ ipsum non modo ob-
tulit, sed etiam in perpetuũ amicitie
monumẽtum dono dedit: ea ta men
lege, vt lectũ in publicũ ederem: af-
firmas primam eius partẽ nulli ha-
tenuus consecratam. Accepi cum li-
bro cõditionem, missisq̃. aliis omni-
bus serio lectioni incubui. Et inter le-
gendũ Marginales annotationes ad-
didi. Cumq̃. ex seria lectione depre-
hendi s̃ẽ authoris animum fuisse, nõ
in tenebris librũ abdere, sed omni-
bus scientiæ filiis ipsum cõmunica-
re, vt lib. 2. cap. 38. & circa huius A-
pologiæ finem author testatur (in-
quiens

EPISTOLA.

quiens) quòd si ea quæ prioris quæ-
 stionis, & confirmationis stabilienda
 gratia scripsi vobis, qui hæc per lega-
 tis, grata intellexero. De cæteris quo-
 que quæstionib. Deo O Max. fauete,
 luculentius posthac aliquid editurū
 esse. Idq. abstrusum magis, & maiori
 admiratione dignum, omniumque
 vtilissimū: & alibi idem author, For-
 sitan qui hæc perlegēt ante aut post
 obitum nostrum nostri memores e-
 runt. Cū hæc animaduertissem à
 quibuscunq. potui typographis per-
 cunctatus sum, num typis excusum
 alicubi scirēt. Hoc cū inficiarētur,
 eximios tanti viri labores diutius la-
 tere, & Chymicæ studiosos eorū le-
 ctione priuari æquū non esse existi-
 maui. Et est reuera, hoc nostrū secu-
 lum impostoribus plenū, qui nec i-
 psis Principib. ne dum infimæ sortis
 hominib. parcūt. Video enim reges,
 & Magnates ab istis Agyrtis decipi,
 qui ementitas & sophisticas chymicæ
 artes, pōposa specie vendentes, illos
 argento emungūt: vnde fit, vt ingēs

EPISTOLA.

numerus, tum sophistarū, tum sophi-
sticarū fraudū quotidie oriatur, ob
quas, ars chymiae laudatissima, non
solum detrimentum patitur, oppri-
mitur, adulteratur, ipsique chymi-
stae inuisi omnibus redduntur, vitam,
tempus, sumptusque in vanas opera-
tiones frustra impendentes, sed & in
respub grauissimadamna redūdant.
Ea si quidem est multorū vafricies,
vt simulata experientia in chymicis,
ficta amicitia, pollicitationib. variis,
fraudulenter ab aliis artes expiscen-
tur, easque sibi vendicent, & venales
circūferant, quæ ab aliis magna post-
ea redimuntur pecunia. Expertus lo-
quor: abs me. n. eiusmodi nebulones
aliquando extortos de chymia ma-
nu scriptos cōmentarios, ingēti post-
ea pecuniæ vi, vt proprios distraxe-
rūt. Pessimū genus hominū. Quodq.
si à Magistratu pro merito plectere-
tur, minus esset fraudiū: minus artis
discipuli hallucinarētur, breuiq̃ ars
vera & sincera ex laruis illis sophis-
matum emergeret. Ego isti malo, vt
pro

EPISTOLA.

pro mea virili remedium afferrem
 Gastonis CLAVEI librum intenebris
 diutius latere non passus sum, eden-
 dūmq; curavi. Quod & superiori-
 bus annis etiam à me præstitum est,
 in aliis eiusdem argumenti opuscu-
 lis quibusdam, quæ dedicare haud
 veritus sum, SERENISSIMIS ET PO-
 TEN. PRINCIPIBUS, ELECTORI PA-
 LATINO: CHRISTIANO ANHALDI-
 NO: ET ERNESTO FRIDER. Mar-
 chioni Badensi, qui tractatus Serena
 ad modum fronte à tantis Principi-
 bus excepti fuerunt.

Cū verò diu multūmq; cogita-
 sem cuiuspatrocinio utendum mihi
 foret, isti ut libro gratiā & authorita-
 tem cōciliare LANDGRAVIORVM
 HASSIAE familiæ mihi in mentē ve-
 nit, quæ cum seculis omnib. Germa-
 niæ Decus, patriæ lumen, Musarum
 Domus, Religionis propugnaculū
 fuerit: In eaque excelluerint Heroes
 illi sanctissimi, parens & AVVS tuus,
 Christiani orbis clarissima lumina:
 qui hostium Ecclesiæ Tyrannidi to-

EPISTOLA.

ries sese obiiicere non dubitarunt. A-
 uitarum verò virtutum, heredem te,
 & possessorem viderem, qui Marti &
 Mineruæ, simul sacra faceres, libera-
 litatēq. erga exteros, omnes Princi-
 pes faciliè vincerēs. Idque cum SE-
 REN. Angliæ REGINA cōmune ha-
 beres, vt omnium gētium, omnium
 idiomatum probè gnarus, cum om-
 nibus posses absque interprete col-
 loqui: præterea in omnibus & singu-
 lis esses vsq. ad miraculū instructissi-
 mus. Istā verò Philosophiæ Chymi-
 cæ partem, sic calleres, vt in ea mor-
 tales omnes faciliè antecellas, patro-
 cinium istud T. CELSIVDINI, non
 sine ratione cōmittendum existima-
 ui. Tibi igitur (qua par est reuerētia)
 hoc Munusculum (suo tamen sale
 conditum) Dedico, vt aliquod à me
 grati animi indicium habeas. Vnum
 est, quod vereri debeam, ne scil. mi-
 hi succēseas, quod sacra nostræ artis
 mysteria vulgo promiscuè pandere
 videar. Sed cū omnia ab authore
 scripta, ita esse cogitabis, vt prophā-
 nos

EPISTOLA.

nos latere possint, Tuæque CELS. us-
que Solis qui ad PARNASSI verticem
pertigerint, pateant, boni consules,
quicquid hic à me factum est. Cæ-
terum si quid post hac te dignum
nancisci potero, id lubens impar-
tiar. Accipe (Principum Clarissime)
quod pro tenui nostra facultate
conferimus, & maiora deinceps ob-
sequia splendidiorésque fructus ex-
pecta: DEVS O.P.M. Tuam CEL. cum
SERENISS. coniuge ad nominis sui
gloriam diutissimè sospitet. Vale,
Yuerdini.

CELSITVDINI TVÆ
addictissimus.

BERNARDVS G. PENOTVS
A FORTV S. MARIE
Aquitanus D. P.

A D A V T O R E M H V-
ius Apologiae.

*Natura auriferas vires dū tentat Erastus
Inscitia iaculis euertere, percitus æstro
Inuidia, clarā illustrat malè prouidus artē:
Nāmq̃ ex parte cauens libro maledicta
refellit
Clouens emissō, quo tela retundit Erasti
In caput: Et recipit demptum Argyropæia
nitorem.*

I. L.

Ad eundem.

*Quid liber inuicto duce stas? defecit Erastus
Nec potuit fixo sistere in arma pede,
Quid metuis frustra valuis inhiare? re-
cessus
Et loca quæque tibi nobiliora patent.
Magna canis, magni est meriti decorarier
isto
Munere: Quis magnos ista decere neget?
Ergo age, luce tua lucens audentior ito,
Principis inuieti nomine tutus eris.*

I. B. A.

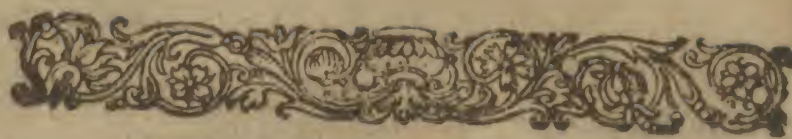
Ad eundem.

*Chrysopæia libris Medici dānatur Erasti,
Quam*

Quā nec dente premat liuidiore Thean.
Sed tanta illatum repulisti deducus Arsi
Compreſti rabidas inuidieque faces.
Chryſopæia etenim per te rediuiua niteſcit,
Iamque viget libris Argyropæia tuis.
Sic feret auratis te in cælum gloria pennis
Et ſtudy capies præmia digna tuis.
Guilielmus Dubroc Adoleſcens.

Ad eundem.

Sit tibi nulla licet ſuſcepta ex coniuge pro-
les,
Viuerè qua poſſis, non moriere tamen.
Auriferas peperisti artes prædiuite Muſa
Argyropæia etiam diceris eſſe parens.
Hæc tibi perpetuos decus immortale per
annos
Addent, legitima prolis & inſtar erunt.
Stephanus Gaſconius Adoleſcens.



AD LECTOREM.

BERNARDI G. PENOTI A PORTU S.
MARIAE AQUATAN. PRÆFATIO, in
qua omnem totius artis potentiam & ef-
ficaciam in duobus consistere verbis
ostendit.

NON est (amice lector) quod re-
fricem diu agitatae illas que-
stiones, quibus queritur: An
Ars transmutationum sit ve-
ra: cum anno proximè præterito, id grauif-
simorum virorum testimoniis, & auctori-
tatibus, satis superque probauerim, quum
huius argumenti, plures sint libri e-
diti: Lectores itaque ad eam remit-
to præfationem, quam non ita pridem, ei
Dialogo, qui est inter Naturam & filium
philosophia præfixi. Ridiculum verò foret,
si in præsentia repetitionibus uterer: siqui-
dem Author libri huius CLAVEVS ad-
uersus THOMAM Erastum disputas, eius-
que argumenta omnia solidè refutans, fir-
missimis tum rationibus, tum demonstra-
tionibus, (adde & certis experimentis)
Artem

PRÆFATIO.

Artem veram certam & facile esse ostendit, & confirmat. Quapropter qui auctoritatibus & exemplis veritatem Artis tibi probari vis (Lector) huius CLAVEI librū percurre. Sed antequam operari incipias, rerum naturalium causas prudenti consilio perpende, aut noli rem aggredi. Incauti prima fronte hunc librum intuentes, implicabuntur. Tu (Amice lector) magno cum iudicio, lege, relege, ora, labora: & Deus Myſteriorum autor tui miſerebitur. Hoc unum te latere nolo, omnem potentiam & totius artis efficaciam, in duobus conſiſtere verbis, nimirum, SOLVE & COAGULA.

Solutio duplex eſt. Prior ſolvit corpora in Mercuriū, id quod fit per Mercurium, Et inuenta eſt ad particularia, quam iſtius libri Author ſequitur. Altera verò in aquā Mercurialem, Hac ad opus uniuerſale pertinet. Eſtque tranſmutatio quedam corporum metallicorum in ipſorum primam materiam. Quam doctus huiusce operis Author negat fieri poſſe, & ſpiritus mineralium fixari cum perfectis corporibus, Raymondōque Lullio refragatur, illud impoſſibile, Cuius opinionem non aſſequor: Imo

Solutio
duplex.

Solutio
per aquā
mercuria-
lē, ad opus
uniuerſale
ſpectat.

PRÆFATIO.

GEBERI
opinio
digna no-
tatu.

Summè
notandū.

Libellus
qui septē
claves ar-
tis dicitur
inquiren-
dus.

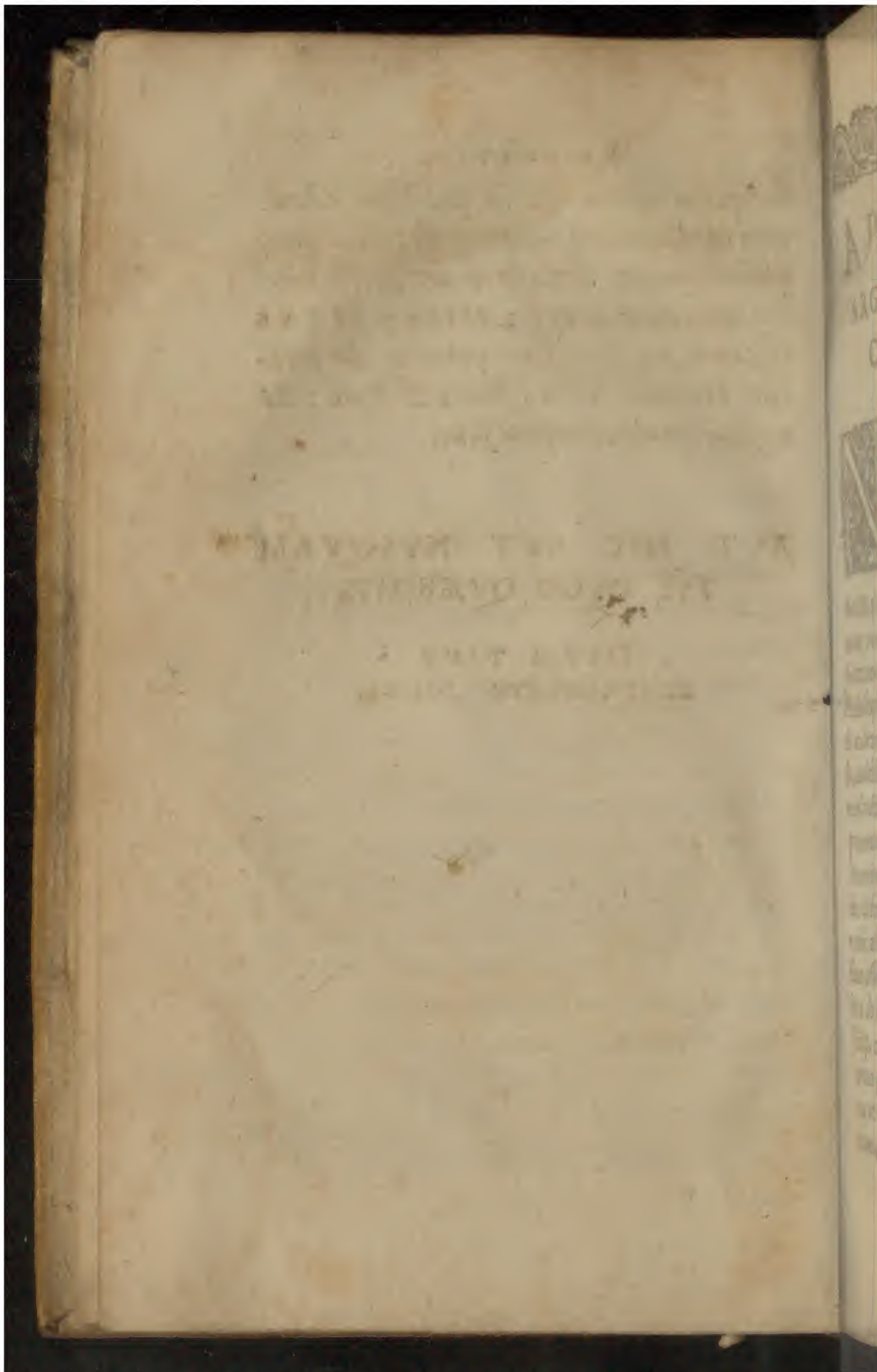
contrarium : *Authoritatibus plurimorum*
huiusce Artis virorum probo. Geber enim
in tertia parte perfecti Magisterij cap. 32.
de Auro (inquit) Aurum quoque est Me-
tallorum pretiosissimum, & est tinctura
rubedinis, quia tingit, & transmutat om-
ne corpus, calcinatur & soluitur cum uti-
litate & sine utilitate, & est medicina le-
tificans & in iuventute corpus conservans.
Frangitur facile cum Mercurio : & odore
Saturni teritur. Iupiter & Luna illi in
substantia conveniunt. In pondere & pu-
tredine, SATURNVS. ultimo vero Mars.
Et est unum de maximis secretis nature.
cum ipso similiter commiscetur spiritus,
& figuntur per ipsum maximo ingenio,
quod non peruenit ad artificem dura cer-
vicis & pectoris. Hec GEBER. Ex SCA-
LA philosoph. Spiritus congelantur beneficio
dissolutionis nature fixæ, & corporis, &
mixtionis illius, cum argento viuo : Et a-
lius Fige ergo terram, & aquam, ut aer
possit figi in aqua: quoniam si aquam bene
occidisti, omnia elementa occidisti, &
mortua sunt. Hactenus. De his plura lege
in libro qui septem claves Artis insigni-
tur.

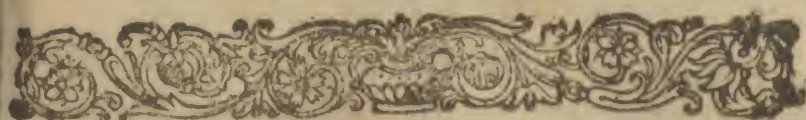
PRÆFATIO.

*tur, quem aliquando in publicum edam:
una cum tractatu aquarum mercurialium,
quibus quævis metalla in currentem mer-
curium, reducuntur: si Æternus DEVS
Optimus nos superstites voluerit. His inte-
rim (Humane lector) fruiere & Vale: Et
nostris lucubrationibus faue.*

AVT HIC AVT NVSQVAM
EST QVOD QVÆRIMVS

DEVM TIME
ET PROXIMVM DILIGE.

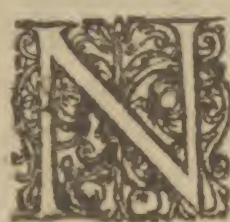




APOLOGIA

ARGYROPOEIAE ET

CHRYSOPOEIAE.



OVVM hoc dicendi subie-
ctum tanquam à professione Exordium
nostra alienum plerique statim
audito Apologiae seu defensio-
nis huiusce titulo, damnabunt.

Sed & plures me temeritatis coarguent, quòd
cum potentissimo aduersario Thoma Erasmo
Germano Medico, atque excellentissimo
Philosopho, in re toties præiudicata congre-
di audeam: Tum verò quòd in re tam abstru-
sa, multisq. multorum seculorū viris amplissi-
mis hætenus incognita, certi aliquid & veri
pronunciare contendam. Multi, ut varia sunt
hominum ingenia, de hac nostra Apologia
seu defensione Argyropœiæ & Chrysopœiæ
variè æstimabunt. Quibus omnibus respon-
sum esse velim, me nullis eorum æstimationi-
bus ab hoc instituto meo auocari posse, dum
Reip. cui omnes fortunarum nostrarum ma-
iorem partem debemus, prodesse puto. Sanè
ego ut variæ sunt à Natura hominum inclina-
tiones, cum aliquando per otium licuit, vete-

A

rum, qui de hac re tractarunt, volumina diligenter perlegi, naturam Metallorum propriis examinibus exploravi, hos, qui huiusce artis secreta callere præ cæteris putabantur, audiui, consului: multa multis ab hinc annis tentavi: & quam summi viri operam in euolendis libris, à professione propria alienis, succisuiis horis collocarunt, in hoc artis studium iisdem horis eandem operam aliquando impendi. Neque alius fuit mihi scopus, quàm veritatis agnoscendi studium quam vnūquemque virum probum totis viribus amplecti oportet. Veterum scripta ferè omnia ænigmata, & veluti Apollinis oracula, nulla arte traditaprehendi, vt incertus magis ab eorum lectione abierim, quàm cum primùm ad eam accessissem. Solus Geber Arabs aliquo ordine atque methodo hanc artem tradidisse videtur, sed, vt ipse fatetur capite vltimo suæ summæ perfectionis, vbi magis apertè locutus est, ibi magis artem suam occultauit: plura etiā sophistica & inutilia veris & vtilibus miscuit, & quā plerique ex illius libris metamorphosin expectabāt in sese ipsis experti sunt: ita vt ex diuitibus pauperes euaserint, & ex honestis viris turpes habiti sint. Quod & iisdem accidisse video, qui aliorum scripta nullis rationibus fulta, sed per manus tradita, experiendo miseri & mendici conspiciuntur. Quæ cum omnia apud me perpenderem, aliquem Reipublicæ fructum allaturum me posse

Scripta
veterum
obscura.

Geber.

ARGYR. ET CHRYSOP.

posse putari, si quàm verè hæc Ars posset ^{Autoris} subsistere, apertè & certa methodo, explosis ^{propositum} omnibus ambagibus, quantum animi vires ferunt, in lucem proferrem. Ita enim fiet vt qui in re tam abstrusa, magis veritatis agnoscendæ studio, quàm acquirendarum opum desiderio tenebuntur, eos forsitan minimè hæc legisse pœniteat. Hi verò, qui oleum & operam hactenus perdiderunt. Auctorum suorum & proprios errores aliquando emendent & sapere incipiant: Hi verò, qui nondum aliquid in his degustarint, si fortè incumbere studium sit, viam rectam ingressi nusquam postea aberrare possint. Omnes autem qui hæc perlegerint & intellexerint, ab impostorum & sophistarum dolis & fraudibus tuti sint. Quid quæso vtilius aut humanum magis, quàm aliquò pergentibus viam, quam ignorant rectam demonstrare, & in eadem si forè aberrauerint reuocare? Nec quisquam, nisi iniuriâ possit institutum hoc meum damnare quasi ab ea arte, quàm profiteor, alienum. Incidunt enim sæpè in forensibus iudiciis quæstiones, quæ à Iureconsultorum responsis alienæ videntur, vt de arte medica, de quamplurimis aliis artibus quas tamen eos ignorasse pœneat, qui causas agunt, atque hac ratione peritos artis priùs consulere, quàm clientes defendere cogantur. Memini pau- ^{Exemplum} cis ab hinc annis in foro nostro Niuernensi, Dum causas adhuc agerem, quæ-

A ij

stionem hanc tractatam esse. Cuius quidam
huiusce urbis, à quodam, quem tunc Impo-
storem ignorabat, torquem, quem aureum as-
seuerabat, emturus, eundem fabro aurario
lapidis lydiij examini probandum mandaue-
rat: Ea probatione coram Emptore statim
peracta, renunciavit faber ærarius, torquem
esse aureum, & ex auro puro constare. Hac
fretus fiducia cuius torquem, tanquam ex au-
ro puro constaret, emit: paulò post tempore
vna ex eodem torque fibula scissa, intus esse
argentea tantum, exteriùs verò & in superfi-
cie aurea esse, deprehensa est. Emtor statim
fraude cognita de damnis & interesse aduer-
sus fabrum aurarium contendit, quod illius
asseueratione falsus emerit, quasi ignoratio-
ne propriæ artis de culpa teneretur. Contrà
Faber aurarius se rogatum solum lapidis ly-
diij probationem, quam verè retulisset, non
autem scalpri, tentasse, eiusque rei nomi-
ne nullam accepisse mercedem. Consultus
à prudentissimo atque amplissimo viro, cu-
ius nunc sum collega, quid iudicandum pu-
tarem, respondi, si torquis tantum deauratus
esset, aduersus fabrum aurarium sententiam
dici oportere, quòd sola deauratio lapidis ly-
diij probatione iterata sæpius deprehendi
potuisset: Sin verò aurum superficiiei torquis
adglutinatum corpus per se substitisset, ex-
ceptione tutum fabrum aurarium, eumque
absolendum, quod minimè lapide lydio,
sed

sed scalpro tantum iudicari potuisset. Statim hac interlocutione lata, aqua acri probatione vnus ex fibris facta, substitit corpus aureum in imo vasis vitrei, argentum verò effusum & solutum in aqua acri conspeximus. Quod si sola deauratio fuisset, in puluerem impalpabilem & tenuissimum eiusdem vasis vitrei fundo subsidisset. Hoc ubi ab Emptore cognitum, à lite discessit, præiudicalem enim sententiam præiudicat. Verum ita iudicari potuisset, nisi consultis hac de re fabris aurariis, atque emendicatis eorum consiliis.

Quod autem Erasto qui probris & conuitiis multis hanc Philosophiæ partem, cuius ignarus fuit, lacessuit, respondere sub finem Apologiæ conabor, iudicio saniorum hominum relinquam, responsio nostra futura sit nec ne potior probris & conuitiis. E- quidem Erastus vir fuit summæ authoritatis, sed fuit homo, multasque artes & faciles quidem ignorauit, quas imbecillioris ingenij homines non ignorarunt. Multas quidem vniuersales propositiones in medium adduxit, at eas, quæ arti huic sunt propriæ & peculiare, ignorauit. Quod ad cæteros attinet, institutum hoc meum, vt volêt, æstimet. Iis tantum scribo, qui non in dicta causa, sed omnib. hinc inde examinatis & perpensis rectè iudicant, & arcana Dei suspiciunt & venerantur. Nec verò mihi quis imputet, vel vitio vel crimi-

Erastus
huius ar-
tis igna-
rus ean-
dem pro-
bris lacessit.
Idem vis
summæ
authori-
tatis.

Veteres
coarguē-
di.

Ad artem
non facile
perueni-
tur.

Summa
animus tra-
ctatus.

Aras au-
thoris.

Metho-
dus agēdi
hic non
tractatur.

ni, si quæ hætenus celata sunt, in lucem proferam. Imò coarguendi veteres, necnon & cæteri, qui rem per se satis obscuram suis inuolucris obscuriorem reddiderunt. Quod si agendi methodum celare illis licuit, saltem rationes & causas, ex quibus, à quibus, per quas & propter quas ars consistere possit, aperuisse debuissent: Quod à nullo eorum præstitum video. Nec tamen verendum fuerat, ad hanc artem perueniri posse, quantumuis perspicuè & verè scriptis mandetur, nisi à peritissimo, & in principiis artis maximè experto manibus tractetur. Speculatio tamen sola periucunda est, & grauioribus studiis prægrauatos animos reficit. Iam igitur quotquot estis arcanorum perscrutatores acerrimi & veritatis amantissimi huc adeste, vobis enim admiratione digna, & nusquam ab aliquo scriptis mandata perspicuè & verè patefaciam, & definitionibus, diuisionibus & demonstrationibus physicis, quantum fieri poterit, illustrabo. Vno etiam momento comprehenderis quicquid iam senex & sexaginta annos natus multis meditationibus & experimentis triginta quinque ferè ab hinc annis, cum per ocium licuit, comprehendere potui, vt, an verè hæc ars subsisteret, inuestigare. Agendi tamen methodum silebo, nec nisi quantum quæstionis probandæ, an sit ars, necessitas incumbet, generaliter attingam.

Erastus

Erastus Germanus natione in schola Heil-
delbergensi Professor librum edidit, cui titu-
lum fecit, De medicina noua Paracelsi,
Pars prima. Is liber excussus Basileæ per Pe-
trum Pernam anno Domini 1572. Librum
hunc cum successiuis horis perlegissem, vidi
sub finem tractatam quæstionem hanc ab E-
raсто: vtrum ex argento viuo aut ignobilio-
ribus metallis transmutatis verum, legiti-
mum, naturale & sincerum aurum argen-
tūve arte confici possit: multis tandem &
validissimis argumentis, & ex eorum autori-
tate, qui iudicio & eruditione præstant, con-
stanter negat id fieri posse. Ego vero con-
stanter affirmo ex argento, plumbo, stamno,
ære, ferro, nec non ex argento viuo, aurum, &
ex his quinque posteriorib. argētum verum,
legitimum, naturale & sincerum à causis natu-
ralibus, arte ministrante, cōfici posse: Hæ sunt
sententiæ ex diametro pugnantes. Posterioris
sententiæ defensionem suscipio: atque id ip-
sum est, quod hac Apologia præstare cona-
bor. Equidem si quis vnquam validissimis ar-
gumentis artem hanc oppugnauit, vnus om-
nium est Erastus summus Philosophus & cō-
summatae eruditionis. Sed tantò magis insi-
gnis erit victoria, si in hac philosophiæ parte
vicero, quod efficere me posse cōfido. Etsi au-
tem ad probationem propositæ quæstionis, s.
Argyropœiam & Chrysopœiam artem esse
veram, sola sufficeret experientia, quæ vicem

A iij

demonstrationis habet, tamen vt res clarior sit & manifesta magis. altius defodiendum esse existimaui.

Definitio
Argyropœia &
Chrysopœia.

à Simili.

Argyropœia & Chrysopœia est ars, quæ materiam auro & argento proximam eamue naturalem, à causis naturalibus efficiētibus in formam argenteam aut auream promouere docet. Et vt definitio explicetur, dixi esse artem, quæ mouet naturales causas: vt discerneretur à natura, quæ etiam sola sua sponte nullius alterius ope accita argentum & aurum, ex suis principiis & causis gignit. Dixi etiam materiam à causis naturalibus moueri, vt quatenus materia & causæ efficientes spectantur, argenti & auri conficiendi ratio tota à natura pendeat: quatenus autem naturæ suam propriam materiam subiicit, vt ipsa agat, sit hæc administratio arti propria. Sic & plurimæ artes definiuntur, vt Agricultura, Medicina, quarum effectus sunt naturales, sed quia præceptiones certas & arti proprias & peculiare tradunt, efficere dicuntur. Sic qui oua gallinæ subministrat vt iis incumbet, dum excludantur, aut calorem gallinæ imitando ea fouet, vt etiam pulli generentur, pullos efficere dicitur, tametsi hic ortus à vi naturali omnis insita pendeat. Sic & Argyropœiæ & Chrysopœiæ artifices argentum & aurum efficere dicuntur, dum veluti ministri proximam materiam subiiciunt, & præceptiones tradunt, quibus eadem à causa naturali efficiente

ARGYR. ET CHRYSOP.

ciente fiunt. Sic & Aristoteles Artem nimirum id esse statuit, à quo demum omnis motus proficiscitur. Adieci in definitione, materiam proximam argento & auro subiici oportere, quod non ex omni materia promiscue omne fiat, sed quod ex ea tantum, quæ formam certam nullo intermedio, à causa efficiente apprehensura sit, id autem in progressu manifestum magis erit. Tandem & postremo loco additum est, materiam hanc proximam in argenteam, aut auream formam promouendam esse, ut intelligatur, idem argentum, & idem aurum Arte ministrata, à natura fieri: qualem à sola natura. Ex hac definitione partienda mihi videtur in tres partes hæc Argyropœiæ & Chrysopœiæ ars. Harum prior erit cognitio naturæ metallorum, uti eadem natura ipsa in lucem edidit sua sponte ex se sola. Cum etenim idem argentum & aurum atque natura producit, ars illi ministrans producere contendant, hoc præstare nequitiam posset ignorata metallorum natura, præsertim argenti & auri, ut eadem omnino efficiat. Secunda pars erit cognitio materiæ proximæ argento & auro & causæ efficientis & mouentis eam ad formam argenti & auri, arte scilicet ministrante naturæ. Et si enim diuersa sit materia proxima, ex qua argentum & aurum à sola natura fit, ab ea, ex qua arte ministra eadem orum subeunt, tamen vtriusque & naturæ &

Ars quid sit.

Materia proxima quæ.

Partitio Argyropœiæ & Chrysopœiæ.

1. Pars cognitiua naturæ metallorum.

2. Pars Cognitio materiæ proximæ & causæ efficientis.

artis scopus ad vnum eundemque finem contendit, scilicet ad formam argenteam aut auream capeſſendam. Posterior pars erit metho-
 dus agen-
 di.

Ordo di-
 ſcedorum.

pum, ad quem natura, deducit. Tres igitur has partes Argyropœiæ & Chryſopœiæ ordine tractabimus, ex quibus ſententiam noſtram tuebimur, hinc experimentis quibuſdam confirmabimus: Tandem argumentis Eraſti reſpondebimus: ſic Apologiæ finis imponetur. Sed priuſquam naturam metallorum diſquiramus, eandem in omnibus concretis corporibus explorare opportunum eſſe exiſtimamus, & ſummatim quidem & generaliter, cum alioqui vberiùs à Phyſicis hæc haurienda ſit. Sic fiet, vt cognita in genere rerum omnium naturâ, facilior ſit aditus ad penetran-

Natura o-
 mnium re-
 rum ex
 cauſis di-
 gnoſcitur.

Cauſæ re-
 rum qua-
 quæ ſunt.

dam metallorum naturam. Omnium igitur concretorum corporum natura ex eorundem cauſis dignoſcitur. Scire enim aliquid, vt ait Ariſtoteles primo Phyſicorum, eſt per cauſas cognoscere. Cauſæ autem ſunt, materia, forma, efficiens & ſinis. Materia eſt, ex qua aliquid fit: In natura enim nihil niſi ex præiſtente materia aut ſubiecto fit: Forma eſt, quæ dat eſſe rei, & per quam res nomen habet: Efficiens eſt cauſa, quæ mouet materiam ad aliquem finem: Finis eſt, propter quem aut cuius gratia efficiens mouet materiam.

Eſt au-

Est autem diuisio Materiæ, vt alia sit re-
mota, alia media, alia proxima. Materia re-
mota dicitur, quæ multas mutationes & for-
mas subitura est, priusquam formam alicuius
ex quatuor corporum naturalium generibus
induat. Sūt autem quatuor hæc corporum ge-
nera, mistum, vegetabile, sensibile & rationa-
le aut intelligens. Et hac materia longo distat
interuallo ab vno quoque horum. Ea est ma-
teria prima quæ sola imaginatione & intelle-
ctu, non sensibus comprehenditur: item qua-
tuor rerum primordia, terra aqua aër & ignis.
Ante enim illa nulla alia fingi potest materia.

Diuisio
materiæ.
Remota
materiæ.

Corpora
genera
quatuor.

Materia media est inter remotam & pro-
ximam, quæ quidem proximior est formis
horum quatuor generum corporum, quàm
materia remota, sed magis ab iisdem formis
distat, quàm materia proxima. Vt alimenta
propiora sunt corpori animalis, quàm Ele-
menta, remotiora autem quàm sanguis, qui ex
illis gignitur.

Materia
media.

Materia proxima est, quæ proximè ad for-
mam accedit, & veluti quiddam imperfectum
est, relatum ad alterius corporis formam
perfectiorem. Materia hæc proxima est, vt v-
num quodque generis semen in vniuocis ge-
nerationibus, aut quod loco est seminis in æ-
quiuocis. Sed de hac materia proxima plura
nobis mox dicenda sunt.

Materia
proxima.

Formarum autem genera naturalia sunt
quatuor, quæ dicta sunt, scilicet forma mi-

Formarū
genera
quatuor.

storum simpliciter, vegetabilis, sensibilis, & rationalis ac intelligens. Hæc formæ magis quàm materiæ rationem obtinent, quippe à quibus sit omnis effectio, materia autem potentia sit tantum, quæ non agit, sed patitur propriè.

**Causæ efficiētis
diuisio.**

Causa autem efficiens variè diuidi potest, verum sola hæc nunc sufficiat, quod alia sit vniuersalis, alia particularis.

**Vniuersalis efficiēs
causa.**

Vniuersalis causa est Deus summus optimus, maximus, qui in principio quidem solus ex se solo, sua infinita potestate sine aliis quibuscunque causis, ex nihilo cuncta creauit. Ac cum post mundum ab ipso creatum voluit naturaliter & extra miraculum ex iam creatis rursus eadem progigni, cœlis & astris, vt causis vniuersalibus, has vices commisit: sic tamen vt idem ipse Deus cum his & causis particularibus semper concurrat. Hæ igitur causæ vniuersales omnia hæc, quæ in hac mundi vniuersitate cernuntur diuersi generis aut diuersæ speciei, producunt. Equiuocæ autem dicuntur, quod equaliter omnibus impertiantur & diuersorum effectuum sint causæ.

Equiuoca

**Particularis efficiēs
causa.**

Particularis autem causa efficiens est, quæ in materiam proximam seu in dispositum sibi subiectum tantum agit, vniûsque speciei aut qualitatis effectum producit, & vniuoca appellatur, qualis est vis & facultas in vnoquoque semine, quæ ipsum mouet, dum ad finem peruenerit.

Vniuoca.

Finis

Finis autem aut causa finalis in iisdem corporibus ex Elementorum permistione concretis est, ut forma fiat. In Physicis enim finis idem est, quod forma. Finalis causa

His generaliter sic diffinitis, disquirenda est metallorum de quibus est disputatio, natura, quæ sola vi naturæ in visceribus terræ orta sunt. Quæ natura non minus ex eorundem metallorum causis, scilicet materia forma & efficiente dignoscitur, quàm reliqua mundi mista corpora.

Metallorum igitur sicut & ceterorum corporum omnium materia remota, sunt, ut dictum est, terra, aqua, aer & ignis, ex quibus originem traxisse omnium philosophorum unanimis est sententia. Gignendis enim corporibus mistis unius elementi materia satis esse non potuisset, sed necesse fuit quatuor illa permistione confusa rebus idoneum se subiectum exhibuisse substratæque fuisse. Et si autem prima illa rerum primordia sint materia metallorum remota, proximiora tamen iisdem sunt, quàm vegetabilibus aut sensibilibus. Quippe quod elementa hæc quatuor sensibus conspiciantur, quasi prima esse metallorum, nec non omnium inanimatorum soboles naturalis. Materia metallorum media in visceribus terræ ea est, quæ est, quæ vi causæ efficientis ex elementorum prima institutione in aliquod medium transit, quod nondum tamen est materia proxima: Quod me- Metallorum materia remota.

Materia metallorum media.

Materia
proxima
metallo-
rum.

Aristote-
lis opinio
de mate-
ria proxi-
ma metal-
lorum.

Alchimi-
starum o-
pinio.

dium est veluti quid informe nec certam in natura habet speciem: quod quid sit, ab authoribus non est traditum. At materia metallis proxima ea est, quæ nullarum aliarum mutationum interuentu à causa efficiente perficitur, & proximè formam metallicam induit, nondum tamen est metallum, sed aliam habet à metallo formam & vnica sola illius mutatione forma exsurgit. Quæ autem sit illa materia proxima in mineris terræ, variè fuerunt eorum, qui hac de re scripserunt, opiniones. Aristoteles enim tam sublimium, quæ super terram, quàm inferiorum, quæ in visceribus terræ gignuntur, duplicem exhalationem ait esse horum materiam. Exhalationem quidem à terra, quæ sit sicca & calida: & ab aqua vaporem, quæ sit frigidus & humidus: non sic tamen, vt exhalatio sicca humore destituatur, nec vapor humidus siccitate: sed in illa siccitatem, in hac humiditatem superare. Exhalationem igitur siccam dicit esse fossilium, vt sunt lapidum genera non liquabilia, sandaracha, sulphur, achra, rubrica, & alia eiusdem generis. Metalla autem ad vaporosam exhalationem pertinere ait. At vaporē illum, prius quàm in aquam vertatur, exhalatione coagulari & metallum fieri, idcirco metalla omnia exhalationem siccam continere, & inflammari & exuri, solo auro excepto.

Alchemistæ verò proximam metallis materiam dicunt esse argentum viuum & sulphur,

fulphur, tūm quod argentum viuum, fusa videantur, & ex illis arte proliciatur argentum viuum, tūm quod odorem sulphureum spirant. Et eorundem opinionem multi graues viri secuti sunt. Gilgil autem Maurus cinerem quendam terræ munitiss. aqua infusum materiam esse metallis proximam professus est, non secus atque omnem cinerem materiam esse vitio proximam. Albertus verò humidum viscosum & tenax. Georgius Agricola has omnes de materia metallis proxima in mineris terræ opiniones refellit, & succum in iisdem mineris ortum, materiam metallis esse proximam, multis rationibus contendit. Scaliger metalla vocat terram aqueam, argentum autem viuum aquam terream. Quæ autem harum opinionum sit verior, immorandum mihi esse non puto, cum aliam argento & auro proximam materiam natura nobis exhibeat, vt ex sequentibus elucescet. Si tamen quid sentio dicendum sit, Aristotelis opinioni & autoritati magis innitendum & fidendum existimauerim.

Post metallorum materiæ cognitionem forma etiam eorundem inquirenda est, quæ nobilior est pars substantiæ illorum, vt & in omnibus corporibus naturalibus: Forma enim rerum omnium magis naturæ nomine quam materia insignita est, & ab ea sola nomen vnique corpori naturali est inditum.

Gilgilis
opinio

Alberti
op.
Georgij
Agricolæ.

Scaligeri
opinio

Formæ
metallorum.

Formæ
metallo-
rum quæ
sint, non
facile iu-
dicatur.

Cognitio
formarum
ab actio-
nibus: a-
ctionum
ab operi-
bus depen-
det.

Hominis
forma ma-
ximè ma-
nifesta.

Eam enim vocat plerunque Aristoteles rationem essentia. Eò autem spectat formarum metallorum cognitio, quòd arte ministra idem argentum & aurum, atque naturale, efformandum sit, quod præstari non poterit, nisi eorum forma & natura, & quæ & qualis sit, intelligatur, & in quibus à reliquorum metallorum formis discrepant. Metallorum tamen formæ non ita facilè dignoscuntur, vt reliquorum alterius generis corporum, scilicet vegetabilium, sensilium & hominum. Formarum enim cognitio ab actionibus earum dependet, quippe quod forma sit actus, materia verò potentia. Actiones autem ab operibus dignoscuntur: Quæcunque igitur sensus plus agere ex eorum effectibus deprehendit, ea magis conspicuis formis composita diiudicabit, quæ minus, obscurioribus & minus manifestis. Hinc sensibus magis nota est plantarum, forma quod vegetent, alimentum suscipiant, & sibi similia producant. Sensilium verò brutorum, quod præter hæc & moueantur & sentiant, notior est natura: Hominis verò forma omnium maximè manifesta est, quòd etiam præter hæc omnia intelligendi facultate sit homo præditus. His omnibus facultatibus cum metalla priuata & orbata sint. (Nam nec vegetant, nec aluntur, nec mouentur, nec sentiunt) eorum formæ minus ab actionibus dignoscuntur. Formas tamen habent omnia metalla per quas constant, &

nomen

nomen ab iisdem habet, & ex iis sibi inuicem
 & ab aliis corporibus discernuntur. Constant
 autem & concreta sunt ex sola elementorum
 permistione, ideoque nullum aliud nominis
 genus habent quàm quòd mista appellantur
 corpora. Nec facultates alias habent præter
 eas, quæ ipsa constare efficiunt, & mistorum
 elementorum formam habere unicam unde-
 quaque sibi similem. Sunt autem hæ faculta-
 tes qualitates elementorum calor & frigus,
 ut agentes causæ, & humidum & siccum ut
 patientes: Et quod plus patibilium harum
 qualitatum metalla habeant, ex perpeffione
 materiæ eorundem, magis quàm ab actione
 formæ eorum diiudicatur. Formæ enim pro-
 prium est agere, materiæ pati. Quod si quid
 agunt, in qualitatum, ex quibus concreuere a-
 gunt tantum, veluti calefaciendo, frigefacien-
 do humectando & exsiccando. Cætera corpo-
 rum genera scilicet vegetabilia, animalia bruta
 & homines, mista quidem sunt corpora, sed
 quod præter & super misionem aliquid a-
 liud præstantius habent, mista propriè non
 appellantur, sed ex his facultatibus, per quas
 agunt, nomen habent, & formam propriam.
 Metalla autem quod nihil præter misionem
 possideant, simpliciter & absolutè mista tan-
 tum appellantur, quod primæ illæ qualitates
 nihil aliud in elementis effecerint, quàm mi-
 sionem. Formas quidem omnium mistorum
 inanimorum sequuntur sua accidentia tam

Metalla
sunt cor-
pora tan-
tum mis-
ta.

Formæ
metallorū
plus ex-
perpeffio-
ne mate-
riæ quàm
ab actio-
ne digno-
scuntur.

Metalla
simplici-
ter ista
sunt.

communia quàm propria : Et quòd magis ea
 materiæ quàm formæ conueniant ex iisdem
 mistorum formæ quales sint quadantenus in-
 telliguntur. Accidentia igitur omnibus me-
 tallis communia sunt, ductile & fusile. Ideò-
 que metallum à Gebero definitur : Metallum
 est corpus minerale, fusibile, sub malleo ex o-
 mni dimensione extensibile. Corpus enim
 minerale genus est, fusile & ductile ex omni
 dimensione, differentia est specifica, quæ me-
 tallà à cæteris corporibus mineralibus discer-
 nit. Argento enim & auro sua insunt acciden-
 tia propria quibus à cæteris metallis discer-
 nuntur, scilicet, quòd perfectè sint mista, &
 igne non exurantur, præsertim aurum. Au-
 rum igitur à Gebero rectè sic definitur. Au-
 rum est corpus metallicum citrinum, omnium
 metallorum grauissimum, mutum, fulgidum
 æqualiter in ventre terræ digestum, aqua mi-
 nerali diutissimè lautum examinationem ci-
 neritij & cimenti tolerans. Hæc cimenti per-
 pectio est differentia specifica, quod in hoc e-
 xamine cætera omnia metalla exurantur, &
 in cinerem vertantur, ipsum autem aurum so-
 lum incolume in eodem persistat. Argentum
 quoque ab eodem Gebero sic definitur. Ar-
 gentum est corpus metallicum album albedi-
 ne pura, mundum, durum, sonans, perdurans
 in cineritio. Postremum hoc est accidens il-
 li proprium, quippe quod stannum, plumbum,
 æs & fer-

Acciden-
 tia metal-
 lis omni-
 bus com-
 munia.
 Metalli
 definitio.

Auri defi-
 nitio.

Argenti
 definitio.

ARGYR. ET CHRYSOP. 19

æs & ferrum in examine cineritij pereant &
 corrumpuntur, argentum autem in eodem
 persistat. Habent & cætera metalla sua acci-
 dentia propria per quæ ab argento & auro &
 à se inuicem differunt, de quibus tractare pa-
 rum ad propositæ quæstionis dissolutiones
 attinet, cum de his eorumque definitionibus,
 satis ab eodem Gebero, Alberto Magno,
 Georgio Agricola, cæterisque tractatum sit.
 Sola nobis inquirenda est natura & forma ar-
 genti & auri, quæ ex superioribus accidenti-
 bus propriis eorumque definitione dignos-
 citur, ut ad eadem accidentia, materiam illis
 proximam à causa efficiente arte deducamus.
 Etsi enim argenti & auri formæ non ita no-
 bis perspicue innotescant, ut cæterorum cor-
 porum vegetabilium & animalium formæ
 quæ ab actionibus & effectibus deprehen-
 duntur, tamen quodcunque corpus metalli-
 cum examina argento & auro propria per-
 peti & in iisdem persistere conspexerimus,
 argentum & aurum esse rectè dixerimus. Re-
 rum enim cognitio prima est à sensibus. Et
 ut vegetabilia & animalia ab actione ita ar-
 gentum & aurum à perpeffione materiæ di-
 iudicamus. Horum accidentium priorum
 argento & auro causæ sunt hæ. Quod enim
 fusilia sint metalla omnia, humor est in causa.
 Sicut enim sunt ductilia propter humoris, ex
 quo constant, lentorem. Quæ enim len-
 ta sunt longissimè continuitatem seruant;

Corpus
 metallicum
 sustinens
 examina
 auri pro-
 pria, est
 aurum.

Causæ ac-
 cidentium
 priorum
 argenti
 & auri

Cuc aurū
maximè
fit ductile.

O retinet
in igne
humidi-
tatem.

De causa
efficiente
metalla.

lentos enim huiusce humidi cum siccis partibus firmam habet temperationem. Vtrumque igitur & lentor & siccitas cum certo temperamento, efficit, ne malleis percussa comminuantur, sed ductilia sint. Et quo magis aut minus metallis inest magis aut minus alia aliis ducuntur. Vnde aurum quod lentoris plurimum habeat à siccitate temperati, omnium metallorum est maximè ductile: huic succedit argentum, inde æs, ferrum, inde plumbum & stannum. Ob easdem ferè causas proprias in igne humiditates retinent: lentor enim, ne humidum exhalet, impedit. Sed humidum aqueum, ne metalla exurantur, prohibet. Aqua enim cum igni qualitates ex diametro contrarias habeant, ab igne non vincuntur: Hic calidus, siccus & tenuis est, aqua frigida humida & densa. Quò plus igitur naturæ aquæ participant metalla, minus in illa ignis habet imperium. Hinc aurum nullius ignis ardore exurit, minus post hoc argentum ob easdem causas. Cætera metalla humiditatem habeant acream, sulphuream & inflammabilem, quæ causa est ut igne tandem distabescant. De his accidentibus propriis plura paulò post dicenda sunt.

Nunc de causa efficiente metalla etiam dicendum: causa efficiens est unde principium motus. Mouet enim materiam, ut metalla ortum habeant. Cum autem omnis materia sit aut remota aut media, aut proxima: certum est,

rum est. causam efficientem agentem in re-
motam & mediam, vt fiat metallum vniuer-
sale & æquiuocam esse, non particularem
aut insitam. Nullum enim metalla ortus sui
parentem agnoscunt, quam Deum & cælum,
quod non à semine aliquo prodierint, vt ani-
mata corpora, vi quorum seminibus vis deli-
tescit à parentibus infusa, quæ semper similia
gignit his, à quibus semina dimanarint. Non
sic in materia remota & media metallorum,
de qua qui eorundem historiam tradidere,
non meminerunt, sed solius causæ efficientis
& agentis in materiam omnibus metallis pro-
ximam, id est, in materiam, quæ ex remota &
media, à causis vniuersalib. in proximam me-
tallis materiam transit. Hæc causa efficiens
in materia metallis proxima est particularis
& insita, quippe quæ ei soli conueniat, non se-
cus ac causa particularis in vno quoque me-
tallorum genere. De hac causa efficiente pro-
xima variæ etiam sunt opiniones. Aristoteles
enim causam hanc efficientem ait esse frigi-
ditatem & siccitatem, quæ in lapidibus Va-
porem, quem materiam metallis proximam
iudicauit, in illis sublatum & inclusum cõpri-
munt & densant. Quod non ita accipiendum
est, vt in eorum ortu caloris efficientiam ne-
get: Illæ. n. exhalationes caloris opera inter se
admiscentur, & ad aliquâ spissitudinem addu-
cuntur & concoquantur, sed admixtio illa fri-
gore postea densatur & in metallum euadit.

Deus &
cælū me-
tallorum
causa re-
mota v-
niuersa-
lis.

Aristote-
lis opinio
de causa
efficiente
metallæ

Chemi-
starum o-
pinio.

Halchemistæ verò sulphur, quod partem ma-
teriæ metallorum putant, efficientis causa
vim obtinere profitentur, exemplo cinaberi
facticiæ, quæ ex argento viuo & sulphure mi-

Gilgilis
op.

stis concrefcit. Gilgil Maurus calorem vehe-
mentissimum causam efficientem esse opina-
tur, vt in vitro, quod ex cineribus conflatur

Alberti
magni o-
pinio.

Albertus autem Magnus causam hanc efficien-
tem esse ait maiorem orbis, qui formas natu-
rales explicat per motum cœli & qualitate
elementorum, ceu artifex explicat formas ar-
tis securi aut malleo. Verùm hæc Alberti o-
pinio de causa efficiente, potius de vniuersal
quàm particulari existimanda & intelligenda
est. Vniuersalis enim hæc causa agit primùm
in elementa, quæ post multas mutationes tan-

Georgij
Agricolæ
opinio.

dem in materiam proximam mutat. Geor-
gius autem Agricola de causa efficiente parti-
culari proxima Aristoteli subscribit, quæ mi-
hi verior sententia videtur: Ab effectibus e-
nim causæ proximæ dignoscuntur. Atqui
metalla sunt corpora naturalia tantùm mixta
simpliciter, nec quicquam vltra mixturem
habent & effectus mixture simplicis à solis
Elementorum primis facultatibus proficisci-

Quomodo
elementa
moueantur
& miscean-
tur ad me-
talla pro-
ducenda.

tur: Mouentur enim elementa & miscentur
per proprias suas qualitates. Calor igitur pri-
mùm miscet ea, & ad proximam metallis ma-
teriam deducit, quam postea frigus constri-
ngit. Præterea hæc sententia ex inductione
probatur. Si enim in nubibus, vt aiunt ex
duplici

duplici illa exhalatione frigore densata fer-
rum gigni. & in terram decidere, verum est,
quandò magis subtus terram ex eadem exha-
latione frigore densata metalla gigni verifi-
mile est? Hæc sunt quæ ad cognitionem na-
turæ metallorum quæ sola vi naturæ concre-
uerunt, pertinere dicenda existimari: Nec
pluribus agendum est, seu quòd à plerisque
probatissimis Authoribus explicata sint, seu
quòd alia sit arti materia proxima, aliæ cau-
sæ efficientes, naturales tamen, & quæ ad
eundem tendunt scopum arte ministra.

Cognitio huius materiæ proximæ & effi-
cientis causæ apud artem secunda est in ordi-
ne partitionis Argyropœiæ & Chrysopœiæ.
Sunt autem ad eò necessaria, vt iis ignoratis,
ars nec sciri nec dici possit. Harum cognitio
viam & iter demonstrat, quibus ad finem op-
tatum peruenitur. Ex iisdem perspectis & in-
tellectis omnia, quæ ad hanc artem pertinent,
ratiocinari quisquis poterit, omniâ quæ
aduersus artem adferuntur argumenta, dissol-
uere: sine his vani & irriti sunt conatus om-
nes & cecutire necesse est. Totis igitur viri-
bus enitendum est, vt exactè quantum fieri
poterit, hæc excellentissima huiusce artis pars
occulta huc vsque & nusquam à veteribus
tradita, explicetur & detegatur. Sed priùs de
materia argento & auro apud artem pro-
xima definiendum est, quæ statim à causa ef-
ficiente in argentum aut aurum perficitur,

Pars se-
cunda Ar-
gyropœiæ
& Chry-
sop.

De mate-
ria auro &
arg pro-
xima a-
pud artē.

B iij

Indiui-
duū quid
sit.

nulla alia mutatione interueniente. Et est
indiuuiduum speciei argentæ & aureæ proxi-
mè futuræ, quod tamen nondum est argen-
tum aut aurum actu, sed potentiatur tantum pro-
xima, quæ huius aut illius formam à causa effi-
ciente & mouente statim induet. Est enim in-
diuuiduum quod proprietates habet, quæ si-
mul omnes nusquam attribuentur multis.
Proprietates quidem, quæ differentiam spe-
cificam non constituent, sed habilitatem &
dispositionem tantum habent ad formam
proximam capescendam. Exemplo sit semen
caninum, quod proprietatem habet, ut pro-
ximè ex eo gignatur canis, quæ proprietas in
semine equino nusquam inerit, nisi post mul-
tas corruptiones & mutationes in semen ca-
ninum, si hoc fieri posset. Sic materia argen-
to & auro proxima hanc habet proprietatem
apud artem, ut pauco adminiculo in ipsa mu-
tari possit, quæ proprietas in alia materia nus-
quam inerit. Hæc enim est lex naturæ inuiol-
abilis ut nullum usquam vnus speciei Indi-
uiduum in aliud alterius speciei indiuiduum
transeat, nisi illud prius proprietatem &
potentiam habeat ad hoc posterius proxi-
mam, id est, nisi prius indiuiduum sit poten-
tia proxima indiuiduum speciei proximæ fu-
turæ, & ortum subituræ. Hanc materiam in-

Causa ma-
terialis in
mineralibus
nouè pro-
xima a-
pud artem.

uestigare, qualis est in mineralibus
& eandem subiicere causæ efficienti, ut in
ipsam agat, & opus suum peragat est impos-
sibile

sibile. Quippe nihil ad intelligendi vim pertinere potest, quod prius in sensu non fuerit. At materia proxima, quæ est subtus terram, ex qua producitur à sola natura argentum & aurum, sensibus nostris est incognita. Non enim constat inter graues Autores, qui hac de re aliquid tradiderunt, quænam sit illa materia proxima apud naturam, imò dissentiant, & suam vnusquisque opinionem rationibus probabilibus, non tamen demonstrationibus tuetur. Quod etsi concedatur materiam proximam sensibus & demonstratione comprehendendi posse, nihilo-minus posset ars extraminerarum locum materiæ potentiam ad actum seu formam perducere. Aliunde igitur disquirenda est in Argyropœia & Chrysopœia materia proxima & causa efficiens, vt vitibus huius illa erumpat in actum, & ex illius potentia forma agentis & auri suboritur & emergat. Disquirenda est, inquam vbi materia proxima metallorum inquirenda. in re, in qua oculorum & sensuum iudicio hæc proprietas est insita, quæ estabilitas & dispositio quædam naturalis ad suscipiendam formam argenteam & auream. Huius autem materiæ inuestigatio ex duplici demonstratione dependet: Prior est ex similitudine totius substantiæ argenti & auri cum hac materia proxima quam quærimus. Hæc autem similitudo deprehendetur sensibus ex facili eorundem mistione & amplexu. Hæ enim substantiæ sese referunt, nullo negotio

& nulla arte, sed sponte sua coeunt. Quæ autem sit substantia, quæ facile coeat cum argento & auro, post hac dicemus.

Posterior
demonstr.

Posterior demonstratio ex proprietate & habilitate & dispositione materiæ erit, quæ utriusque scilicet argenti & auri formam apprehensura sit. Hæc autem habilitas seu dispositio manifesta erit sensibus ex similitudine accidentium eiusdem materiæ, quam quærimus, cum iis, quæ argento & auro insita, intuemur à perpeffione materiæ eorundem, & à cæteris metallis potissimum distare.

Quatuor
accidentia
auro & ar-
gēto cum
proxima
materia
cōmunia.

Sunt autem Accidentia hæc quatuor numero. Primum, quod argentum & aurum non exuruntur nec inflammantur. Secundum, quod partes, ex quibus constant, humido scilicet & sicco, igne, qui cuncta dissolvit, minime dissipentur aut distrahantur. Tertium quod tenuissimæ sint essentia. Postremum quod densa & gravissima sint. Propriè tamen, ne quis calumniatur, hæc auro insunt, argento minus propriè. Qui tractant artifices argentum & aurum ita de his accidentibus propriis iudicent & ut mox apertiùs demonstrabo.

Materia
quæ auro
& argento
proxima.

Hæc accidentia ex Aristotelis autoritate sunt corporei affectus, qui sensibus iudicantur. Materia igitur, quam facile cum argento & auro coire, & iisdem accidentibus propriis præditam esse oculis conspexerimus, ipsa erit materia argēto & auro proxima apud artem, neque alia, quæ ab efficiente causa in argentum & au-

& aurum promouebitur. Hanc suo proprio nomine describemus, si prius argento & auro quatuor hæc accidentia in esse demonstraerimus, & causas eorundem, & quod cæteris metallis non insint, & quare. Quod igitur argentum & aurum non exurantur, nec inflammantur, vt ex eo apparet, quod liquata igne nullum vaporem sulphureum aut inflammabilem spirent: causa est, quod omni substantia sulphurea & inflammabili & vinctuosa expertia sint. Omne enim ferè corpus naturale duplici cõstat humore, altero vinctuoso, oleoso & inflamabili, vt est sulphur, oleum, adeps. Altero aqueo, quo tanquam visco terrenæ corporum partes vinctæ cohærent, quique rerum omnium ex Elementorum permistione concretarum communis est. Quodcunque igitur corpus inflammationi subiectum est, humiditatem habet oleo finitimam, huiusque solius genera conflamat. Quippe quæ ab ære orta æris qualitatem calidam retineat. Aqueus autem humor, qui terrenarum partium est gluten, ab igne vinci non potest. Ille enim frigidus, humidus, hic ignis calidus & siccus. Et cum contrariis inter se, vt etiam iam dictum est, pugnent qualitatibus, neutrum cedit alteri. Solus igitur aqueus humor argentum & aurum tuetur, ne ab igne exurantur. Nullius. n. humoris oleosi aut sulphurei sunt participia, qui igni ferat opem, vt victoriâ aduersus humorem aqueum, qui iisdem inest,

^{2.}
Aurum &
arge. non
exuritur.

referat. Reliqua verò metalla, quòd sulphure cuiusdam humoris, qui etiam odore deprehenditur, participia sunt, exuruntur & nigredinem ab igne contrahunt. Quod autem argenti & auri partes essentielles, scilicet, humidum & siccum, ex quibus constant, igne non dissoluantur nec secernantur colliquatio eorundem sepius igne reiterata filem facit.

Auri & ar.
partes es-
senciales
non dissol-
uuntur i-
gne.

Experi-
mentum.

Nihil enim ex eorum pondere decidit. Equidem memini me superioribus annis vnciam auri purissimi in testaceo vasculo inclusi, & alteram vnciam argenti puri etiam altero vase separati in inclusi eo loco, quo vitrum vitrariorum fornace liquatum est perpetuo, collocasse, ibique ambo fusa & liquata duobus continuis mensibus permanuisse, iisque transactis & à vasculis & fornace vtraque exempta stare librasse, & auri quidem nec minimum de pondere decidisse conspexi, argentum verò duodecimam tantum parte. Quod sanè admiratione dignum est, verissimum tamen esse ipsam experientia dilici. Huiusce autem rei causa est, perfecta siccì & humidi mixtio & vnio, quæ tam arctissimo foedere sunt iuncta ut etiam ignibus violentissimis indissolubilia sint. Humidum enim temperatur à sicco, & siccum à humido, & fit in utroque argento scilicet & auro substantia vna æqualis, & in suis partibus similaribus homogenea & vniformis. Hinc cum nititur ignis ipsa rarefacere, & dissolvere, & humidum aqueum in vaporem efferre, tuetur

Causa
ratio.

&

tuetur & retinetur à ferreo ne euolet. Contrà cum ignis idem terrenum ab humido secernere contendit, & in cinerem venire, cohibetur ab humido, ita vt vtrumque tutum, incolumè & inuidum in ignis pugna persistat. Hæc autem indissolubilis mistio & vnio propriè de auro est intelligenda, cuius meminit sacra scriptura: Probabit, inquit, nos Deus tanquam aurum in fornace. Et Augurellius in sua Chrysopœia sic cecinit.

Solida
mistio humi
di & sicci

Vni quoniam nil deperit auro

Ignis, & elat, solum consumit nulla & etustas,

Ac neque rubigo aut aruga conficit ulla

Cuncta ad id miris illis compagibus hærent.

Huic solidæ mistioni proxima est argenti puri mistio, cuius etiam meminit Regius Psalmista. Eloquia, inquit, Domini, eloquia casta argentum igne exanimatum, terræ probatum, purgatum septuplum. At tamen igne parùm illi deperit & exurit. Quod enim superius igni duobus mensibus colliquatum duodecima parte pristini ponderis deperiisse dixi, in superficie vitro citrinissimo opertum vidi, quod malleo sub incute percussum separatum fuit ab argento quod intus purum persistit. Hæc duodecima pars argenti ceperita & exusta in vitrum illud citrinissimum transiit. At reliqua metalla omnia paucò tempore igne continuò agente exhalant, & metallica materia & forma evanescente & perente, quod superest, in vitrum transmutatur.

Argenti
parum de-
perit in i-
gne.

Vitrifica-
tio metal-
lorum.

Quod au-
rum & ar-
tenuissima
sint, & qua-
re.

Puritas
humidi
defecati.
Densitas
& graui-
tas auri &
arg.

Omne enim, vt rectè sensit Geber, propria priuatum humiditate fusionem nullam dat præter vitrificatoriam. Cuius dissolutionis & corruptionis causa est etiam contraria, ei quam in argento & auro diximus, scilicet quod humidum quoddam sulphureum & inflammabile humido eorum aqueo permistum sit, tum quòd illorum mistio sit imperfecta ad misionem argenti & auri collata. Tenuitas autem argenti & auri est mirum in modum dilatibilis sed auri incredibilis exco deprehenditur, quod vnica illius vncia superficiem corporis alicuius inaurabit, quam argenti decem vnciæ vix inargentarent, id norunt inauratores & inargentatores. Cætera verò metalla nihil ad auri tenuitatem accedunt. Causa autem tantæ tenuitatis est puritas humidi defecati in argento & propriè in auro. Causa verò crassitiei est impuritas terrestris. Tandem & postremum accidens proprium auro & argento præsertim auro præ cæteris omnibus, est densitas & grauitas. Et vt certò sciatur, quanta grauitate aliud ab alio distet, quod ter expertus sum, proferam. Vnumquodque metallorum in filum trahi & produci auri fabro mandavi, quin etiam & chalybem: Filum auri forcipibus scissum est, dum stateris penderet sexaginta duodecim grana, deinde vniuscuiusque metalli fila codẽ foramine tracta & producta eadem longitudine separatim scissa sunt. Sic vnumquodque
filum

filum statere appensum fuit. Auri filum ut dixi, drachmam, quæ sexaginta duodecim sunt grana pendere vidi: filum argenti eiusdem longitudinis eodemque foramine tractum triginta sex, plumbi itidem triginta sex: filum æris triginta, filum chalybis viginti septem, filum ferri viginti sex, filum denique stanni viginti quinque. Causa tantæ gravitatis auri est æqualitas & uniformitas partium eiusdē, & perfecta mistio, tum verò puritas & tenuitas, & eorundem humidi & sicci perfecta decoctio & incrassatio, tandem etiam substantiæ sulphuræ & auræ priuatio. Causæ autem contrariæ sunt, ne tam graua sint metalla reliqua, scilicet dissimilitudo partium heterogenearum in metallis, imperfecta mistio, impuritas, crassities, & in quibusdam imperfecta decoctio, in aliis exustio, & in omnibus sulphuræ substantiæ auræ & levis mistio. Quæ igitur materia magis tota substantia argento & auro erit similis, magis quàm ad propria iisdem accidentia accedet, ea profectò iudicanda erit proxima materia, in quam incumbere, & conatus omnes impendere Argyro-
pœiæ & Chrysopœiæ artifices necessario oportet, si naturam velint imitari. & vi efficientis causæ, de qua mox dicam, formam argenti aut auri eidem inducere. Proximæ enim unicuique materiæ, quam consummatam potentiam dicimus, statim vi causæ efficientis extrinsecus accedit forma, naturali quadam

Proportio
gravitatis
metallo-
rum.

Causa gra-
uitatis in
auro.

Causæ cō-
trariæ.

Materia
proxima
quæ.

Fernelius

& quasi dicas inuitabili necessitate, vt rectè tradidit Ambianensis ille medicus Fernelius summus Philosophus lib. priore de abditis rerum causis. Nonne vides puluerem illum pyrium statim multa mortalium internecione, flammam attritu concipere? Quippe quod nulla alia materia igni sit proximior ob siccitatem & tenuitatem pulueris, quæ qualitatibus ignis conueniant: per motum autem fit calor. Sic qualitatibus omnibus argenti & auri concurrentibus in materia proxima, ex ea

Est materia proxima auro & argenti apud arte.

fit argentum & aurum. At nequenquam diutius remorer aut suspensum teneam & ratione ex iis quæ dicta sunt, & experientia, quæ inferius narrabitur, probare possum argentum viuum esse illam argento & auro materiam proximam potentia. Cuius fidem faciet demonstratio ex iisdem, quæ diximus, scilicet similitudine totius substantiæ argenti viui

Similitudine totius substantiæ refert aurum & arg.

cum argento & auro, & consensione eorundem accidentium priorum cum vtrisque. Primum norunt inauratores cum nullo alio metallo argentum viuum libentius coire, quàm cum auro puro, hinc cum argento, ex quibus malagma conficiunt, præsertim ex auro & argento viuo, cum volunt inaurare vasa, & quò purius vtrunque, eò celerius miscetur alterum alteri. Quod nulla alia ratione sit, quàm propter similitudinem totius substantiæ. Cætera verò metalla non ita libenter ample-

ARGYR. ET CHRYSOP. 33

amplectuntur argentum viuum, aut si coit
cum iis, vt cum stannino & plumbo, non
propter similitudinem substantiæ, sed pro-
pter indefinitum eorum humidum, aut quòd
illis inest argentum viuum. Quod autem ar-
gento viuo eadem quæ in argento & proprie
auro diximus accidentia, insint, etiam demon-
stratione probatur. Omnis. n. humidi oleo-
si vinctuosi & sulphurei expers est. Hinc non
exuri, minùs inflammari potest. Hinc in il-
lud ignis imperium non habet, nec sulphur,
quod omnia exurit metalla, auro excepto: id
enim manifestum est sensibus. Excoquitur
enim Cinnaberis factitia ex argento viuo &
sulphure, & trita & mista oleo tartari, & i-
gne valido in vase vitreo luto obstructo, in
vaporem sursum elata, redit in argentum vi-
uum, nec quidquam illi deperit. Idem in ar-
gèto viuo sublimato euenit, ita ipsum appel-
lant. Hæc norût artifices. Quod si cum argèto
viuo à natura mista fuisset portio quædã sul-
phureæ exhalationis, minimè dubitandum es-
set, ipsum inflammari & exuri potuisse, vt in
cæteris metallis, auro excepto, euenire solet.
Quod vero a perfectam partium illius scil.
ficci & humidi, vnionem & mitionem arti-
net, igne non minùs, quàm aurũ dissolui po-
test. Fertur quidem in vaporem suum, sed non
propterea partes illius, ex quibus constat, i-
gne dissoluuntur. Nam si ille vapor igneo

Quod ac-
cidentia
propria &
cõmunia
cum auro
& argente
habeat

Experi-
mentum
Cinnaber-
is.

Ignis non
exurit

Non dis-
solvitur i-
gne.

C

calore agente, in vas recipiens, delabatur, in priorem argenti viui speciem coibit & redibit, nulla detracta parte pristini ponderis. Nec quidquam substantiæ illius est in vase, ex quo vapor ille emigrauerit, subsidebit. Est enim vniformis omnino substantiæ & similiarium partium non tamen est æqualiter mistum, quantum ad temperamentum attinet.

Cur in va-
porem a-
beat.

Vincit enim humidum in mitione: hinc in vaporem abit igne agente: ea quoque de causa non est ductile. Quod autem sit tenuissimum, ex eo apparet, quod corio inuolutum & expressum vehementer, transineat corio illæso, quod oleum, quauis sit tenuissimum essentiæ, transinere non posset. Tandem argentum

Gravitas
argenti
viui.

vnum eandem ferè gravitatem habet cum auro, sexta enim tantum parte auro minùs graue esse etiam experientia didici. Quamuis Geber ipsum præficatur auro esse grauius, sed forsitan de argēto viuo purgato & paululum ab humiditate nimia arte vindicato intellexit. Horum omnium accidētium cum auro com-

Arg. viuum
est du-
plex.

muniū eadem sunt causæ quas in auro diximus. At verò argentum hoc viuum quod dicimus esse materiam argento & auro proximam non solum est illud vulgare argentum viuum, quod palam à mercatoribus venit, & ex Hispania aut Germania aduchitur: verum etiam illud, quod ex corporibus imperfectè mistis, plumbo, stanno, ære, & ferro subtili arte prolicitur. Inter quæ omnia & vulgare
hoc

hoc nostrum nulla, nisi in solis accidentibus quibusdam, est differentia. Fluida enim ferè sunt æquè & eiusdem proportionis & gravitatis. Verum argentum viuum corporum magis est coctum vulgari, quin etiam inter se aliud alio magis aut minùs digestum est. Omnia tamè vi ignis in vaporem feruntur forsùm alia celerius, quæ minùs cocta alia tardius vehementiorisque ignis vi, quæ magis decocta sunt. Atque hac de causâ argētum viuum vulgare, quòd indefinitam val. è habeat humiditatem omnium celerrimè in fugam vis ignis abit. Quod autem in corporibus metallicis insit argētum viuum, ex eo quodammodo iudicatur, quod fusa & igne liquata omnia argētum viuum fluidum conspiciuntur. quâvis frigore proprio ab igne deposita rursus cōstent. Equidem vidi & noui ex omnibus metallis ferro excepto, argētum viuum flui dum excernere, beneficio argenti viui vulgaris. Abluendo enim & macerando perfectè, quicquid impurum est, & à natura argenti viui alienum, abit in fecem, quod superest vaporario calore soluitur. Quod si ultra progredi liceat, ausim affirmare argentum viuum nihil aliud esse, quàm argentum & aurum crudum & indefinitum, quod à causâ efficiente definitum statim in illa transit, quod magis apertum post hac fiet. Nolim tamen ex hoc inferre, metalla ex argento viuo seu materia proxima fluxisse, vt Alchemistæ sentiunt, imò

Arg. viuum corporum est magis coctum.

Commune habet indefinitam humiditatem.

Arg. viuum corporibus metallicis insit.

Ex metallis extrahitur commune.

Arg. viuum quid sit.

potius cum Aristotele & Erasmo sentio, materiam proximam fuisse vaporem exhalatione concretum. Et veluti alimenta in animalium corporibus vertuntur in sanguinem cum antea sanguis non fuissent: sic & materia, quęcunque illa sit, ex qua metalla ortum habent, non fuit eadem post eorum ortum, sed argentum viuum definitum, quod metallum appellatur, specie tamen aliud ab alio ob diuersam mixturem, distinctum. Constans ergo sit & ratum, nullam aliam materiam argento & auro proximiorē esse apud artem, quā argentum viuum tam vulgare, quā quod metallis imperfecte mistis inest. In illud, vt materiam, omnes conatus impendant, quicunque Argyropœiæ & Chrysopœiæ fructus expectant: profligetur omnia alia materia sulphurea, vinctuosa, inflammans, adurens, inflammabilia & adustibilis. Sola substantia argenti viui aquea, subtilissima viscosa, indissolubilis, nullius ignis ardori cedens, sit pro materia argento & auro proxima. Ipsum enim est quod ignem vincit, nec ab igne vincitur. De materia argento & auro proxima satis. His igitur de ea sic constitutis ad cognitionem causę efficientis progrediendum est: quę tanto nobilior & præstantior est, quāto artifex suo opere. Ipsa enim est, vt dixi vnde est principium motus, quę omnia corpora naturalia mouet vt talia sint, qualia ipsa esse intuemur. Dixi etiam ipsam esse vniuersalem aut particularem

cularem. Et vtraque in genere definita est. Est etiam: -traque naturalis, sed quæ aliquando suo pte impetu mouetur, nec aliunde, quàm à natura sola impellitur, vt agat. Qualis est in generatione metallorum in visceribus terræ, quæ sola vi naturæ prodire. Qualis etiam est in argento viuo vulgari, & eo quod corporibus metallicis obuolutum est, quæ sola natura in lucem edidit. Quæ autem & quales sint hæ causæ naturales, certò scire & assequi non potest mens humana, nec satis constat inter peritiores, qui de iisdem tractauerunt. Sufficiat nobis naturæ liberalitas, quæ à suis causis efficientibus occultis argentum viuum vulgare, & quod corporibus metallicis potentia proxima est insitum, vtrò nobis obtulit, quod nobis materiam proximam esse diximus. Ea inuestiganda est nobis tantum causa efficiens particularis, quæ mouet hanc materiam, vt ex ea concreascit argentum vel aurum. Huius autem efficientis causæ natura ex eiusdem definitione, sicut & in cæteris rebus omnibus, intelligitur. Hanc autem definire, tum ex viribus, per quas agit, tum ex materia argentifica aut aurifica, cui vires hæ inhærent, necessarium esse existimauimus. Non enim, sicut in reliquis seminum generibus, vis sua prolifica cuiquam inest. Sic & in materia nostra proxima vis argentifica aut aurifica inest. In ouo enim vis sua efficiens inest, quæ calore adiuuante externo pullum edit. Sic & in

Causæ efficiens naturales nobis incognita.

Causa efficiens particularis in hac arte.

Vis artificia non inest materix proximæ.

plantis & reliquis animalium seminibus vis sua prolifica inest, nec aliunde exquirenda.

At materiæ nostræ proxima vis sua argentifica aut aurifica non est insita, quæ talem in argētum aut aurum promouere possit, sed est in alia materia, eiusdem tamen generis sed formæ nobilioris, cuius differentię ratio in progressu explicabitur. Causa igitur efficiens est vis & facultas argentifica, quæ per qualitates suas igneas, calore etiam externo iuuantem materiam proximam seu argentum viuum, quod stanno, plumbo, æri & ferro potentia inest, diducit & resoluit, & idem, nec non argentum viuum vulgare concoquit, & mitionem eiusdem nondum perfectam perficit, & radicitus fingit, ut in ipsum, iam perfecta & consummata mitione, noua argenti vel auri forma influat. Argyrogonia autem est semen argentificum, ex argento vel auro prius soluto perfecte concoctum, seu tinctura argentifica candidi coloris. Sicut Chryso-
gonia est semen aurificum ex auro prius soluto perfectissime concoctum, seu tinctura aurifica rubri coloris, admirabili tenuitate substantię prædita, quibus à natura vis illa argentifica & aurifica inest. Qualitates autem illæ igneæ, per quas agunt, arte & concoctione iisdem sunt acquisitæ. Ex quibus definitionibus satis intelligitur vires agentes bifariam diuidi. Aliæ sunt ut præcipuè agentes, aliæ ut adiuuantes. Præcipuè agentes sunt vis argen-

Definitio
causę effi-
cientis a-
pud artē.

Argyro-
gonia
quid sit?

Chryso-
gonia quid
sit?

Causę ef-
ficientes
duplices
sunt.

argentifica & aurifica, & qualitates igneæ se-
mini argentifico & aurifico insitæ. Aduuan-
tes autem, ignis & calor externus. Quin etiam
& semen illud bifariam diuiditur, vt aliud sit
argentificum, aliud aurificum. Hæc autem o-
mnia explicatione luculentiori egent, vt ve-
ritas quæstionis propositæ: An sit Ars, cla-
rius elucescat.

Causæ ad-
iuuantes.

In definitione igitur vis efficiens est ge-
nus. In omnibus enim corporibus naturali-
bus, quæ ortum subiere, seu ex semine, seu ex
quopiam loco seminis, vel in iis, quæ in inte-
ritum abiire, vis primùm & facultas quædam
adfuit, quæ in hæc ageret, eaque moueret,
quæ alioqui sine motu eadem perstitissent.
Hæc vis efficiens à triplici fonte promanauit.
Quippe cum in omni corpore naturali tria
hæc insint, Materia, forma & temperamētum,
ab iis, nec à pluribus, vires omnes proficisci,
certum est, quæ adeò inter sese connexæ sunt,
vt mutua opera indigeant, nullaque possit
seorsim consistere. Sed harum omnium præ-
stantissima & efficacissima ea est, quæ à for-
ma proficiscuntur. Quod enim nobilior sit &
materia & temperamento præstantiores effe-
ctus eam edere oportet. Hæc vis, quæ à for-
ma ortum habet, proprietas appellatur, quæ
sua inest cuique formæ natia, nec arte aliqua
comparari potest, sed à sola natura. Itaque
in definitione dicitur primùm, vis & facul-
tas argentifica & aurifica Argyrogoniæ &

Defini-
tionis ex-
plicatio.

Omnes
vires & fa-
cultates
efficiētes
à tribus
proficif-
cuntur.

Propria-
tas rerum
à forma
oritur.

Chryfogoniæ à natura infita. Vt enim in femine canino vis infita est, quæ feminis materiam mouet, vt generetur canis, quæ vis & facultas in nullo alio inest femine, sic & in femine argentifico aut aurifico, vt fiat argētum aut aurum, vis sua inest. At quoniam hæc vis & proprietas est accidens, quod per se subsistere non potest, sed semper substantiæ inhæret, idcirco addita est definitio Argyrogoniæ & Chryfogoniæ seu semper, & ex qua materia ortum haberent, scilicet quod argento semen argenti, & ab auro semen auri trahat originem: nam etsi inania sunt hæc corpora, neque sibi similia in mineris terræ procreent, tamen arte impellente per translationem sibi similia producere dicuntur, cum in semen, vel in id, quod locum feminis obtinet, transilierint. Et veluti dicimus, canem esse causam ef-

Semen argenti ab argento, auri ab auro originem trahit.

Aurum est causa efficiens auri.

ficientem canis, sic etiam argentum argenti, & aurum auri. Hinc pulchrè Augurellius.

*Hordea cui cordi demum serit hordea, ne tu
Nunc aliunde pares auri primordia, in auro
Semina sunt auri, quāuis abstrusa recedant
Longius & nobis multo quarenda labore.*

Forma sine qualitatibus primis ad agendum inefficax.

Quamuis autem à forma eiusque viribus effectus omnes, quoscunque cernimus, primum maximèque proficiuntur, attamen sine qualitatibus primis Elementorum, quæ sunt in misto corpore esset inefficax, non secus atque artifex sine instrumentis: non quod instrumenta agant, sed quod per ea melius agatur.

tur. Ideoque in definitione dixi, facultates argentificas aut aurificas agere per qualitates igneas. Tantas enim qualitatibus primis vires tribuerunt veteres Philosophi & Medici, præsertim Galenus, ut per eas, quæcunque omnia hac mundi vniuersitate conspiciamus, ab iis orta existimauerint. Qualitates autem igneas dixi, quod maximè præ cæteris agant, imò nisi à cæteris, quibus perfusæ sunt, vis earum obtunderetur, omnia pessundarent. Has qualitates agentes, calorem nempe & frigus, solas esse causas efficientes corporum similarium, statuit Aristoteles, dum solam eorum materiam considerat. At cum ad formam peruertit, ut qua re hoc argentum sit, hoc aurum, aliam causam constantiorem, esse ait scilicet formatricem. Hæc enim facultas formatrix diligit qualitates primas ut agant, & moueant materiam ad formam, qualis est in mouente actu seu virtute. Sic & vis argentifica aut aurifica per qualitates igneas mouebit materiam nostram proximam, ad formam argenti aut auri capeffendam. Erunt etiam adiumento qualitates secundæ, quæ à materia ortum habent, ut tenuitas & subtilitas substantiæ: non quod agant, sed quomodo forma per qualitates priores & principes, ita & hæc per posteriores validius aut hebetius agunt. Quapropter definitioni additum est, semen hoc admirabili tenuitate præditum esse, quod omnes materiæ nostræ proximæ partes ce-

Qualitatū
primarum
vires.

Calor &
frigus a-
guat.

Forma di-
gerit qua-
litates pri-
mas.

Qualitatē
secundariæ
vires.

Qualita-
tes he ar-
te intendi
possunt.

Forma
præcipuè
est causa
efficiens.

Tempera-
mentum
adumat
formam.

Vis effi-
ciens ad-
iuuans.

Calor ex-
ternus.

lerrimè subeat & penetret. Vtræque autem qualitates tam priores, quàm posteriores, cum sint accidentia, arte intendi posse diximus. Et ob hanc solam intentionem forma acutius agit, tametsi ipsa, vt dicunt Phisici, non recipiant magis aut minus. Intendi etiam ex Aristotelis testimonio constat, quod omnia concocta, calida esse affirmet, cum prius essent frigida: & quo plus cocta, eò calidiora esse. Hæ igitur sunt causæ præcipuæ efficien- tes. In omni enim rerum naturalium effec- tione species primum est & præcipuum ef- ficiens. Quo circa Argyrogonia argentum & Chryso goniam aurum generat in materia nostra proxima. Temperamentum verò igneum & materiæ tenuitas tanquam instrumenta facul- tati formatrici subsidio veniunt. De utroque autem semine differendi ratio, quod soluen- dum & concoquendum sit, & quomodo ad aliam quæstionem referenda est interdum so- lutione & concoctione obiter in definitione dictum non intelligatur ex argento solam tincturam candidam argenticam depromi posse: Ex auro verò eandem & rubram auri- ficam. Forsitan de utroque semine inferius plura dicenda sunt. Vis autem adiuuans etiam in definitione proponitur, quod non agat primum nec præcipuè, sed vt externa iuuet istam ad agendum: Ea causa adiuuans est calor externus. Hic in omnium corporum na- turalium ortu aded est necessarius, vt hu- ius ope

ius ope causæ illæ efficientes præcipuæ de-
stitutæ & orbatae tanquam sopitæ iacerent,
nec vllum prorsus effectum producerent.
Nam plantæ sine aëris circum ambientis ca-
lore gallinæ, aut alterius avis ea fouente, nus-
quam pullos excluderent. Et animalium scœ-
tus absque calore matris in vtero extinguerẽ-
tur. Nec minoris estimanda est caloris exter-
ni vis, in toto opere hoc conficiendo. Imò
Aristoteles causam præcipuam efficientem
in mineris metallorum tribuit qualitatibus
externis, calori scilicet concoquendi & frigo-
ri constringendi. Calor igitur hic externus,
quicquid in metallis imperfectè mistis ab ar-
genti viui natura est alienum, secernit, didu-
cit, & exurit. Idem qualitates igneas vtrique
semini insitas, dum concoquitur & produci-
tur, intendit, & in immensum auget. Idem eas-
dem, dum semen in metalla proiicitur, aut in
argentum viuum vulgare, adiuuat, vt gemina-
tis & multiplicatis viribus, ipsa misceant, de-
coquant, & priorem mitionem imperfectam
interuertendo aut perficiendo iisdem argen-
team aut auream accersant.

Caloris
externi vi-
res & effe-
ctus.

Postremò definitioni additum est, causam
efficientem mouere, dissoluere, mitionem
perficere, vt quæ illius essent manibus opera,
demonstrarein. Primùm enim omnis causa
efficiens mouet subiectũ, aut materiam ad fi-
nem aliquem: Motus autem est via & fluxus

Actiones
& opera
causæ ef-
ficientis.

Motus
quid?

Finis
quid?

inter materiam & finem illum. Finis autem est vel forma, vel quantitas, vel qualitas, vel locus. Causa igitur efficiens mouet ad varios fines. Et cum finis Argyropœiæ aut Chryso-
pœiæ sit, vt producat argenti vel auri.
Ergo motus ille ad nouam formam contem-
dit. Forma enim plumbi, stanni, æris, ferri,
& argenti viui non est forma argenti vel auri,
sed illa sunt horum subiectum & materia: &

Pereunt
forma vna
inducitur
altera.

pereuntibus formis cum materia sine forma
subsistere non potest hanc aut illam, scilicet
argenti aut auri, induci oportet. Videndum est
igitur, qua motus specie abeuntibus formis à
stanno, plumbo, ære, ferro & argento viuo
(quibus perpetuò inhærere non possunt, si
moueantur) alia eisdem scilicet argentea aut

Motus ad
formam
non sem-
per est per
generatio-
nem & cor-
ruptionem.

aurea succedat. Existimatur vulgo, motum
omnem ad formam esse per ortum & interi-
tum, seu generationem & corruptionem,
quorum alter alteri semper succedat. Et or-
tum quidem esse motum, aut potius mutatio-
nem à non esse ad esse, interitum verò ab es-
se ad non esse. Quod verum esse concedimus

In corpo-
ribus sim-
pliciter
mistis for-
ma per mi-
stionem
inducitur.

in stirpem & Animalium ortu & interitu. At
in solis corporibus simpliciter mistis, non per
generationem & corruptionem, sed per dis-
solutionem & mistionem simplicem formam
induci subiecto demonstrabimus. Subiectum
autem hoc, quod corrumpitur aut gene-
ratur in vegetabilibus & animalibus, aut dis-
solvitur & miscetur in mistis simplicibus
tantum

tantum remotum aut propinquum. Nam quod est inanimatum, id est, semen, aut quod vicem obtinet feminis, nec corrumpitur, nec dissolvitur, sed illius ortus est per solam perfectionem. Quæ omnia dilucidius explicare constitui, ne paradoxum proferre videar, tum quod & soluendæ quæstioni propositæ, tum omnibus ferè argumentis Erasti hac explicatione posthac satis fiet. Omnis motus in Argypœcia & Chrysopœcia est in mistione & dissolutione simplici. Quid autem mistio & dissolutio sit, quomodo diuidatur, & in quibus ab ortu & interitu differat, & quid vtriusque commune sit, dicam, quoniam quæstiones hæc magni admodum sunt momenti.

Motus in Argypœcia & Chrysopœcia est mistio & dissolutio simplex.

Variæ de mistione sunt opiniones. Aristoteles sub finem tractatus de mistione sic eam definit. Mistio est miscibilium alteratorum unio. Hanc definitionem reprehendit Scaliger libro Exercitationum suarum, eamque indignam Philosopho reputat, & sic definit. Mistio est motus minimorum corporum ad mutuuum contactum. Hæc definitionis varietas, & quæ de ea plerique senserunt, propter mistionis vocabulum æquiuocum difficultatem pepererunt. Cum enim omnia, quæ diximus naturalium corporum genera, scilicet inanima ut lapides & metalla & animata, ut stirpes & animalia, ex elementorum permistione concreuerunt, mista omnia appellari possunt. Sed primi generis corporibus

Mistio quid sit Aristoteles

Definitio Mistionis alia.

Corpora
inanimata
per solam
miftionē
oriuntur.

Miftio &
diftolutio
oppofita
sunt.

Miftionis
diftolutio
prima.

Diftolutio fe-
cunda.

miftionis nomen propriè conuenit, & per fo-
lum miftionis motum ortum habuere: at a-
liorum corporum genera etiam præter mi-
ftionem aliqui aliud habent, nec illorum
perfectio à solo miftionis motu prodiit.
Hinc Aristoteles ante miftionis definitio-
nem discrimen ipsius à cæteris mouentibus
mutationibus posuit, obfcure satis & breuioribus
verbis, quàm necessarium fuisset: & mi-
ftionis diuisionem silentio præteriit, nec ver-
bum vllum de diffolutione simplici, quæ mi-
ftioni aduersatur, addidit. Cum autem, vt dixi,
miftionis & diffolutionis vocabulum fit æqui-
uocum & in æquiuocis partiendum prius, quàm
definiendum, vtriusque diuisionis aliquæ affe-
rendæ sunt, scilicet tam eius quæ generaliter
& confusè, quàm eius, quæ propriè miftio di-
citur. Miftionis vocabulum indicat ea, quæ
mifcentur, plura esse numero. Miftio alia
est prior, alia posterior: prior est, quæ ex
primorum quatuor elementorum concursu
proximè & immediatè fluxit, qualis est in la-
pidibus & metallis, & inanimis & subterra-
neis corporibus, quæ primam esse eorundem
Elementorum sobolem diximus. Posterior
verò est, quæ ex iam mixtis elementis prodiit,
qualis est in stirpibus & animalibus, eorū-
que partibus. Aliter potest diuidi, vt alia sit à
natura sola, qualis est in omnibus corporibus
naturalibus, quæ solius naturæ vi concreue-
runt. Alia ab arte, qualis est in corporibus iam
à na-

A natura ortis, quæ rursus arte miscentur, ut
 in diuersæ speciei corporibus, seu sint fusilia,
 aut liquida, aut sicca, aut minutissima corpuf-
 cula trita. Sed & eiusdem mitionis alia est Diuisio
tertia.
 diuisio, ut altera sit ad formam unicam co-
 rum, quæ miscentur, constituendam: qualis est
 in omnibus corporibus naturalibus, quæ suam
 quæque eamque unicam formam consecuta
 sunt: Altera est, quæ ad unionem minimo-
 rum corporum & contactum, manentibus
 eorum formis natiuis, qualis est in liquidis
 corporibus, ut aqua & vino mixtis, aut fusi-
 bilibus aut metallis, aut siccis, quæ in tenuis-
 simas partes redacta simul miscentur. In hac
 enim mitione, diuersa hæc corpora suas
 quæque formas retinent. Alia etiam est eius- Diuisio
quarta.
 dem mitionis diuisio, ut alia sit perfecta sim-
 pliciter, alia comparatè. Mistio perfecta sim-
 pliciter est eorum quæ cum diuersarum es-
 sent prius specierum, postquam coierint, uni-
 cam formam substantialem adepta sunt, ut
 sunt omnia corpora naturalia. Mistio per-
 fecta comparatè est, quæ etiam simpliciter in
 sese introspecta perfecta dicatur, ad alias ta-
 men collata magis aut minus perfecta est,
 tam in his quæ diuersorum sunt generum,
 quàm quæ diuersarum sunt specierum sub v-
 no genere proximè comprehensarum. Quin Mistio
perfecta
compara-
tè æstima-
tur variè.
 etiam & hæc mitionis perfectio comparata
 variè æstimatur, aut exactioribus cor-
 porum quæ mista sunt, præstantioribus aut

ignobilioribus: aut ex connectione partium
mistorum corporum solida vel imbecilla: aut
tam ex viribus & actionibus corporum mi-
storum, quam eorundem compagine. Misti
enim tantum corpora, ut lapides & metalla,
si eorum vires & actiones considerentur, ig-
nobiliora cæteris corporum generibus iudi-
cabuntur, quod ex sola elementorum mi-
stione consistit. At plantæ motum quandam
habent, animalia magis manifestum: homi-
nes verò præter motum rationis & intelligen-
tiæ sunt participes, & præstantissima edunt o-
pera. Itaque agendi facultate magis definiun-
tur. Et hac ratione perfectiora dicuntur misti
inanimis, nec non cæteris aliorum corporum
generibus. At si iisdem plantis & animalibus
connexionem & soliditatem opposuerimus
horum sanè mistio erit perfectior. Non enim
ita facile in partes distraherentur aut dissoluen-
tur, quippe quod magis perpetiendi quam a-
gendi munere defungantur: Sed & inter se la-
pides & metalla, & hæc inter se collata etiam
perfectè magis aut minùs mista dicentur.
Quorum enim metallorum partes, ex quibus
constant, humido scilicet & sicco, adeò tena-
citer hærent, ut igni dissolui aut distrahi haud
quaquam possint, perfectiùs mista dicentur,
ut argentum & aurum. Atque hac de causa
etiam argentum vivum. Quæ enim præter
hanc arctam & indissolubilem mistionem ad-
eò æquali sunt temperamento, ut ferri sursum
igne

Propter
vim agendi
serpes &
animalia
perfectio-
ra sunt
quam mi-
sta.

Misti sim-
pliciter
perfectio-
ra sunt pro-
pter per-
fectionem.

Arg. vivum
perfectius
mistum est.

igne nequeant, perfectiora etiam mista ap-
pellantur, vt eadem argentum & aurum, secun-
dum vniuersumque perfectionis gradum.

Perfectiora
mista i-
gne sursū
non ferū-
tur.

Quorum omnium accidentium causa in supe-
rioribus est dicta. Quod si in his corporibus
inanimis aliquod corpus reperiatur, quod vi-
res & qualitates nimium exuperantes obtineat,
siue à materia, siue à forma seu à tempera-
mento, siue ab omnibus profectas & præter
has fuerit indissolubile & fixissimum, & in i-
gnis violentia persistat, id vnde quaque perfe-
ctissime erit mistum. Non enim solum per-
petiendi potentia, sed agendi facultate erit de-
finitum. Sanè in metallis nullum tale corpus
reperitur. Aurum enim quod in metallis per-
fectius est mistum, nullis facultatibus agenti-
bus, sed perpetiendi tantum potentia est præ-
ditum. Quocirca cæterorum metallorum mi-
stionem imperfectam haud quaquam perfec-
ere potest. Vtramque autem scilicet agendi fa-
cultatem & perpetiendi potentiam Argyro-
gonia & Chrysogonia, id est, semen argenteum
& aureum obtinent, excellentius verò semen
aureum. Quocirca vnde quaque perfecte mi-
stum cum sit, cæterorum corporum & argen-
ti viui vulgaris imperfectam mistionem per-
ficit, vt mox dicam. Cur autem semen ar-
gentificum aut aurificum perfectiori mistio-
ne & facultatibus sit præditum, quàm argen-
tum & aurum, causa est, quod elementa cor-
porum mistorum, quæ rursus miscentur, alios

Perfectis-
simè mistū
quid.

Semen au-
rificum est
perfectis-
simè mi-
stum.

Quæ mi-
sta iterum
soluuntur
& miscen-
tur præ-
stantiores
vires ha-

D

bēt quā
semel &
primò mi-
sta.

& nobiliores effectus pariunt, quā quæ pri-
mò miscentur. Vires enim Elementorum
nondum mistorum solam mitionem effi-
ciunt, cum à nulla alia particulari & insita vi,
sed ex sese moueantur, qualitatibus externis
iuuantibus. At qualitates in elementis iam
mistis alterius imperio subiiciuntur, & tan-
tū sunt instrumenta formæ misti, quæ mul-
tò præstantior & nobilior est, quā forma
simplicis elementi. Calor enim ignis, ut ab
anima mouetur, in animalibus est princi-
pium nutritionis, qui sine anima non aleret.
Sic argentum & aurum ex elementis & eo-
rum viribus & qualitatibus proximè fluxe-
runt, ex Aristotelis & cæterorum opinione.
Hinc simplex est & infimo gradu eorum mi-
stio. Semen verò argenti ficum & aurificū ex
argento & auro & suo argento viuo iam mi-
stis, rursus coactione iterata, æmula naturæ ar-
te ministra prociunt, hinc admirabiles pro-
ducunt effectus. Sicut autem mitionis vocabu-
lum diximus indicare ea, quæ miscentur, plu-
ra esse prius numero, deinde fieri vnum, sic
ex diuerso dissolutionis vocabulum indicat
id, quod dissoluitur, vnum prius quiddam fuisse,
quod in plura postea diducitur. Vnum
quiddam intelligo quod vel continuum est
vnius formæ, ut vnum quodque corpus na-
turale sua forma constans: aut cuius partes
sunt tantū contiguæ, & ex corporibus di-
uersæ speciei coagmentatæ, ut vnum corpus
esse

Plura nu-
mero si
miscentur
sunt vnū.

ARGYR. ET CHRYSOP. ¶

esse videantur, ut aqua mista vino, aut argentum auro. Huius corporis genera, si dissolvantur, in priorum formarum suarum corpora redibunt, cum antum essent contigua, nisi corrumperebuntur. Illa vero, quæ scilicet uniformis sunt essentia, & in quibus materia & forma continuatur, bifariam dissolui dicuntur. Aut enim fit resolutio omnium accidentium eorum usque ad primam materiam, nec quidquam sensu prioris corporis dissolui apparet, ut in omnibus exstis corporibus: Et hæc dissolutio dicitur interitus siue corruptio: aut erunt accidentia quædam, & quædam sensu supersunt, & communia tam priori materiam, priusquam dissolveretur, quam iam dissoluta, ut mox dicemus in metallis, quando argentum vivum dissolvuntur. Nobis in mixtione & dissolutione simplici est sermo, quæ ex his, quæ dicta sunt, ab ortu & interitu, seu generatione & corruptione differe manifestum est. In his enim fit interitus prioris substantia, & ortus alterius, & omnium accidentium priorum mutatio, nihilque ex eo, quod prius sensibile erat, superest. Ideo quædam non per motum, sed per mutationem scripsit Aristoteles. Ut cum ligna exuruntur, pars in fumum, pars in cineres vertitur, & per corruptionem nihil sensibile prioris materiam igni, nec accidentium eiusdem cernitur: hanc corruptionem appellant resolutionem primam materiam. At in his mixtione

Resolutio
duplex.

Mixtio &
dissolutio
simplex
ab ortu &
interitu
dicuntur.

In ortu &
interitu
fit omnis
accidentium
resolutio.
Resolutio
in primam
materiam.

In mistio-
ne & dis-
solutione
simplici
non fit re-
solutio o-
mnium ac-
cidentium.

scilicet & dissolutione simplici, qua miscen-
tur diuersa corpora, aut quæ mista dissoluun-
tur, non omninò quæ sensibilia accidentia prius
fuerant, dispergunt, sed aliquid ex eorum ma-
teria priori sensibile perit, aliquid manet. Cum
enim ad lapidis aut metalli ortum elementa
miscentur, quæ vera est natio, quæ in his
prius fuerant sensibilia, etiam post misionem
conspiciuntur. Lapidem enim sensibilem terræ
qualitatem referunt, metalla aquæ. Sed &
cum iisdem lapides in calorem dissoluuntur,
terram referunt. Metalla cui in argentum vi-
uum soluuntur, aquam. In ceteris misionis
aut resolutionis speciebus, in quibus diuersa-
rum formarum corpora seceduntur, nulla est
dubitatio. Metalla enim quæ fusione liquan-
tur, & mista putantur & rursus arte dissol-
uuntur, suas proprias formas & sua accidentia
propria seruat, sicut & diuersorum corporum
grana. Hoc etiam inter has, generationem &
corruptionem & dissolutionem & misionem
simplicem interest, quod in una misione,
contrariæ qualitates eorum, & miscentur,
in quibus viribus quodammodo paribus incurrunt, &
concurrunt ad mediocritatem moderationemque referuntur:
In gene- & hic motus ad simplicem tendit misionem.
ratione At in generatione contrariorum vires præ-
vires con- ter motum sunt impares, ideo quod minus
trariorum est & imbecillius ab ampliore videtur perimi-
sunt impa- tur. Idcirco neque lignum igni, neque alimen-
tes tum corpori permisceri dicimus sed illa
corrum-

corrumpi, noua oriri. Hæc enim motio ad interitum vnius & ortum alterius tendit. Sunt autem vtriusque ortui & interitui, & mistioni & dissolutioni veræ & simplici hæc communia, quod corporis moti prior forma perit, noua oritur & succedit. Sed eisdem hoc commune est, quod ceu ortui contrarius est interitus, sic mistioni dissolutio. Veræ mistioni & perfectæ de qua est quæstio, hæc sunt propria, vt sit eorum quæ miscentur, communis materia: vt tenuissima sint, & facile secari possint, qualia sunt liquida aut fusilia: vt contrariis pugnent qualitatibus: & vt paribus quodammodo viribus certent. His igitur legibus obseruatis erit mistio, quæ sic de finiri poterit. Mistio vera perfectæ & simplex, est diuersorum minimorum corporum in cõmuni materia motus per qualitates pugnantes æquis viribus, vt fiat vnio materiæ & formæ futuræ, & vnica ex omnibus mistis forma noua exurgat, manentibus quibusdam sensilibus accidentibus prioris materiæ & subiecti. Sic ex aduerso dissolutio vera simplex & perfectæ, est misti corporis partium essentialium, quæ vnica formam constituebant, secretio in alias partes manentibus in illis quibusdam sensilibus accidentibus prioris materiæ aut subiecti. Quod autem in superioribus dictum est, aliquo corrupto aliud gigni, & aliquo genito aliud corrumpi, & aliquo misto dissoluto simpliciter aliud mistum oriri, & aliquo misto aliud dissolui, &

Communia ortui & interitui, mistioni & dissolutioni.

Propria mistiouis veræ.

Definitio Mistionis veræ perfectæ & simplicis.

Dissolutionis veræ, simplicis & perfectæ definitio.

Differentia mutationis & perfectionis ex natura

Subiecti
est.

Materia
remota
media &
propin-
qua cor-
rumpitur
& dissol-
uitur.

Materia
proxima
non cor-
rumpitur
sed perfici-
tur.

Scaliger.

sibi inuicem succedere, distinctione ex subie-
cti natura indiget. Mutationes enim hæ inui-
cem succedentes in materia remota & media
aut propinqua tantum locum habent, non au-
tem in proxima. Vt puta, gignendus est canis,
elementa sunt materia remota, panis caro &
alimenta, media, quæ semen immediate præ-
ibit, propinqua dicitur. Sic in Metallis mate-
ria remota ab argento & auro sunt Elemen-
ta, quæ subsequitur ante metallorum ortum,
media est, metalla propinqua. In hac varia &
multiplici materia priusquam ad proximam
ventum sit, plures mutationes per ortum &
interitum in vegetabilibus & animalibus, &
per dissolutionem & mixtionem in mistilibus
simpliciter succedere necesse est. At ubi ad
materiam proximam, id est, semen, aut quod
loco est seminis, peruentum est, non interit
subiectum, ut suboriatur aliud, sed idem tan-
tum subiectum perficitur. Quod mihi vnus
omnium perspicacius animaduertisse & sub-
tilissimè dixisse videtur Scaliger exercitatio-
ne sexta, distinctione secunda. Ouum enim
quod est materia pullo proxima, interim cum
fouente gallina mutantur, dum ad pulli for-
mam peruenerit, non corrumpitur, sed perfici-
tur. Et perfici hinc apparet, quod in ouo
fracto putamine nihil corruptum intus inue-
niatur. Et quoniam, inquit, ouum & semen
corrûpi vulgò dicitur: verum apud sapientes,
quo-

quoniam nihil ex subiecto perit, non corrupuntur, sed perficiuntur. In perfectione enim nihil ex materia deperit, sed tota perficitur, priore tantum forma deperdita, alia succedente. Sic argentum viuum siue vulgare siue ex reliquis metallis prolutum, mistum Argyrogoniæ aut Chrysogoniæ non corrumpitur, sed tantum perficitur. His fundamentis sic stabilitis, quæ necessaria videbantur ad ea, quæ sequuntur construenda, redeamus ad definitionis, causæ efficientis explicationem. Dixi causam efficientem diducere argentum viuum à stanno, plumbo, ære & ferro. Ipsa enim non sunt proxima materia argento aut auro, sed propinqua tantum, ideoque dissolutione simplici discernenda est materia proxima ab eorum materia, quæ est argentum viuum. Nec refert, fuerit necne fluidum illud argentum viuum, dummodo ab omni ferde & substantia ab argenti viui natura aliena, purgatum fuerit: imò quò perfectius concoctum erit, proximus erit subiectum. Si enim à materia definiendum sit nobis argentum & aurum, profectò nihil aliud erit vtrumque quàm argentum viuum purum, ab omni substantia aliena defecatum, & definitum & coactum, secundum cuiusque gradum. Aurum enim purius longèque magis decoctum vsque ad extremum naturæ metallicæ, argentum minus. Hæc ita se habere ex mutuo amplexu argenti viui & auri & argenti, tum verò ex

In perfectione materia non perit, sed forme pereunt alia succedit.

Metalla non sunt materia proxima sed propinqua auro & argento. Argentum viuum ex materia proxima auro & arg.

Definitio a genti & auri materia.

Ignis sol-
uit argen-
tum viuum
& metallis.

Effectus
femini &
ignis in
materiam
proximā
argenti.

Mistioper-
fecta in
corpore
naturali.
in defini-
tione cau-
sa efficiē-
tis.

Definitio
Tempera-
menti.

similitudine in iisdem accidentium quorun-
dam priorum in superioribus manifestum
est, tum quod arte ferè aurum in argentum
viuum fluidum soluitur. Ignis, quem causam
dixi efficientem adiuuantem, hanc dissolutio-
nem potissimum præstat. Separat enim He-
terogenea, & congregat Homogenea: Id-
que solus efficit, vel identidem & sæpius, at-
que alternis vicibus purgando hæc corpora
vel in momento admistione femini argenti-
fici vel aurifici, quod argentum viuum eorun-
dem quatuor corporum retinet, interim dum
ignis externus Heterogeneum & impurum
dissoluit & excernit. Post dissolutam à qua-
tuor illis corporibus alienam ab argenti viui
natura substantiam, quod relinquitur ignibus
inexpugnabile est, scilicet argentum viuum pu-
rum, cuius tamen mistio nondum est perfecta
ad argenti & auri mistionem collata. Quo cir-
ca ipsam, nec non argenti viui vulgaris perfi-
ci oportere subiunxi. Mistionem Elemento-
rum in vnoquoque corpore naturali perfectā
appello, cum æquales eorundem vires in vnū
coerint, vt calidi, frigidi, humidi, sicci que pa-
res sunt portiones, & iustitia, vt dicere solent
Medici. Ideoque inter diuersæ speciei metalla
solū aurū est temperamentum, & æquale. Est. n.
temperamentum eorū, quæ in mistis sunt, prin-
cipum qualitātū proportio æqualis. Hæc autē
æquabilitatem non magnitudine molis aut
pōdere metiri licet, quippe quod in metallis,
aut

aut argento viuo vberior sit terræ & aquæ
copia, quàm in reliquis omnibus corporibus
naturalibus, sed potestatis vi & efficientia cui
omnia planè accepta referuntur. Quod igitur
elementorum ex quibus aurum concreuit, vi-
res & qualitates sint, æquales, in partes distra-
hi, aut in fumum se attolli non patitur: siccum
enim retinet humidum, ne euolet: & hu-
midum conglutinat siccum, ne in cinerem
abeat: frigidum calidi ferociam coercet, &
calidum frigidi torporem excitat. In summa
in auro omnia æqualibus viribus agentia &
patientia sese ad moderationem redigunt.
Sed argentum viuum vulgare propter frigidi
& humidi exuberantiam, violentia ignis ex-
terni sursum in vaporem fertur. Non tamen
secernuntur partes siccæ ab humidis propter
mixturem vtriusque arctissimam, propter
quam humidum rapit secum terreum. Quod
perinde est, ac si dicatur, substantias elemen-
torum in argento viuo adeò vnitas quidem,
vt diuelli ab inuicem nullatenus possint: vires
autem aut qualitates eorundem impares &
inæquales esse. Quæ autem in elementis ar-
genti viui reliquorum metallorum vires aut
qualitates insunt, non vsque adeò sunt inæ-
quales, magisque ad temperamentum acce-
dunt: attamen in omnibus indefinitum est hu-
midum, quòd definire necesse est, vt ad tem-
peramentum argenti aut auri accedat. Tum
perfecta appellatur mistio. Hæc perfectio

Cur aurum
non cedat
igni.

In auro
omnia me-
derata
sunt.

Mercurius
fugit
ab igne,
sed non
dissolui-
tur.

Humidum
in Mercurio
est in-
definitum.

Mistio

cōcoctio-
ne.

cōcoctio fit. Concoctio enim, ait Aristoteles, est perfectio quædam. Quæcunque enim concocta sunt, perfecta etiam sunt & genita. Concoctionem autem esse perfectionem, inductione probatur. Quæcunque enim communiter concoqui conceduntur, priusquam concoquantur, imperfecta esse conspiciuntur, ea denique per concoctionem perfecta fieri. Dixi autem concoctionem & perfectionem fieri à causa efficiente, quam definiui. Quod quomodo & cur ita accadat, plenius etiam explicandum est.

Quomo-
do & cur
causa effi-
ciens con-
coctione
perficiat
materiam
proximā.

Materia ex qua arte ministra, semen argenti aut auri proliit. Fuit argentum viuum, sed coctum scil. argentum & aurum. Semen hoc calidum est & siccum: concoctione enim has vires & qualitates acquisiuit, quippe quod omnia cōcocta & calida sint. At materia nostra proxima, i. argentū viuū vulgare, & quod cæteris metallis inest potētia proxima, frigidum est & humidū, aliud alio plus minúsve. Cū igitur semen & argētum viuū admiscētur, facile coeunt, ob eādem vtriusq. originem proximā & fusione calor igneus ea magis miscet. Qualitates autem seminis calidæ & siccae agūt in qualitates frigidas & humidās argēti viui, & illæ agēdo repatiūtur, & hæ patiēdo reagunt. Quod si ambarum contrariæ fuerint vires æquales, vt puta, semen sit calidum & siccum octo gradibus, argentum viuum frigidum & humidum totidem gradibus, reducetur argen-

argentum viuum ad temperamentum. Et se-
re idem fiet, quod in aqua calida & feruente
mista aquæ frigida, quæ ob contrarias quali-
tates pugnantes sit tepida, & téperata. Verum
calor in aqua est aduentitius & externus. At
in femine argenti vel auri insitus. Quod si se-
minis & argenti viui vires fuerint inæquales,
non sequetur temperamentū. Veluti si feminis
calor & siccitas fuerint octo graduum, argen-
ti autem viui frigiditas & humiditas vnus tā-
tū gradus, hæc dominio illorum subiicietur,
& argentum viuum vertetur in semen, mino-
ris tamen efficaciam ob euictos aliquatenus ca-
loris & siccitatis gradus in semine. Dixi enim
ortum & interitum fieri, cum vires agentium
nimium superant, patientium verò parū resi-
stunt, mistione verò, quādo æqualibus viribus
contrariis certant. Hinc argentum & aurum
in natura sua argento viuo mista in ipsum non
agunt: non enim contrariis inter se pugnant
qualitatibus, sed eodem ferè sunt tempera-
mento. Cum igitur argento viuo tam vulga-
ri, quā ei quod cæteris corporibus mistum
est, accesserit temperamētum argenti vel auri
in qualitatū alterutrius feminis pugnantium
æquabiliter adiunante igne externo consum-
mata erit permistio, & statim forma argentea
vel aurea profiliet, & radicinis tinctum repe-
rietur metallum. Terreum enim argenti viui
actū est album, & potentia rubrum, & cum
decoquitur mistione feminis aurifici ru-

Cur aurū.
& arg. in
natura sua
non agant
in arg. vi-
uum.

bescit, & suum humidum fingit in citrinum. Color enim omnis est à ferro decocto: hoc in ora citrini coloris demonstratur, quæ coctione fit rubra. At semen argentificum, cum sit semicoctum tantum non mutat colorem terreis, sed argentum viuum permutatum retinet proprium colorem, concoctum tamen magis. Plura de materia proxima & causa efficienda dicenda fuissent, sed ad alias pertinere quæstiones. Satis sit ad eam, de qua agitur, vere aperte, & sine fraude hæc demonstrasse.

III. Pars
Argyro-
pœiæ &
Chryso-
pœiæ est
Metho-
das.

Tertia ex ordine Argyropœiæ & Chryso-
pœiæ pars tractanda succedit, Methodus scilicet agendi, quæ præceptiones tradit, qua arte argentum viuum vulgare præparandum sit, ut propius ad argenti vel auri naturam accedat: & metalla imperfectè mista in materiam argento vel auro proximâ resoluenda sint: Tum verò qua via ex argento vel auro semen argē-
tificum vel aurificum producat. Tandē quo modo eadem materia proxima cum alterutro semine misceatur, ut ex amborū mistione, argenteæ aut aureæ formæ corpus exsurgat. De hac parte breuius differere decreui. Sanè noui qua arte argentū viuum præparetur, aut stannum, plumbū & æs in idē resoluantur, & suprā quidquā attingi. Sed & quomodo ex argento & auro utrūque semen oriatur, aliquid subodoratus sum. Verūm fatius existimaui, quæ tanta celauerunt arcana Antiqui huius artis periti, ne vilesceret ars, silētio etiam præterire, quàm temerè in vulgus tanta mysteria profanare.

Author
nouit artē
præparan-
di arg. vi-
uum resol-
uendi me-
talla in i-
dē: & quo-
modo se-
men oria-
tur ex au-
ro.

sat erit, imò plus, quàm deceat, si miscèdi materiam proximam cum vtroque semine methodum indicauero. Mistionis huius methodus bifariam diuiditur. Altera est amula & imitatrix natura. Altera est violenta. Prior est quæ imbecillo primùm calore externo, deinde sensim & per gradus aucto materiam proximā vnā cum suo semine argentifico vel aurifico conquoquere docet, dum ad mistionem & vnionem perfectam peruenerint, vt hinc argentū vel aurum concreascit. Posterior methodus mistionis scilicet violēta est, quæ proiecto alterutro semine in stannum, plumbum, æs, ferrum & argentū viuum, cuiuscunque generis demonstrat argentum vel aurum statim in momento, igne adiuuante, producere. Discriminis huiusce ratio est, quod in priori agendi methodo minus validæ sint vtriusq; seminis vires & qualitates igneæ, quam vt momento possint humidum argēti viui vel vulgaris, vel ex cæteris metallis proliciti conquoquere & definire, itaque sensim moueri materiam expedit. At in posteriore modo vires hæ igneæ seminis adeo sunt validæ, vt primo statim concursu & contactu calore externo adiuuante omne cuiusque generis argentū viuum decoquant & transmutent in argentū vel aurum: non secus ac ignis violētissimus & sicca & viridia ligna statim sine discrimine conficit & exurit, nec impedit humidum aqueum, cum tanto feruori resistere nequeat. Qui tamen

Methodus
miscendi
materiam
proximā
cum semi-
ne duplex.
Definitio
prioris
methodi.

Definitio
posterioris
methodi.

Ratio di-
scriminis
vtriusque
methodi.

Plures & diverſe ignis, ſi imbecillus eſſet, viridia ligna non æ-
 viæ vtriuſquæ tanta celeritate exureret. Vtriuſque me-
 thodi in opus deducendæ ratio non omnibus
 vna eadēque eſt, quibus tamen vnus at-
 que idem eſt finis & ſcopus: verum metho-
 dum, quæ magis ad naturam accedit, ma-
 giſque ſentibus idem faciet, paucis perſtrin-
 gam.

Duo mo- Priores methodi duos tantum agendi mo-
 di prioris dos recitabo. In omni opere, inquiunt phyſi-
 methodi. ci, opus eſt agentis robore, & corporis paſſu-
 ri diſpoſitione. Argentum viuum vulgare e-
 tiam ſi ſit materia argento & auro proxima, ta-
 men eſt temperamento præter modum frigi-
 do & humido atque indefinito, & longè ma-
 giſ ab argenti aut auri cōcoctione diſtat, quā
 argentū viuum à reliquis metallis arte proli-
 citum. Si igitur conſilium ſit argentum viuum
 vulgare in argentū vel aurum tranſmutare ex
 præſcripta priore methodo, neceſſe erit illud
 priuſ purgare, & à nimia frigidityte & humi-
 ditate vindicare: alioqui concoctioni nimium
 eſſet cōtumax. Hæc igitur eſt præparatio. Ar-
 tifices autē, qui in hiſ verſati ſunt alloquor, &
 vocabulis artis vti cogor, vt ſignificantibus o-
 mnia cōprehendantur. ¶ Sublimetur argentū
 viuū quater vel pluries, dum niuem albedine
 ſuperet, & vt vitrum in ſublimatione excoctū
 tranſpareat. Hinc teratur & perſuſum oleo
 tartari, igne valido adhibito deſtilletur in vas
 recipiens & reuiuifcat. Sic argentum viuum
 purif-

Quomodo
 ex argen-
 to viuo cō-
 muni cum
 auro mi-
 ſto produ-
 catur aurū
 item argē-
 tum.

Præpara-
 tio argen-
 ti viui.

purissimum & splendidissimum habebis, & à
 frigiditate & humiditate nimia naturali ali-
 quatenus vindicatum. Fæces enim, quæ illi in
 sublimatione miscentur, quidquid est impuri
 retinent, humidum autem rarius, cuius & mi-
 nus coctum in pulueris similitudinem ad su-
 periores vasis partem conscendit. Purior au-
 tem pars magisque decocta grauior & solida
 in media vasis parte subsistit & adhæret, quæ
 peruia est, & ex eadē argentū viuū resolutū &
 fluidū est quodāmodo temperatū. Ex hoc ar-
 gento viuo delæcato, & argento vel auro in
 calcem reductis fiat malagma. Teratur diutis-
 simè sub marmore, deinde exprimatur cras-
 siori linteo obuolutū, dum aliqua argenti vel
 auri pars tenuior vnà cū argēto viuo perfluat.
 Addatur nouū argentū viuū purgatū mala-
 gmati, quod ob crassitiē trāsire nō potuit,
 rursusq. exprimatur. Et identidē toties hæc o-
 pera repetatur, dū totū malagma percolauerit.
 Quod si nimiū erit cōtumax. fimo equino ca-
 lente sepultū aliquot diebus emolliendū & at-
 tenuandū erit, idq. repetendū, dū alterutrū se-
 men totū cū argento viuo perfluxerit. Sic ar-
 gentū & aurū soluta erunt in argentū viuū
 cum argento viuo. Hæc ita resoluta iteratis
 vicibus destilla, dum tota in recipiens vas stil-
 lauerint sub argenti viui forma. Quod si quid
 imo vasis substituerit, addendum est ei no-
 uum argentum viuū terendum, fimo e-
 quino calente emolliendum & attenuandum,

Solutio
 auri & ar-
 genti in
 Mercurio.

idque repetendum, dum totum in vas recipiens stillauerit.

Diffoluendæ vnica vnciæ argenti vel auri quadraginta ferè vnciæ argenti viui præparati admiscendæ erunt. Quæ si non suffecerint, rursus addendæ aliæ vsque ad quinquaginta aut sexaginta ad summum, quarum beneficio & vi humida potentia vnica illa vncia alterutrius seminis verè in argentum viuum soluta conspicietur. Hoc argentum viuum metaphoricè animatum appellant. Nam veluti in animalium corporibus anima caloris est principium & causa, & sine qua mortua iacerent corpora: sic argentum vel aurum principium est caloris in argento viuo, quod alioqui frigidissimum nec quidquam alteratum persisteret. Est autem argentum hoc viuum animatum adeò argento aut auro proximum, vt solum ex sese solo agente calore externo paucotempore in argentum aut aurum transmutetur. Sed vt expeditius opus peragatur, sumatur drachma huiusce argenti viui animati eique admisceatur drachma argenti vel auri in calcem redacti. Redigitur in calcem si prius ex alterutro & argento viuo malagma conficiatur, deinde igne sensim exspirauerit argentum viuum. Duæ hæ drachmæ scilicet argenti viui animati & calcis argenteæ vel aureæ simul mistæ lento primùm igne, post aucto sensim vsque ad ignitionem maximam decem dierum spatio decoquantur, dum in puluerem

Argentū
vium a-
nimatum
quid.

Calcina-
tio auri &
argenti.

rem candidum vel fuluum defierint. Huic de-
inde pulueri æquale pondus eiusdem argenti
viui animati adiciendum, miscendum, con-
coquendum vt prius dum in puluerem abie-
rit, & colorem candidum vel citrinum con-
traxerit. Atque ita iteratis vicibus æqualita-
te ponderis seruata, totum argentum viuum
animatum in puluerem album aut rubeum si-
ue citrinum figetur. Hic puluis in pilulas al-
bumine oui immisto formatus, & in portiu-
culam argenti vel auri sensim proiectus, in
argentum vel aurum purissimum transmuta-
bitur. Posterior prioris methodi modus ea-
dem ratione nititur. Argentum enim viuum
à stanno, plumbo & ære summa arte proici-
tur, & calci argenteæ vel aureæ admiscetur, vt
in superiori traditum est, concoquitur, & in
corpus argenteum vel aureum reducitur. Sed
nullum ex corporibus omnibus metallicis ar-
gentum viuum calci aureæ admistum celerius
& perfectius mutatur, quàm quod ab argen-
to puro arte prolicetur. Hæc omnia operam,
diligentiam & manum artificis expostulant,
nec nisi progressu temporis fieri possunt. A
quibus excusabimur à posteriori agendi me-
thodo, scilicet si desiderato semine perfecto
argentifico aut aurifico potiemur. In omnia
enim metalla igne colliquata proiecta, & col-
liquata illius portiuacula miscetur statim so-
lis partibus argenti viui eorundem, ipsūque
retinet, concoquit & vnitum perfectè tingit

Quomodo
ex argen-
to viuo, ex
ione, Sa-
turno, &
Venere,
prolicito
aurum &
argentum
produca-
tur.

Mercuri-
us Lunæ
celeriter
in Sole
mutatur.

Posterior
agendi me-
thodus
per proie-
ctionem.

E

in argentum vel aurum. Ignis autem externus, quidquid est impuri, exurit, & in faciem supernatantem excernit.

Confirmatio Chrysopœiæ & Argyropœiæ.

Vt autem ordinem propositum sequamur, confirmandum est nobis Argyropœiam & Chrysopœiam artem esse veram. Cum autem ad confirmationem quæstionis: An sis: multum valeant Autoritas, ratio & experientia, possem primum multorum gravissimorum virorum testimoniis & autoritate confirmare veram esse artem, nisi de his editus esset liber, cui titulus est: De veritate & antiquitate artis chemicæ & pulveris, autore Roberto Vallense, is editus Parisiis apud Fridericum Morellum 1561. Quapropter, qui volent authoritatibus probari tibi veritatem artis, eos ad eiusdem libelli lectionem relegamus. Sed magis rationibus innitendum, & experimentis quibusdam demonstrandum esse putauimus.

Argumenta à rationibus probabilibus ducta artem confirmantia.

Materia & causa

Nullis igitur probabilioribus rationibus & argumentis defendenda est nobis hæc Argyropœia & Chrysopœia, quàm ex iis, quæ dicta sunt, & quæ in refellendis Erasti argumentis posthac dicenda sunt. Scilicet ex cognitione materiæ argento & auro proximæ & causæ efficientis. Quæ cum vtrique ex iis, quæ natura sponte sua in lucem edidit, arte elici possit, nemini dubitandum esse puto, quin illa ab hac perfici, & argenti aut auri formam ex præscripta vtrique methodo arripere possit. Sunt enim omnium operum & effectuum

tam

tam naturæ alium, quàm artium fundamenta
 materia & efficiens causa. Tantò veriùs autem
 id præstari posse existimandum erit, quanto
 verissimum erit in artis potestate esse id, quod
 necessarium est ad impellendas causas natura-
 les, vt agant. At quod necessarium in arte vi-
 detur, hoc solum est vt misceat elementa ma-
 teriæ proximæ & imperfectam mistionem
 perficiat. Subiectum enim causæ agentis est
 inanimatum corpus, nec aliud eiusdem agentis
 est munus, quàm miscere, non vegetare, alere,
 aut cætera munia obire, quæ in plantarum &
 animalium ortu sunt necessaria. Atqui calor
 externus qualitates metallorum & elementorum
 materiæ proximæ, & seminis vtriusque
 argentifici aut aurifici, mouere potest, & intē-
 dere aut infringere & mistionem priorem in-
 teruertere, vt hinc noua mistio inducatur, si-
 mulq. prior forma aboleatur, alia succedat &
 oriatur, & calor ille igneus externus est in ar-
 tis potestate. Verissimū igitur erit artem be-
 neficio ignis miscere posse, ea, quæ mistilia sūt
 iis obseruatis legibus, quas paulò antè cōme-
 morauī, cū de mistione agerem. Hanc mi-
 stionē ab igne effici posse, cū negasset Car-
 danus libro de subtilitate rerum à Scaligero
 exercitatione centesima prima distinctione
 duodecima iure reprehensus est. Nā in alēbuo,
 inquit, coaceruata & multa, & diuersa & cō-
 traria, ita miscet ignis in eo vase, quod reci-
 piēs dicitur, vt nulla vi præterea sciūgi queāt.

efficientes
sunt causas
& funda-
menta om-
nium cō-
secratorum.

In artis
potestate
est id
quod ne-
cessarium
est ad im-
pellendas
causas na-
turales vt
agant.

Ars potest
mistilia
miscere
beneficio
ignis.

Ignē pos-
se miscere
Scaliger
probat cō-
tra Car-
danum.

Artē verē
miscere
ab exem-
plo vitri
demon-
stratur.

Et hic sanè est à natura : nec ignis naturam temerè à natura discerpendam esse ait. Sed ne longiùs exempla artis petantur quibus eam verē misceri demonstrari possit. Nonne vitrum corpus est naturale materia & forma constans? Non enim terra, non aqua, minùs aër aut ignis est, sed ex horū mistione vi qualitatum concretum. Atqui quod vitrum sit, nullum alium habet opificem, quàm vitrarium, nec aliam causam agētem quàm ignem. Materiam quidem, ex qua vitrum fit, ars non potest producere, at ligna igni subiicit, à quo exuruntur & in cinerem vertuntur. Deinde cinis miscetur arenæ puræ aut lapillis perspicuis minutissimè tritis, hinc vtraque materia igne in calcem redacta, eadēque tandem igne volento fusa vertitur in vitrum. Sic ars metalla non producit, nec argentum viuum, nec materiam seminis argentei aut aurei, sed ea igni subiicit, qui qualitates eorundem subigit & alterat, miscet & quæ arti propria sunt opera, efficit, quorum effectus est mistio, aut huic opposita resolutio in aliud mistum simplex. Sanè si vegetationem, sensum, permutationem vnius individui in individuum plantæ aut animalis induci oporteret, ignis aut calor igneus hæc minimè præstaret, sed vis & calor efficiens insitus materiæ & semini, qui non est ex genere caloris ignei, sed cœlestis & proportionē elemento stellarum respondens, ut rectè ait Aristoteles.

At quæ-

In mate-
ria vege-
tabilium
aut ani-
malium vi-
res insitas
esse.

At quæstio non est de vegetatione aut sensu, sed de mistione inanimorum corporum, quæ non insita vi, sed pulsu agitantur externo. Quod si obiiciatur in materia ipsorum corporum simpliciter vires etiam suas inesse quibus ad formam unicuique propriam promouentur: sit ita, non idcirco tamen minus forma argenti aut auri in materiam illis proximam inducetur. Si enim vi mistionis eadem materia proxima eisdem affectus corporeos induat, quos argentum & aurum, eam mistionem calore externo agente efficere nouerimus, argenti quoque aut auri formam eidem materię proximæ inducemus. Ex accidentibus enim argento & auro propriis & sensibus cognitis formas eorundem intelligimus, cum ignotæ sint nobis differentiæ illorum specificę. Hæc enim accidentia propria, ut & in cæteris corporibus naturalibus, formam unicuique propriam sequuntur. Hæc autem Erasmo responsurus luculentius tractabo. Etsi autem hæc probabiles sint rationes, quibus Argyropœiam & Chrysopœiam defendere possem, tamen experientię maior fides adhiberi solet, præsertim in effectibus eiusdem Argyropœię & Chrysopœię, qui sensum iudicio, quales sint, verè iudicantur. Si enim quod hæc ars pollicetur, id est argentum aut aurum, verum est, fidem faciet demonstratio, ubi utrumque proprium subierit examen. Quod in iis artibus, quæ solam ratiocinationem pro funda-

Materia
inanimata-
torum cor-
porū pul-
su externo
agitatur,
non vi in-
sita.

Cōfirma-
tio ab ex-
perimen-
tis.

Mercuri-
us ex
stanno pro-
licitus in
argentum
mutatur.
Primum
experi-
mentum.

mento habent, non ita demonstratur. Idcirco
experimenta duo enarrabo quæ non semel,
sed identidem sæpius probata in animum in-
duxerunt, vt artem verissimam esse credide-
rim. Nescio an scriptis fides adhibebitur. Sed
parum sollicitum me reddit: crediderit Era-
stus necne, aut quiuis alius huius artis ignarus.
Affirmare tamen bona fide possum, vidisse
me argentum viuum à stanno arte reductum
verè fluidum vt vulgare, in purum argentum
transmutatum fuisse. Ex quinque libris stan-
ni vna aut circiter argenti viui prolicitur.
Purgatur exemplum lauacro ex sale & aceto,
dum sit splendidum, quatuor vnciis huiusce
argenti viui admiscetur vna gummi cuius-
dam argentei fusibilis & fixi. Fit autem fusi-
bile & fixum mistione vnus vnciæ puri ar-
genti cum quatuor vnciis arceni prius subli-
mati, purgati & per reiterationem sublima-
tionis fixi cum eodem argento. Hinc soluitur
vapore aqueo calente, dum conspiciatur vt o-
leum spissum. Huius igitur olei portio vnà
cum quatuor argenti viui è stanno arte edu-
cti mista vasculo vitreo includitur, & vi caloris
primùm inibecilli, deinde aucti vsque ad
decimum diem concoquitur, dum in pulue-
rem cinereum fixum substiterit, qui cum
plumbo liquatus & examini cineritij proba-
tus, vertitur in verissimum argentum. Cuius
effectus causa in superioribus tradita est.

Alterum experimentum est argenti in au-
rum

rum mutatio hac methodo. Distilletur aqua acerrima & ringēs, quam plerique norunt distillata rursus distillāda est & sēpiūs, dum nulla fæces post distillationem in imo vasis re-federint. Magni enim refert omnia ab impura fæce & crassitie esse purgata: purgandum etiam est argentum viuum vulgare pluribus repetitis sublimationibus, dum perspicuum fuerit, hinc reuiuifcat. Soluantur seorsim à distillata aqua acerrima vnciæ duæ argenti purissimi. Eadem aqua soluantur seorsim quatuor vnciæ argenti viui purissimi, misceantur soluta: distilletur aqua primū imbecillo igne, dum tota stillauerit. Hinc augeatur gradus caloris, vt etiam argentum viuum distillatione expiret, frangatur vas vitreum. In imo vasis massam argenteam cōspicies partim cinereo, partim rubro subobsuro colore tinctam: Tādē reduc in corpus. Hoc argētum etsi nō dum mutauerit colorem, neque sit aurum, puriūs tamen est & solidiūs quā naturale argentum, ipsūque humidum magis definitum. Idcirco in examine auri scilicet cimenti ægerrimè nec nisi repetitis sēpiūs diuellitur. Quin etiam solutum cum fuerit ab aqua acri separationis, ramenta quædam auri puri subfidere conspicias. Hoc signo totam argenti massam in aurum mutari posse iudicabis, cūmsit eadem totius, quæ & partis ratio. Hoc opus maturationis fructuum speciem quandam gerit. Cū primū enim

Secūdum
experi-
mentum.

Exēplum
probabi-
le.

Calores
diuersificō-
coctionis
signum.

Argentum
euanesce-
re cum aqua
forti nisi
ab artifice
perito re-
tineatur.

Causa mu-
tationis
Lunæ in
Solem.

vuæ maturescunt, grana quidem nigro colore
perfusa conspicias, cætera autem siue vlla co-
loris mutatione, quæ tamen præcedente &
continuato calore maturatione peracta, nigra
sunt omnia. Sic si idem argentum sæpius sol-
uatur ab eadem aqua acri, eique admisceatur
argentum viuum solutum, & distilletur aqua,
& expirauerit argentum viuum & massa sub-
siciens in corpus reducatur, tota in aurum mu-
tabitur. Varios etiam subinde colores coctio-
nes reiterando contrahet, dum tandem ru-
beus, splendidus, fixus & impermutabilis co-
lor apparebit, qui perfectæ concoctionis si-
gnum est. Sed magna in reductione in cor-
pus adhibenda erit diligentia ne nimium de-
cidat pondere, alioqui totum ferè argentum
in spiritus aquarum acrium in reiteratione o-
peris in vaporem euanesceat, nec aliud peri-
culum in hoc experimento pertimescendum.
Intertrimentum hoc euitare poterunt inge-
niosi, neque ratio suadet omnia in vulgus
profundere. Hæc agendi methodus etsi à
superiori diuersus sit, tamen in vtraque ea-
dem causa, idemque est effectus. Hoc enim
tantum agitur, & sæpe dictum sæpius etiam
repetendum est, vt omnis aliena ab argenti
viui natura impura substantia à metallo secer-
natur, solaque argenti viui substantia pura su-
perfit, quæ concoquenda & definienda est,
dum calorem citrinū contraxerit, signum per-
fectæ concoctionis. Atqui hoc experimento
& ar-

& argenti methodo hæc omnia præstantur. Certum est enim est solutione cuiuscunque corporis misti in fluidam consistentiam ab aqua heterogeneam & impuram omnem substantiam excerni. Hoc exemplo salis communis a-
 tri & impuri demonstratur, qui solutus in aquam ab aqua impuritatem omnem in vasis imo derelinquit. Qui autem in aqua clarissima effusus & solutus est, si agente calore in-
 crassetur, niueus cõspicietur. Secretioni autem huic adiumento erit argenti viui substantia pura, ipsum enim quod suæ naturæ est, retinet, alienum respuit. Et in reductione post coagulationem, quod heterogeneum & impurum est, abit in sæcem. Quod verò purum est, liquatur & in canaliculam ferream proiectum in metallum frigore concrefcit. Vis autem ignea aquæ acris definit & conquoquit humi-
 um: terreum autem argenti, quod actu est album potentia rubrum, per operis reiteratione rubescit, suumque humidum tingit in citrinum, & hic color est indelebilis, est enim radicitus infixus. Sic argentum ab iisdem causis quibus & in superioribus agendi methodis, in aurum transit. Cùm enim sensim illi accidentia auro propria accedunt per præparatione, tandem auri formam contrahit. Omne enim corpus sub certa quantitate stans apprehendit ad se formam in momento. Argẽum autem, quod propius ad auri naturam & mitionem accedit, quàm reliqua metalla, facilius hac

Sal purgatur solutione.

Mutatio
ferri in æs.

Effectus
superius
dictorum.

Finis A-
pologix
huius.

methodo formam auri ad se trahit: cætera æ-
gerrimè sed excernendum prius est ab illis
argentum viuum fluidum, quod cum calce au-
ri concoctum in aurum mutari poterit. Hanc
argenti in aurum mutationem hoc experimē-
to nostro didicimus, à similitudine ferri in æs.
Soluatur vitriolum in aquam ab aqua, in hanc
aquam ferri ramenta proiciantur, ferueat a-
qua vsque ad consumptionem tertiæ partis il-
lius, sub diuo relinquatur, subsidebit in imo
vasis ferrum & vitriolum. Effundatur aqua
clara, immittatur alia. Hoc repetatur sæpius,
dum tota vitrioli substantia soluta in aqua, nec
non impuritas ferri effusa sit, conspicias in
fundo puluerem rubrum, qui in folium liqua-
tus & in canaliculam proiectus, in æs purissi-
mum concrecet. Si quis omnia hæc accura-
tius perpenderet experiendo & manum ope-
ri admouendo, lucrum inde non minimum ca-
ptaret, & vberius quidem, quàm aliqua arte
cōsequeretur, si modò opus rectè perageret.
¶ Verùm hæc eò à nobis scripta non sunt, di-
tescendi vt artem doceremus, sed vt veram ef-
fè eam demonstraremus. Hic enim finis est &
scopus nostræ Apologix. Scio tamen plures
tanto comparandarum opum æstu flagrare,
vt nullam aliam ob causam Argyropœix &
Chrysopœix incumbendum esse putarent:
per paucos video, qui spreta opum immensi-
tate, quam hæc ars suppeditare potest, paucis
& necessariis contenti admiranda Dei opera
non

non solum in plantarum & animalium ortu,
sed & in mutorum & inanimorum horum
corporum dissolutione & mistione contem-
plari desiderent, quæ hac arte inuestigando o-
culis conspiciuntur & manibus palpantur. Il- Consilium
authoris.
lis famelicis & auri sitientibus vt satisfiat, ho-
rum autem piis desideriis vt provideatur, & in
vniuersum omnibus huiusce artis percupidis
& amatoribus, si me, quibus operibus incum-
bendum sit cōsuluerint, dicam ingenuè & bo-
na fide, & quod mihi, idem quoque illis con-
sultum esse velim. Magna equidem sunt, quæ
ex præscripta priori methodo aggredienda
verè & apertè demonstraui, quæque si ad exi-
tum perducantur, magno cum scœnore pro-
nentura sint. Verùm omnia hæc laboriosa, te-
diosa admodum & difficilia, siue argentū vi-
uum à corporibus metallicis arte summa eru-
endum sit, siue vulgare præparandum, vt ne-
cesse est, seu argento & auro vis quædā ignea
accersenda sit, quæ in argentum viuum agen-
di facultatem habeant, & illud coquendi: seu
argētum viuum cum auro tam arctissimè per
exiguas portiunculas miscendum & vnien-
dum sit, vt in vaporem vtrumque simul sur-
sum feratur igne agente & in vas recipiens in
argenti viui formam delapsum coire oport-
teat, seu argentum summa præparatione præ-
cedente sine semine in aurum mutandum sit.
Præterea in hac priori methodo pluribus o-
pus est vasis, fornacibus, aquis, oleis & quam Incom-
moda.

ces prio-
ris metho-
di.

plurimis aliis rebus. Sed & hæc non sine magnis sumtibus fieri poterunt, priusquam quod quæsitum est, verum esse experientia comperiatur: multa enim in tractandis valis pericula solent incidere. Insuper & hæc omnia assiduam operam sine intermissione desiderant. Et si illis incumbendum sit, propriæ professionis partes & functiones deferendæ sint necesse est. Atque hinc quod maius malum video, bonorum virorum existimationi plerumque detrahitur. Tandem ex tam multis & assiduis laboribus, opera & oleum, ut dici solet, teritur plerumque nisi ab artifice ingenioso & maximè experto administrantur qui etiam in causarum naturalium cognitione versatus sit, ut errorem, si primum voti compos non extiterit, emendare possit. Neque tamen hæc damnanda aut contemnenda sunt, quippe quæ ad altera concipienda & capescenda aditum facillimum præbitura sint. Sed de iis ita sentiendum esse puto, ut nihili æstimanda sint, si chrysogoniæ seu semini nostro aurifico comparentur. In huius inuestigatione cæteris omnibus explosis Argyropœiæ studiosos omnem operam collocare oportet. Cognitis enim paucis, quæ tantopere & iure quidem occuluerunt veteres, cætera nullius vel minimi laboris æstimanda sunt. Sunt autem quæ celauerunt, tria hæc, Materia, causa efficiens & locus, quibus nomen proprium non imposuerunt, sed inuestigantes ad naturæ opera

In solius
feminis
aurifici in-
uestigatio-
ne incum-
bendum.

Tria à ve-
teribus ce-
lata.

opera relegauerunt, & rectè quidem. Materia ex qua triticum generatur, est triticum & humor ex terra & aqua mistus: Causa efficiens partim est insita grano tritici, partim est externa, nempe calor solis in aëre circumambiente. Locus est terra: sic in Chrysopoeia materia ex qua semen aurificum generatur, est aurum, & suum argentum viuum: hanc materiam barbaro nomine appellarunt, **REBIS**, quod ex bina re primum componitur quæ tandem coctione diuturna futura sit vna specie & numero. Causa efficiens est partim vis insita in auro, partim calor externus, qui calorem solis æmulatur. Locus est fornax, quam Athanorem appellant, cum suo tripode arcanorum & ouo vitreo, quo includitur materia. Humor è terra & aqua mistus calore solis & aëris circumambientis agente dissoluit granum tritici, quod corrumpi vulgò existimatur, vt superius diximus. Dissolutionem aut corruptionem sequitur germen, quod est materia semini futuro proxima: hinc crescit, multiplicatur & sensim concoquitur, dum ad maturitatem peruenerit: toto hoc temporis curriculo varios subinde mutat colores. sic argentum viuum nostrum dissoluit aurum & dissolutione peracta generatur germen, quod est materia semini argentifico & aurifico futuro proxima, quæ paulatim concoctione viribus augetur, dum tandem in massam rubram & durā vt vitrum concreuerit.

Ortus seminis aurifici naturalis est non secus ac plantarum & animalium.
REBIS.

Similitudines in ortu tritici & seminis aurifici.

Vnde no-
men lapi-
dis.

Terra dā-
nata & vi-
tuperata.
Opus triū
dierum.

Tres colo-
res in se-
mine au-
rificio dum
mouetur.

Et hinc puto nomen lapidis illi inditum fuisse. Lapis hic vase effracto minutissimè teritur & inclusus vase vitreo luto obstructo igne excellenti triduo concoquendum est, dum in puluerem rubrum seu purpureum fixum & igneum abierit, & perfectionem summam consecutus fuerit. In cuius superficie nabitur terra impura, quam damnatam & vituperatam appellant, quæ abiicienda est. Hoc postremum opus trium dierum appellare solent. Nec pauciores toto motus tempore colores materia seminis nostri contrahit, quàm plantata. Quorum tamen tres præcipuos artis periti notarunt: nigrum, album & rubeum. Contracta tamen albedine appellatur semen argentificum seu Argyrogonia vim & facultatem habens mutandi argentum viuum cuiuscunque generis in argentum purum: sed maluerunt vltius progredi, & sola concoctione continuata aucto calore aurificum semen producere. Quemadmodum autem iactis in agros seminibus cætera Naturæ committit agricola, dum messis tempus aduentarit: Sic Argyropœiæ cultor, vbi primùm vase materiam incluserit: & conuenientem calorem exhibuerit & continuò fouerit, nihil illi laboris impendendum erit, sed calori committenda cætera, dum semen primùm albedinem contraxerit: atque hinc vim & facultatē argentificam, tum demum verò continuata concoctione in puluerem rubrum aurificum pro-

prodierit. Huic operi conficiendo pluribus
fornacibus vasis, aquis, oleis minimè opus est,
sufficit vnica fornax apta aurum & suum ar-
gentum viuum. Sufficit vnica ad summum au-
ri vnica, nec in posterum alia adiicienda est.
Nulla etiam possunt incidere pericula. Semel
enim incluso semine & calore circumposito,
nec tangitur, nec loco mouetur, dum ad ma-
turitatem peruenerit. Neque assiduam opus
est collocare operam, sed solus ignis fouendus,
minus deserendæ sunt propriæ professionis
functiones sed magna & admiranda moliendo,
nihil agi vulgò putabitur. Sic apud omnes re-
tinebitur plausibilis existimatio, neque quic-
quam illi detrahetur. Porro si lucrum magis
expetendum sit, quam admiranda Dei pote-
stas in operibus naturalibus, quæ ab eius om-
nipotentia fluxere, nullus huic pulueri aurifi-
co comparandus erit thesaurus, quippe cuius
drachma, etiamsi semel tantum ortum subie-
rit, argenti viui 200. vel plures ex quantitate
virium statim igne externo iuuante, constri-
get, & in aurum purissimum mutabit. Hu-
iusce tam admirabilis effectus causa est vis
igne auro, postquam à suo proprio humido
feu argento viuo fuerit solutum, longa &
temperata concoctione quæsitæ. Quæ vis
cum primum in auro sopita esset & poten-
tia tantum, eadem solutione & concoctione
in actum erumpit: non secus ac vis in ovo de-
litescens calore gallinæ excitatur, vt tandem

*Pauca suf-
ficiunt ad
artē hanc,*

*Admiran-
da Dei po-
testas in
hac arte:*

Diuitiæ.

*Vnde ef-
fectus hic
tam admi-
rabilis.*

Augmen-
tatio vi-
rium in
infinitum.

inde pullus oriatur, qui longè nobiliori & præstantiori forma constat quàm ouum. Sic & semen aurificum longè nobilius suo auro, à quo originem traxit. Vis hæc aurifica per qualitates igneas semini longa concoctione quæsitas redundantem argenti viui vulgaris, aut eius, quod metallis inest, humiditatem coercet & temperat, atque ex hoc temperamento imperfecta argenti viui mistio perficitur, statimque aurea forma illi impertitur. Sed quod magis admiratione dignum est, vires illius in infinitum ex reiteratione operis adaugentur. Si enim semen illud aurificum semel ex auro productum rursus suo humido proprio certa proportionem misceatur, solvatur, temperato calore concoquatur, tandem etiam in puluerem rubrum, & breviori quidem tempore prodibit, multiplicatis viribus prioribus, & quò pluries opus reiterabitur, tantò celerius absoluetur, & efficacioribus viribus opus augebitur. Nam ceu tritici grana iterum atque iterum sata numerum & quantitatem in infinitum augent: sic semen aurificum iterum atque iterum solutum & concoctum vires proprias in infinitum augebit. Et ut in feminibus plantarum & animalium proprium hoc munus est, sobolem suam per generationem propagare, sic semini aurifico hoc proprium est, ut primum sæpiùs solutum à suo argento viuo & concoctum, viribus increseat, quibus per misionem cum argento viuo.

viuo vulgari vel metallorum, speciem suam auream præparget. Huiusce incrementi meminit Augurellius sub finem suæ Chrysopæiæ his Versibus.

*Extremo hic igitur prudens ne cede labori,
Nam brevis atque artis minima est, sed diuini
us vsus.*

*Ergo vel imprimis fuluo contunde metallo
Confecti paulum medicaminis, idque beatè
Pulueris ac tutum præ se vim ferre videbis.
Vel grauidum puro semen cum rursus ab auro
Haud facili, & multa extrusum collegeris arte.
Qui modus ex illis, quæ pridè exegimus extas
Expressus satis, & dari non omnia par est,
Hinc in purpurei pariem mox pulueris aquam
Immisce, atque illis lentum succende calorem,
Et geminos illos etiam simul excoque menses,
Quo seriem spacio cunctam prodire colorum
Peruideas, qualem ternos miratus in annos
Videris, atq. breui sumas, quæ maxima longo
Tempore iam tota quæsisti sedulus arte.
Idque iterum atq. iterum facias, quotiesq. peractum
Id fuerit toties vires illius & ipsum
Puluerem ex auctes cumulū, namq. ocyus ipse
Crescit, & hinc aliam sumit retinetque priorū
Virtutē crescētem etiam, nec credere vanū est,
Illam adeo interdum præscis autoribus audire.
Ipsius ut tenui proiecta parte per undas
Aequoris, argēum tam vinum si foret aquor,
Omne vel immēsum verti mare posset in aurū
Neptunūque super diuos ditissimus omnes*

*Tum fieri, & strato lusum Nereides auro
Ire super, puro siccantes sole capillos
Cerulea, quo non alius color aptius auro
Heret, & aethereo cui plenè conuenit aurum.*

Postremum hoc hyperbolicè ab Augurel-
lo ductum est, vt intelligatur ortum & pro-
pagationem huiusce seminis & auri in proxi-
ma materia, scilicet argento viuo infinitum
abire. Non secus vt in propagatione aliorum
corporum naturalium euenire solet. Sane hu-
iusce seminis concoquendi & perficiendi ra-
tio adeo est æmula naturæ, vt nulla opus sit
arte, vbi primum autum suo humore fuerit
mistum, nisi quod calore proprio & conue-
nienti fouendum erit semen. Idcirco in ad-
ministracione aut propagatione seminis hu-
iusce nihil vtilius, quàm assiduè in contem-
platione operum naturæ incumbere. Inficia-
ri nolim recentiores huiusce artis autores
compendiosam magis viam edocere, quæ si
præstari possit, nec tam facilis est, nec cum
tanto scœnore habet exitum. Insistamus vesti-
giis patrum, qui nusquam nos aberrare posse
verissimè professi sunt, si naturam ducem se-
quamur. Neque tamen ex iis, quæ dicta sunt,
tam facilem existimare artem oportet, vt qui-
uis eam statim assequatur. Nam aurum præ-
parandum est, vt solutioni minimè sit conte-
max, & id quidem satis arduum. Neque verò
existimandum est argentum viuum, quod
soluendi auri obtinet facultatem, esse illud
vulga-

Veterum
via faci-
lior & se-
curior
quàm re-
cèntiorum
Ars diffi-
cilis est.

vulgare, quod palam à Pharmacopolis aut mercatoribus venit. Cum enim à corpore, quòd similitudine totius substantiæ aurum referat, & temperamento sit calido & humido, solutionem eiusdem auri præstari oporteat, illam quidem similitudinem argentum viuum obtinere negari non potest, temperamento autem esse frigidissimo certum est & maximè indefinito. Sed aliunde nobis argentum viuum arte ingeniosa proliciendum & educendum est à corpore paucissimis noto, quod natura concoxit, quod etiam similitudine totius substantiæ aurum magis referat, quàm argentum viuum vulgare, quòd quenul- la arte, sed primo quoque contractu & attritu cum auro non minus coeat & misceatur, quàm aqua aquæ: Iam contemplare altius, quod nam sit illud corpus. Præterea fornacem, quæ continuum & æqualem calorem subministrare possit, pauci norunt. Sed pauciores tripodem arcanorum, & paucissimi pabulum caloris, cui æquabilitatem præstare possit. Totum ferè arcanum in gradu caloris consistit. Nam veluti vim pulli effectricem & ouo insitam, à calore externo superari non oportet, alioqui induresceret ouum, nec pullum vsquam imposterum ederet: sic vis seminis futuri, id est, auri misti cum suo argento viuo exina- nienda non est, alioqui non dissolueretur aurum, nec germinabit, nec fiet materia auro proxima, sed in aurum calore nimio agente

Argent.
vium.
Philoso-
phorum
non com-
mune est.

Fornax
Philoso-
phica.

Arcanorū
tripos.
Arcanū in
gradu ca-
loris con-
sistit.

Pulvis in
Dei pote-
state situs
est.

Palinge-
nius.

concreveret, rursus si defecerit calor, labo-
rem artificis frustrabitur. Tandem verò pul-
vis hic aurificus in Dei potestate situs est, quē,
cui vult, largitur & subtrahit, & frustra ab iis
quæritur, cui denegatus est. Hinc Palingenius
in suo Zodiaco ait, cum pulverem hunc aurifi-
cum viris piis quærentibus respondisset A-
pollo sub ænigmate & oraculo quodā obscu-
ro, & hinc ad cōvexa cœli euocasset, sic subdit.

*Tunc mentis diuina homines oraculo cæca
Voluentes animo ancipiti, vix tempore longo
Experti multa & non paruis sumptibus, illam
Inuenere artem qua non ars dignior vlla est,
Fingendi lapidem æthereū, quē scire prophænis
Haud quāquam licet, & frustra plebs impro-
ba quærit.*

*Quem qui habet, ille potest ubi vult habitare
decenter,*

*Nec fortuna iram metuit, nec brachia furum.
Sed tanto paucos dignantur munere diui.*

Videbor forsitan plura dixisse, quā quæ
ad quæstionis propositæ. An sit ars: neces-
saria fuissent. Verū adeò connexæ sunt quæ-
stiones. ut an esset ars, confirmari non po-
tuerit, quin simul demonstraretur, quomodo
esset: Tū verò quod his, quæ dicta sunt,
velut armis ex penu naturæ depromptis, ar-
gumentorum Erastici aciem oppugnare pro-
pero.

Ultima
Apologiæ
pars.

Nunc igitur Erasme ad te me conuerto,
nunc mihi tecum comminus congredien-
dum

dum est, & rationibus phisicis opinio tua
 in re cuius ignarus es, funditus euertere. Sed
 quoniam in omnibus ordo necessarius est, i-
 mō instructa vtrunque acie, qui dimicaturi
 sunt, plerunque ex ordine opportunè consti-
 tuto victoriam referre solent: sic quem pro-
 sternen-^{is} argumentis tuis ordinem seruatu-
 rus sim, dicam. In primis conuiciis, iniuriis &
 maledictis, quibus Argyropœiæ & Chryso-
 pœiæ studiosos insectaris passim, cum nihil a-
 liud præstare possis, nullum à me responsum
 accepturus es. Nihil enim hæc ad veritatis
 cognitionem pertinent, hæc modestum &
 grauem virum minimè decent, quem opinio-
 ni suæ contradicentes, demonstrationum vi
 & robore conuincere oportet, non vetula-
 rum petulantium more acclamare, & furen-
 tium hominum ritu excandescere. Sanè in
 multis, quæ tu proponis, in tuam me iturum
 sententiam audies, quod fundamentis demon-
 strationum naturalium innitantur. Sed vt o-
 mnia magis aperta fiant, opportunum esse pu-
 tauī, si, quem ante in confirmatione Apolo-
 giæ continuata orationis serie stylum seruauī,
 in refellendis, quæ aduersus eandem afferun-
 tur ab Erasto argumentis, posthac mutauero.
 Nihil enim ad discernenda, quæ proponun-
 tur aut enunciantur, vera an falsa sint, com-
 modius & expeditius esse puto, quàm omnia
 ad Syllogismi formam reducere. In his enim,
 quæ orationis copia dicuntur, plerunque

Confuta-
tio argu-
mētorum
Erasti.

Ordo in
refellēdis
argumen-
tis Erasti.

Reductio
argumen-

eorum ad
syllogis-
mi formā.

imprudentes decipi cōtingit, vt pro certis in-
certa, pro veris falsa & vana amplectantur. At
in his, quæ ad formam syllogismi reducuntur,
omnia nuda & aperta sunt, nullus fucus, nul-
lus ornatus intermixtus est, quibus veritatis
lux, tanquam densissimis tenebris immersa &
mens auditoris aut legentis perstringitur, vt
intelligere non possit, sed cæcutire cogatur.
Quocirca ab omnibus, quæ confusè, & identi-
dem plerūque. Erasme, aduersus Chrysopœiam
attulisti, detrahetur verborum & orationis
copia & ornatus, & ad nudam syllogismi figu-
ram reducuntur. Sic ad Dialecticorum nor-
mas exacta, veluti aurum, cimenti, stibij, sul-
phuris aut aquæ acris separatoriæ examinibus
expositum, explorabitur, quantum veritatis
aut ponderis in iis contineatur, & quid de iis,
quæ à me in contrarium aduersus ea afferun-
tur, statuendum sit, certò cognoscetur. Sed an-
tequam ad profligandam Argyropœiam &
Chrysopœiam accedis, de natura metallorum,
vti in visceribus terræ sua sponte & natura
concreuere, disputas, & Aristotelem de mate-
ria eorundem differentem tueris aduersus
Georgium Agricola & cæteros. Quæ au-
tem Aristotelis & cæterorum essent opinio-
nes, supra attigi. Ex his quæ verior sit, certi a-
liquid pronunciare non ausim: Sed sit ita, vt
vis, & concedatur opinioni Aristotelis potius
fauendum. Nihil tamen ad quæstionem pro-
positam pertinet, an sit Argyropœia aut Chry-
sopœia

De natu-
ra metal-
lorum in
visceri-
bus terræ.

Sopœia ars vera, quæ materiam ex qua proxime in mir. ris metalla oriuntur, non inquit. Sed illi aliam materiam argento & auro proximam naturæ liberalitas obtulit, cuius missionem imperfectam perficere possit causa efficiens, vt ex superioribus, quæ dicta sunt, manifestum est. Prosequeris de natura metallorum differens, ipsa esse specie differentiam, & ductilia esse, neque argentum viuum metallum esse profiteris. Ego quoque in hoc tecum consentire. Sed quam præcipuam metallo differentiam assignas, quod sit ductile, hanc ego communem omnibus metallis assero, vt ab argento viuo & aliis corporibus discernatur. Sed quod esse ductile sit differentia specifica, nego. Specificæ enim rerum differentiæ nobis ignotæ sunt, & loco differentiarum propriis vtimur. Neque quod sint ductilia metalla à seipsis differunt, sed quod perfectè magis aut minùs mista sint, & quod alia igni exurantur, aut in partes essentielles distrahantur, alia minimè, vt argentum & aurum. Coarguis deinde chemicos, qui vnicam tantum metallorum speciem solis accidentibus differentem posuere. Tibi etiam in hoc, non illis adhareo. Vnūquodque enim metallum speciem & formam propriam obtinet, per quam ab alia differt, & ab eadem nomen habet. Iam ad argumenta tua progrediendum, eorumque dissolutionem, vt in hac tam celebri disputatione, quid certò sit statuendum, intelligatur.

F iij



P R I M V M A R G V M E N -
tum Erasti aduersus Argyropœiam &
Chrysopœiam.

I. Quæcunque ars ruinosus fundamentis nititur, citò collapsura est.

Atqui Argyropœiæ & Chrysopœiæ fundamenta sunt, metallorum alia esse perfecta, alia imperfecta, & hæc mutari posse in perfecta: quæ falsa sunt fundamenta.

Ergo Argyropœia & Chrysopœia citò collapsura est.

DE propositione nemo ambigit. Assumptionem autem hoc probare vis argumento. Quæcunque formam naturalem habent, & per illam constant, perfecta sunt. Vnumquodque autem metallum perfectum est & sua forma constat & ab illa nomen habet, & falsum esse, reliqua metalla esse quædam rudimenta auri. Ergò vnumquodque metallum perfectum est. perfectionem autem maiorem reliqua metalla assequi non posse, hoc etiam argumento probare contendis. Vbi primum causa efficiens naturalis motum in materia perfecit, cessat, nec amplius aliquid in ea meditatur. Neque vsquam naturam aliquod metallum in mineris terræ in aliud mutasse, & figmentum esse, quod de imperfecta horum metallorum mistione in mineris dixerent Chymici.

mici. Cùm priuùm enim à frigore in metallum densata fuerit materia, frustra coctionem expectari. Cùm igitur natura viliora metalla in nobiliora nusquam transmutarint, minùs etiam ars id præstare poterit.

Responsio ad primum Argumentum.

Respondeo ad assumptionem : Metalla non dici alia perfectà esse alia imperfecta propter formam, sed propter mixturem. Vnumquodque enim perfectum est, si formam spectemus, quòd per eam vnũquodque cõstet, ^{Perfecta dicuntur metalla propter mixturem non propter formam.} si mixturem, aliud perfectũ, aliud imperfectũ. Quod enim imperfectè mixtum est, imperfectum dici potest, vt ignobiliora metalla, quæ quòd minùs mixta sint, igne dissoluuntur: Argentum & aurum, quod indissolubilia sint ab igne, præsertim aurum, perfectà dicuntur. Sic Aristoteles cruditatem, imperfectionem, concoctionem, perfectionem appellauit, libro Meteorologicorum quarto, & tamen quæ ad maturitatem nondum perueniunt, formam habent substantialem, qua constant & perfectà sunt, vt vix immaturæ. Neque propterea velim cum quibusdam opinari, metalla reliqua esse quædam rudimenta auri, sicut in vix immaturis dici potest. In his enim vis insita efficiens nondum motum suum perfecit: in illis scilicet metallis, cum frigore defata fuerit materia in speciem metalli, motum suum peregit natura. Non igitur falsum

Perfectio
& imper-
fectio in
vegetabi-
libus & a-
nimali-
bus non
dici po-
test, vt in
foliis me-
tallis.

Natura so-
la quædā
non pos-
sunt effi-
cere.

est fundamentum in Argyropœia & Chryso-
pœia, metallum aliud dici perfectum, aliud
imperfectum, si mentionem eorum inuice
comparemus, & aliam imperfectam, & aliam
perfectam, & aliam perfectiorem esse. He-
perfectio & imperfectio in vegetabilibus
animalibus, quæ formam habent substanti-
alem, dici non potest. Non enim constant per
solam mentionem, vt in anima hæc & multi-
corpora, quæ sola mentionis lege diuersa di-
ferunt inuicem, sed aliquid præstantius ha-
bent, quod ea mouet, vt formam suam conser-
uantur, vt etiam in superioribus dixi. Quod
posteriori loco dicis, iam perfectum à sua for-
ma à natura amplius perfici non posse, nec
eandem naturam ignobiliora metalla in nobi-
liora perficere in visceribus terræ, concedimus:
Nec illis adstimulamur, qui impedita
fuisse naturam dicunt, quod omnia in aurum
non transmutant. At non propterea tibi con-
cedimus consecutionem argumenti tui, scilicet
arte adiutrice eandem naturam extra mi-
neras terræ, & ignobilioribus metallis nobi-
liora metalla producere non posse. Qua-
dam enim in folius naturæ potestate sunt,
metalla ex suis principiis concreta, quæ si-
sponte à sola natura ortum habent, nullius ar-
tis aut alterius indiga. In his omninò imita-
naturam non possumus, cum quæ eorum
materia proxima & causa efficiens, ignoremus.
Quædam verò natura sola sine adiutrice ar-
te produ-

producere nequit, vt triticum. Nisi enim terra excolatur prius, deinde triticum feratur nō propagabitur. Quædam verò etiam magis sunt in artis potestate, & quæ sola natura nusquam efficit, nec effectura est sola, vt quæ arte miscentur aut dissoluuntur. Nam etsi omne corpus ex sinu naturæ prodierit, ex illo tamen nusquam natura sola produxit aut producet vitrum. At ars subleuit omne corpus naturale igni, qui ipsum exurit & vertit in cinerem, & hinc ex omni cinere vitrum producit. Sic natura aquam vitæ ex vino nusquam distillauit, ars prolicit eandem. Eadem diuersorum generum & specierum aquas verè permiscet, quæ nusquam natura miscuit. Nihil igitur mirum, si natura postquam in visceribus terræ ignobilia metalla produxerit, ex iisdem argentum & aurum producere sola non potuit aut possit. Quippe ipsa sine arte ignobilia metalla in materiam argento & auro proximam dissoluere non potest, nec etiam meditata est, nec eandem arti proximam dissoluere non potest, nec etiam meditata est, nec eandem arti proximam materiam in mineris suis concoquere. Aliam enim materiam, aliam causam efficientem habet natura. Et ars dissolutionem hanc ex ignobilioribus metallis in proximam materiam, & eandem necnon argentum vitum concoquere, & mitionem imperfectam perficere nouit. Ipsa tamen est tantum naturæ, adiutrix.

Causæ na-
turales in
mitione
sunt in ar-
tis pote-
state.

Quippe quod omne corpus sit naturale siue agens, vt ignis, quo ars vtitur, siue patiens, vt metalla. Hæc opera in vegetabilibus & animalibus ars efficere non potest quod motus in illis non sit in artis potestate, sed vis insita materiæ. At his quæ propter simplicem mitionem aut dissolutionem constant, causæ quæ eas præstant, sunt in artis potestate, vt ignis, & ea quæ sunt ignea, & mitionem hanc inchoare & semicoquere vel concoctionem perficere potest, vt in lateribus semicoctis aut perfectè coctis. Prolixor in huiusce argumenti solutione fui, tùm quod ab eo, tanquam à machina insuperabili, totam Chrysopœiam collapsuram putaueris Erasme, tùm quod multis aliis dissoluendis inseruiet. Sed & aliud sequitur argumentum, quod non minus, quam hoc totam artem confodere queat.

Secundum Argumentum.

Perfectorum speciei nulla est commutatio in aliam speciem sub proximo & vno genere comprehensam, vt A sinus in canem transmutari non potest, quia sub eodem genere, scilicet animalis comprehenduntur.

Atqui plumbum, stannum, æs & ferrum, argentum & aurum perfecta sunt specie, & sub eodem genere, scilicet metalli comprehensa. Ergo,

Illa in hæc transmutari non possunt.

Responsio.

Hoc secundum argumentum sæpiùs repe-
ris

is Erasme. Sed propositionem tuam priorem non indistin-^{te} nec semper esse veram, demonstrabo. In stirpibus enim & animalibus diuersæ speciei sub eodem genere proximè comprehensis concedendam esse putabo, quod per ortus & interitus, siue generationis & corruptionis motum producantur, & in corruptis aut genitis nullum prius accidens sensile supersit. At in mistis simpliciter nego propositionem tuam habere locum. Mutatio enim ferri in æs purissimum, quam supra docui, contrarium demonstrat: Et plus fidendum Demonstrationi, quàm opinioni tuæ. Atqui ferrum & æs sunt sub eodem genere metalli, nec fit resolutio accidentium sensilium omnino in illa mutatione, sed vtrunque sub metalli forma permanet. Adieci etiam experimentum à me probatum de argēto in aurum mutato, sine interitu metallicæ formæ, id quidem difficilius. Idcirco in ferro mutando in æs quisque nullis aut paucis sumptibus & facillimè experiri poterit vt propositionem tuam non semper esse veram iudicet. Quid si dixerō cum Scaligero ouum cum in pullum mutatur, non corrumpi sed perfici, nec in alterius speciei genus transire, sed formam in eo esse actū? Sed esto, concedatur tibi tua propositio. Sed & assumptio, an propterea conclusionem tuam tibi concedendam putabis? Nonne si Asinus à cane depastus, in semē caninum post longas mutationes transinutaretur, crederes

Mutatio
ferri in æs
sine interitu
speciei metal-
licæ.

Argenti
in aurum
mutatio.

Ouū per-
fici non
corrumpi.

Asinus mu-
tatur in
canem.

femen in canem transmutari posse? Hoc t negaturum non puto. Quid si etiam dixerim stannum, plumbum, æs & ferrum in argentum viuum mutari posse, & materiam esse argento & auro proximam apud artem proba uero, nonne illud in hoc mutari posse concedes? Neque enim dispar est ratio. At dices forsitan metalla illa in argentum viuum dissolui non posse. A te quidem qui huiusce dissolutionis ignarus es, fieri posse non puto. Negabis etiam argentum viuum esse materiam argento & auro proximam. Ego autem id expertus sum in argēto uiuo ex stanno prolicito, quoc sola coctione in purissimum aurum à causa efficiēte mutatum est. Et materiam esse proximam argento & auro multis argumentis superius demonstraui, & ex his, quæ sequuntur, apertius declaraturus sum. Hoc igitur tuum argumentum nullatenus Argyropœciam aut Chrysopœciam labefactare poterit. Non enim ut dixi, eadem est in omnibus ratio ortus & interitus quæ simplicis missionis & dissolutionis.

Mercurius ex sola coctione in aurum mutatus.

Tertium Argumentum.

Quæ Natura efficit, ars efficere non potest.

Atqui sola natura argentum & aurum generare potest Chrysopœcia aurum, aut Argyropœcia argentum non generare potest.

Propositionem probas hac ratione, si ars esset effeatrix generationis ut natura, nullum inter hanc & illam esset discrimen.

Respon-

Responsio.

Responsio est supra primo argumento, ^{Ars non est causa efficiens prolifica sed adiuvans.} Artem tantum esse adiutricem & impellentem, omnia autem fieri per causas naturales, ut præcipuè agentes, & naturam aliquando ex se sola in visceribus terræ, ex sua materia metalla producere & eandem naturam ex materia, quam iam produxit, argentum & aurum generare, sed solam id præstare non posse, nisi adiutrice & impellente arte, quæ igne & igneam vim habentibus reliqua metalla in materiam argento & auro proximam dissolvens, post concoquit, & à causa efficiente perficit, si de potentia ad actum promoveatur. Adduxi etiam Exemplum, de vitro, quod est corpus naturale materia & forma constans, quod ex omni materia in cinerem versa vi ignis conflatur, quod nusquam natura sola efficere potuisset, nisi ab eiusdem causis naturalibus ars materiam præparasset. Quod igitur ais, naturam solam efficere, quæ ars efficere non possit, si de causa efficiente præcipua intelligas, facile tibi concedam: si de causa adiutrice, minimè. Præcipuè verò in his, quæ solam missionis rationem & nomen obtinent, ut fusilibus & liquidis quæ igne miscentur.

Quartum Argumentum.

Quod imperfectum inchoatumque est, in specie nulla reperitur.

Atqui vnumquodque metallum sua

specie est perfectum. Ergo.

Metalla reliqua dici imperfecta aut inchoata non possunt, vt in argentum aut aurum mutari possint.

Responsio ad 4. Arg.

Mistura
metallorū
imperfecta
est, nō
forma.

Huic argumento ex superius dictis respondemus, perfectionis nomen esse æquiuocum. Si enim forma & species vniuscuiusque metalli spectetur, vnumquodque est perfectum. Si mistura sola auri est perfecta, at reliquorum imperfecta. Sed in naturalibus corporibus, ea, quorum humidum est indefinitum & definiri potest, imperfectum dicitur. Concoctio enim, inquit Aristoteles, est quædam perfectio, & fructus immaturi priusquam maturescant, imperfecti habentur, quoad maturitatē, quæ est perfectionis species. Quod autem vva immatura sub specie naturali reponatur, propositionem tuam, Erasme, euertit. Vvam quidem acerbam & immaturam vvæ maturæ proximam & finitimam esse nemo dubitat. Sed argentum viuum vulgare paulò ab humiditate & frigiditate vindicatum, aut quod à metallis arte eductum est, magis in naturali rerum specie persistit, magisque est materia argento & auro proxima, quàm vva acerba vvæ maturæ: quippe quòd hæc, si desit causa efficiens, statim putrescat, si autem eadē præfens sit causa, maturescere nisi longo temporis interuallo non possunt. At argentum viuum, nusquam corrumpitur, etiamsi causa præ-

Mercuri
non cor-
rumpitur.

teri-

teriti, quæ illi ortum dedit, fuerit absens. Hinc
 ipsum Plinius liquorem æternum appellauit. Liquor
æternus
 Vi autem efficiente semini argentifico aut au-
 rifico insita, & calore igneo externo iuuante
 ex eodem argento viuo statim argentum aut
 aurum concrefcit.

Quintum Argumentum.

Natura produxit omnes species propter fi-
 nes vsûsque certos & hominibus necessarios.

Atqui ferrum vsui hominum æquè neces-
 sarium est vt aurum.

Natura ferrum aut reliqua metalla non
 produxit, vt ex his aurum efficeret, sed vt vsui
 essent hominibus.

Responsio.

Argumentum hoc etsi verum fit, nihil ta-
 men ad propositam attinet quæstionem. An
 Ars sit, nec concludit, si propter vsus varios,
 natura produxit vnum quod metallum, ex a-
 lio aliud generari non posse. Diuersæ enim
 sunt conclusiones, & diuersæ conclusiones, &
 diuersa concludendi media.

Sextum argumentum.

Qui dicunt viliora metalla eadem tan-
 tum ratione ab argento aut auro differre, qua
 æger à sano homine differt, inscite dicunt. At
 Carbonarij ita sentiunt. E. Inscitè dicunt.

Propositionem ex eo confirmas, quod v-
 numquodque metallum ab alio sua propria
 specie differt. Assumptionis probationem reti-
 ces, sed ex eo colligendam dicis, quod semen

G

Tres ordi-
nes mede-
cinæ me-
tallorum
iuxta Ge-
brum.

argentificum aut aurificum quidam dixerun-
esse medicinam metallorum, cuius Geber in-
summa tres statuit ordines, priorem quæ alte-
raret tantum, secundam quæ palliando tan-
tum perficeret: posteriorem & tertiam, qua
omne extrariam ab argenti viui naturæ
substantiam excerneret & verè perficeret.

Responsio.

Que de
medicinæ
metallo-
rum di-
cta sunt,
metapho-
ricè sunt
dicta.

Priorem propositionem iam tibi concessi,
& assumptionis autorem esse Gebrum in sua
summa perfectionis. Sed hos tres medicina
ordines à metaphora statuit. Nam ceu qui sa-
nus est, colorè ægri abiecit, & omnia sani ho-
minis munera exequitur: sic metallaviliora in
argentum vel aurum mutata colorem splen-
didum acquisierunt, & examina eadem per-
ferunt, quæ argentum & aurum. Ex eorundem
enim perpeffione formas diiudicari dixi: sed
unicam tantum formam omnia metalla ha-
bere, ne somniauit quidem Geber, qui metal-
lorum genera in sex species diuisit. Tibi autem
Erasme assentior, improprie dictum esse, vilio-
ra metalla à nobilioribus differre: vt ex ho-
mo à sano, si ex propriis accidentibus eorum
formæ diiudicandæ sint: sin accidentia eorum
communia tantum communia inspectanda
sint, non omnino inscite ab iisdem dictam e-
xistimabo.

Septimum Argumentum.

Materia vnus formæ fieri non potest ma-
teria

teria alterius formæ, nisi prius materia in aliam formam proximam futuram materiam mutetur. At Chemici hoc non nituntur, sed communem dicunt esse omnium metallorum materiam.

Ex reliquorum metallorum materia argentum aut aurum efficere non poterunt.

Propositionem sic probas. Caro aut sanguis suillus aut quivis alius nusquam animæ nostræ erit conveniens alimentum, priusquam in Chylum album, & deinde in novum aliūque sanguinem permutetur. Assumptionem ex hoc probas, quod Chemici hoc non moluntur, ut plumbi aut cæterorum metallorum materia ita transmutetur ut fiat argento aut auro materia conveniens & proxima.

Responsio.

Propositionem priorem concedo. In superioribus enim dixi, hanc esse naturæ legem inviolabilem, ut nusquam alterius speciei individuum sit alteri speciei conveniens, nisi illud in hoc mutatum fuerit. At assumptionem tuam nego, imò nihil aliud moluntur Argypœiæ aut Chrysopœiæ periti, quàm ut reliquorum metallorum materia in materiam argento & auro proximam devertat, eaque à causa efficiente moveatur & perficiatur.

Octavum Argumentum.

Si materia unius speciei in materiam alteri speciei proximam mutari oporteat, to-

ta illa mutanda erit.

Atqui cum Chemici metallorum materiam in argentum viuum, alij in metallum aliud mutant, non tota mutatur.

Materia metallorum in alterius metalli aut argenti viui materiam mutata, non erit proxima argento, aut auro materia. Nusquam formam argenti vel auri obtinebit. Priorem propositionem confirmas argumento adducto, de suilla carne aut sanguine, qui nusquam erit proxima humano corpori materia, nisi prius in Chylum & sanguinem humanum mutatus sit. Assumptione probas à sensuum testimonio. Metalla enim mutata in alia metalla aut in argentum viuum videntur esse eadem materia: nam metalla fusa videntur esse argentum viuum, hoc autem sine igne est liquidum.

Responsio.

Falleris multum, Erasme, in similitudine carnis & sanguinis suilli mutandi in sanguinem humanum, & metallorum mutandorum in argentum viuum. Illius enim sanguinis mutatio est per corruptionem seu interitum eiusdem, & ortum Chyli & sanguinis humani, in qua mutatione omnia accidentia pereunt, & fit, ut dicunt, resolutio usque ad primam materiam, priusquam fiat sanguis humanus, nec quidquam sensilis materiae prioris percipitur, non secus ac in ligno mutato in cinerem, qui est proxima vitro materia. At

Mutatio
metallo-
rum non
fit per cor-
ruptionem,
sed per
dissolu-
tionem
simplicem,

muta-

mutatio metallorum non est per corruptionem, sed simplicem dissolutionem & secretionem eius materiæ, quæ ab argenti viui natura est aliena. Argentum autem viuum quod conspicitur post dissolutionem, non est per ortum aut generationem, sed per simplicem missionem sub alia noua proportionem mixti corporis. In hac mutatione non fit resolutio materiæ metallorum vsque ad primam materiam, sed conspiciuntur sensilia quædam accidentia communia priori materiæ metallorum, & posteriori materiæ argenti viui, in vtraque tamen mutatione fit interitus prioris formæ & ortus posterioris. Argenti enim viui forma non est forma metallorum. Hæc in Argyropœiæ & Chrysopœiæ confirmatione luculentiùs dicta sunt, quæ hic repetere superuacaneum putavi. Hæc igitur distinctione etsi tota metallorum materia mutata non fuerit, non desinet propterea argentum viuum ex eadem dissolutum esse materia argento & auro proxima, quod à causa efficiente proxima perfici poterit.

Nonum Argumentum.

Si materia metallorum esset materia argento & auro proxima in mineris terræ, ipsa causa efficiente præsentem in argentum vel aurum mutaretur.

At nusquam hoc in mineris receptum est, imò postquam propria unicuique metallo materia concreta fuerit & metallum factum

fuerit nusquam permutabitur.

Metalla non sunt argento & auro proxima materia aut rudimenta eorum.

Responsio.

Nimis tibi incumbendum non est, Erasme, in probatione huius argumenti, quod totum tibi concedimus esse verum in mineris terræ. At lex iisdem metallis extra minerarum locum argentum viuum prolici non posse à causis naturalibus arte adiutrice, & perfici in argentum aut aurum, tibi quidem, Erasme, est impossibile, quia ignoras nec vidisti. At his qui sciunt & experti sunt, possibile & facile. Hæc autē superius demonstrata sunt, ut lōgiori responsione opus non sit huic argumento.

Decimum Argumentum.

Quod natura in mineris suis non efficit, ars quoque extra mineras non efficit.

At ex mistione vaporum diuersæ speciei in mineris vna & eadem species metalli non oritur, sed diuersæ E.

Ex mistione metallorū diuersę species cum argento vel auro extra mineras vnum specie metallum non orietur. E. vana est Argyropœia & Chrysopœia.

Responsio.

Priori propositioni idem respondendum est, quod aliis argumentis, naturam esse præcipuam causam agentem, artem verò adiutricem & materiam subiicientem, ut causa efficiens agat in eam : Et eandem causam naturalem

ralem efficientem arte adiutrice, aliud efficere posse extra minerarum locum, quod in eodem loco sola efficere non potest: scilicet metalla resolvere in proximam argento & auro materiam, quod in mineris sola præstare non potest. Nihil igitur mirum, si ex diuersis vaporibus diuersa specie metalla in eisdem venis oriantur, nec si aliud in aliud in eisdem non mutatur. Nec minus mirum, si ex vulgari & imperfecta mistione metallorum per fusionem suas quæque formas & species retinent: non enim iis legibus coeunt, quibus diximus perfectam effici mistionem. Posthæc à te scripta. Erasme, quæ vrgere magis videbantur, & quæ ad syllogismi regulas reduximus, iisque respondimus, multis verbis diuersas chemicorum opiniones de materia metallis proxima in mineris terræ enarras. Sed veræ an falsæ sint, parum refert, quantum ad propositæ quæstionis dissolutionem attinet, an sit ars. Non enim aurum elaboraturi indigemus materia illa proxima, quæ erat in mineris, priusquam illa concreverent, iam enim diximus, id esse impossibile, maximæ cum totæ & tantæ sint de materia illa proxima opiniones, non solum inter Chemicos, sed & inter alios. Sed quærimus materiam argento & auro proximam, quæ est argētum viuum vulgare, quod natura nobis vltro obtulit, & illud, quod ex metallis arte eruitur, Itaque quæ contra Chemicorum opiniones

Causa naturalis efficiens aliud efficere potest arte iuante, quod sola efficere non potest.

Materia proxima metallorum alia est in mineris, alia apud artem.

attulisti argumenta de materia illa metallis proxima in mineris terræ, silentio prætereo, ne in illis confutandis operam & oleum terram. Hæc enim Argyropœciam & Chrysopœciam non oppugnant, quæ aliis nititur principiis. Sed iis tantum argumentis respondere proposui, quibus artem hanc oppugnare contendis. Multa tamen à te doctè scripta in re-

*Res verè
& perfectè
mista non
iterum re-
soluitur
in id, ex
quo pro-
ximè est
mista.*

*An metal-
la ex ar-
gento vi-
uo in mi-
neris con-
creuerint.*

*Materia
proxima
metallis
in mine-
ris non est
materia
artis.*

*Alia cau-
sa efficiens
metalla in
mineris,
alia apud
artem est.*

futandis Chemicorum opinionibus non inficiabor, scilicet rem nullam verè & perfectè mistam aut ortam iterum in idem illud resolveri, ex quo proximè mista sit vel orta. Neque enim si ex pane & vino fiat sanguis, hic in panem & vinum resolveri poterit. Sic nec metallum in id, ex quo proximè mistum fuit. Nam etsi dixerimus, metalla in in argentum viuum resolveri, non propterea concessimus, ex argento viuo in mineris terræ ipsa proximè concreuisse, sed ex alia materia proxima soli naturæ cognita. Fatemur enim generationes nusquam reflecti, & prorsum ire semper, dum tandem extrema dissolutione ad prima elementa, seu ad materiam primam ventum sit. Hac quoque ratione dixerimus materiam proximam metallis in mineris, non esse materiam artis, sed argentum viuum, quod ex metallis resolvitur, quod ab efficiente causa in argentum vel aurum statim vertitur.

Nihil etiam respondebo his, quæ contra Chemicorum opinionem de causa efficiente metalla in mineris terræ scripsisti. Hæc enim

enim differt ab ea, quæ materiam nostram proximam mouet, & perficit extra locum minerarum. Haftenus Erasme, obiter allata à te sunt superiora argumenta aduersus Argypœiam & Chrysopœiam, cum de materia & causa efficiente, quæ & qualis vtraque esset in mineris terræ disputasti. Quæ sequuntur argumenta tua aduersus eandem artem oppugnandam directè & aperto Marte tendunt: ea igitur ad syllogismi formam reducenda sunt, ut quid verum, quid falsum sit iudicari possit.

Vndecimum Argumentum.

Si lapis Philosophicus vim & facultatem habet transmutandi metalla vel argentum viuum in argentum vel aurum, certa debet esse eadem materia & certa præparationis & agendi methodus. Alioqui vana & futilia sunt, quæ de eo enunciantur.

Atqui de eo scripsere, nec de materia, nec de modo præparationis, aut agendi methodo inter se conueniunt, imò de nulla re magis sunt dissentientes E.

Vana & futilia sunt, quæcumque de eo enunciantur: hinc sequitur, vanam esse Argypœiam & Chrysopœiam: quippe ignorata materia & causa efficiente, ex qua & à qua lapis Philosophicus conflatur, nihil agitur. Omnium enim operum sunt fundamenta materia & causa efficiens.

Materia & causa efficiens sunt fundamenta omnium operum.

Responsio.

Varie
Chemi-
corum o-
piniones
de mate-
ria lapi-
dis.

Validissimum est hoc argumentum quód-
que pressius vrgere videtur, præsertim cum
de materia agitur, ex qua semen argentificum
aut aurificum prolicitur. Non enim omnis
materia omnes obtinet facultates & vires, sed
sua est cuique propria, & vnica & simplex est
veritatis cognitio, & reuera variæ sunt de ma-
teria opiniones apud Chemicos. Nam & He-
ber in sua summa perfectionis, medicinam
quæ coagulat argentum viuum vulgare, ex so-
lis corporibus metallicis prolici posse profi-
tetur, vel ex iisdem cum suo sulphure, vel ar-
senico præparatis, vel ex solo eodem argento
viuo. Ex tanto opinionum diuersarum con-
flictu artem arguendi occasionem aliquam
habuisti, Erasme, & idem pronanciandi, quod
Dauus Pamphilum alloquitur apud Teren-
tium, Quæ res in se, nec consiliū nec mo-
dum habet vllum, eam si tu ratione certa po-
stules regere, nihili plus agas, quàm si des o-
peram, vt cum ratione insanias.

Plures viæ
progignē-
di lapidis.

Quod ad agendū modum attinet, non adeò
me mouet modò de materia aut subiecto cō-
stitit. Plures enim sunt viæ ad vnum eun-
demque effectum conspirantes.

Vtrique tamen obiectioni responderi po-
test, materiam argento aut auro producendo
proximam, eamque indefinitam scilicet ar-
gētum viuum, aut vulgare, aut quod corpori-
bus metallicis reliquis inest, sola concoctione
egere,

egere, vt definiatur & perficiatur: huius autem causam efficientem esse calorem externum adiuuantem qualitates materiæ proximæ insitas. Quod si materiæ, quam quisque sibi elegerit, ad progignendum quem appellant lapidem, vires & facultates igneas accersere aliqua methodo nouerit, & experientia cōprobauerit, iisdem facultatibus materiā nostram proximā concoquere & perficere: nihil est quod à subiecti varietate quisquam deterreatur. Eò enim tendunt omnia, & tandem in vnum redeunt eundemque effectum pariunt. Nam siue pullus ab ouo calore gallinæ fouente edatur, siue alio calore simili, nihil refert. Quid si etiam sine aurifico semine argentum in aurum mutari posse dixerò, & cuius in superioribus patefeci experimentum? Huiusce enim effectus causa est vis ignea aquarum acrium, & aliæ causæ, quas retulimus. Quod si opinionum diuersitas, & plerunque ex diametro contrarietas sit argumentum sufficiens ad damnandam artem, quid magis contrarium, quàm Physicorum, Medicorum & Iureconsultorum in scholis pugnantes opiniones in plerisque, de quib. est disputatio? Nōne in Iureconsultorum nostrorum Pandectis alium alius opinionem condemnare sæpè solet, suam autem tueri? Nōne in forensibus iudiciis & iudicis & consiliarios in diuersas trahi sententias quotidie experimur, in iis præsertim quæstionibus, quæ in iure

Calor externus est causa efficiens externa adiuuans,

Varietas materiæ nō obstat,

Argentum potest in aurum mutari sine semine aurifico.

consistunt? Sed & ex Medicis, qui in consi-
 lium adhibentur, ut morbis ægrotantium
 consulant, & remedium afferant, rarò videas
 plures, qui in vnum eandemque eant senten-
 tiam? Quippe omnia hæc probabilitatem
 tantum habent, non demonstrationem. At
 quodnam subiectum semini argentifico aut
 aurifico producendo sibi quisque elegerit, aut
 inutile aut utile aut utilius fuerit, experientia
 demonstrabit. Nec ita metuendum erit, si ali-
 ter successerit, quàm sperabatur, uti contem-
 ptescendum est in exhibitione medicamen-
 torum, quæ plerunque hominem capiunt &
 conficiunt. Neque tamen propterea medici-
 na contemnenda aut condemnanda erit: sic
 nec Argyropœia aut Chrysopœia, si, quæ ma-
 teria Argyrogoniæ aut Chrysogoniæ conci-
 piendæ & demum parturiendæ sumenda erit,
 quæve methodo agendi opus fuerit, obscurum
 sit. Expertis quidem ad easdem inuestigandas,
 nulla alia opus est arte, quàm experientia.
 Sed quoniam qui experti sunt, aut scriptis pa-
 tescere detrectant, & iure quidem aut illis fi-
 des non adhibetur, nisi coram demonstrent,
 quod minùs etiam ferendum est, ad naturam
 eiusque opera inquirentes relegarunt. Nam etsi
 ipsa natura Argyrogoniam aut Chrysogoniã
 ex se sola non produxerit, tamen ex similitu-
 dine aliorum corporum naturalium, quæ arte
 ministra natura in lucem edidit, viam demon-
 strât, quæ illæ in lucem proferri possint, & ma-
 teriam

Probabi-
 litas non
 demõstra-
 tio in me-
 dica sciẽ-
 tia.

Experiẽ-
 tia.

teriam protulit, & methodum agendi demonstravit, & solam manum Artificis exposcit. Nullum verius aut vtilius, quam à natura petendum, capiendum, aut sperandum est consilium. Ex illius oraculo in ambiguis & ancipitibus responsa verissima referuntur. Hinc videas omnes, qui hanc artem norunt, ad eandem naturam eiusdemque opera Argyrogoniæ aut Chrysogoniæ producendæ studiosos demittere. Illorum igitur tantum opinioni subscribo, qui naturam imitantes aurum & suum argentum viuum pro materia aut subiecto seminis argentifici aut aurifici assumunt, solvunt & concoquunt, dum in lapidem durum coierit. & tandem in calcem aut pulverem rubrum prodierit. Ad reliqua argumenta dissoluenda progrediendum est.

Natura
mat riam
protulit &
methodu
agendi de
monstrat

Materia
lapidis
quæ

Duodecimum Argumentum.

Opinatur Erastus, & recte quidem, si quid in tota re insit veri videri illos propius ad veritatem accessisse, qui lapidem Philosophorum ex auro concinnare studuerunt. Ex auro autem produci non posse, hoc utitur argumento.

Vt ex auro fiat lapis Philosophicus, aurum perfectius reddi oportet, quam sit in natura auri propria.

Atqui perfectius reddi non potest. Ex auro procreari non poterit, Ergo minus ex alia materia, Ergo vani sunt & irriti omnes chemicorum conatus.

Prior propositio probatione non eget cum manifesta sit sensibus, nec videamus aurum in natura sua cæteris metallis aut argento viuo mistum mitionem illorum perficere & in aurum mutare. Assumptionem autem auctoritate Braceſci & Rogerij Bacchonis probas, Eraſte, & ratione & experientia confirmas, quæ demonstrat auri mitionem adeo solidam & perfectam, vt igne dissolui & corrumpi non possit.

Responsio ad 12. Argumentum.

Braceſci
& Rogerij
Bacchonis
opinio.

Braceſcus & Rogerius Baccho nec non cæteri huiusce farinae ænigmaticè, tropicè, & nullo ordine artem tradiderunt, nec auro nomen materiae lapidis Philosophici dederunt, sed potius causæ efficientis & informantis materiam informem, rudem & imperfectam, & ex amborum mitione lapidi ortum dedere. Sed quoniam materia superat quantitate vt menstruini in fœtu, aurum verò viribus vt semen & causa efficiens, noluerunt aurum lapidis esse materiam. Quamuis reuera & aurum & suum argentum viuum sit eiusdem lapidis materia scientibus, & intelligentibus, & alterum sine altero sit inutile, illud enim agēs, vt mas, hoc vt patiens, vt fœmina. Quod autem aurum perfectius igne reddi non possit, aut dissolui & in partes distrahi nequeat, concedo in natura propria & metallica solo calore igneo. Videtur enim aurum ad extremum perfectæ mitionis omnium metallorum gradum

Aurum vt
causa effi-
ciens, suū
arg. viuum
vt mate-
ria.

Aurū igne
solo corrū-
pi non po-
test.

dum à natura peruenisse. Verùm aquis quibusdam dissolui & in partes distrahi potest, & facile quidem, his qui sæpe experti sunt. Distillatur enim aqua ex sale communi, quæ lento igne adhibito dissoluit solam auri tincturam. Tingitur enim aqua calore citrino, cum prius esset alba vt aqua putei aut fontis. Et exhausta omni tinctura subsidet corpus auri album, quod in corpus igne agente reductum conspicitur argentum. Tinctura autem auri nusquam in posterum in corpus metallicum reditura est, sed quod tenuissimæ sit essentia & in vaporem distillatione quibusdam adiectis feratur sursum, & destilletur in liquorem, corpus spirituale, aut spiritum corporeum appellauerunt. Hæc tinctura ab acrimonia quam ab aqua soluente accepit, vindicanda est, & deinde multis & admirandis vñibus & effectibus inseruit. Sed quoniam hæc ignoras, Erasme, nec oculis conspexisti, si-
dem non adhibebis, nec tibi similes. Quod autem hisce oculis vidi & manibus palpauì, quodque etiam ab Adolescente ignaro, me iubente, confectum est, maiorem facit fidem, quàm tua tuorumque tibi similium ignorantio, nihilque ignorandi falsa & inanis tua præsumptio. Cum autem apud Tauladanum aduersus Bracescum disputantem legisses, aurum in natura solo igne mutari non posse, sed aliis additis in partes distrahi posse. Sequenti argumento & dilemmate vteris, vt pro-

Aqua salis
comunis
dissoluit
tincturam
auri solam
ab auro.

Vfus tincturae auri.

Tauladanus.

bes ex auro, siue naturam metallicam retineat, siue eandem exuerit, nihil ad lapidem Philosophicum pertinere.

Decimumtertium Argumentum.

Aurum, quod pro lapidis materia vsurpant Chemici, aut solutum in liquorem & spiritum, substantiam & vires auri mutat, aut subliquoris & formæ permanet aurum.

Si illud primum metallum non creabit, quod metalli genus excesserit, si posterius, cum non sit, nec perfectius in natura sua reddi possit, nec exuberantem obtineat perfectionem, eam cæteris metallis non communicabit, nec perficiet ea. E.

Quouis modo aurum pro materia lapidis vsurpetur aut præparetur, metalla reliqua vel argentum viuum non mutabit in aurum. Ergo frustra ex auro lapidem Philosophicum Chemici conficere tentant.

Responsio.

Aurum
alteratum
potest
Mercuriū
in Solem
mutare.

Respondeo, siue aurum naturam metallicam retinuerit, modò sit alteratum, siue eandem exuerit, perficere posse materiam nostram eidem proximam, id est argentum viuum. In calcem enim reductum aurum naturam metallicam non exuit, non secus ac lapis in calcem reductus lapideam formam seruauit, quamuis de natura metallica in auro calcinato illæsa veriùs dici possit, quàm de lapidea natura in lapide calcinato: huic enim multum, illi nihil in calcinatione de pondere

pondere deperit. Sed in utroque vis ignea
 calcinatione accersitur. Cum igitur calx illa
 auri admiscetur certa proportionē argēto vi-
 uo à corporibus metallicis, præsertim ab ar-
 gento arte prolicito, & certis ignis gradibus
 utrunque mistum concoquitur, fit pugna con-
 trariarum qualitatū in cōmuni materia. Cal-
 cis enim aureæ qualitates calidæ siccæ sunt,
 argenti viui metallorum, frigidæ humidæ:
 hinc fit temperamentum & noua mistio &
 ex hac auri forma succedit. Dixi autem au-
 rum alteratum hanc vim & facultatem obti-
 nere. Nam si sine alteratione eadem in illo
 qualitates persisterent, cum ipsæ sint formæ
 instrumenta, per quas ipsa agit, nulla actio fu-
 tura esset, nec noua mistio.

Calx auri
 alterati
 mutat
 Mercuriū
 metallo-
 rum.

Dixi autem de argento viuo à metallis
 prolicito, quod vulgare ob nimiam frigidita-
 tem & humiditatem nimium concoctioni ef-
 fet cōtumax, nec ab auro solū alterato coër-
 ceri posset, nisi vnitum idem argentum viuum
 vulgare & aurum simul distillarentur, ut su-
 præ dictum est in methodo.

Mercuri-
 us vul-
 garis &
 metalli-
 cus diffe-
 runt inter
 se.

Quod si, ut altera dilemmatis pars assuma-
 tur, aurum metallicam naturam exuerit, non
 minoribus instructum erit finibus, imò longe
 efficacioribus & præstantioribus, quæ solutio
 ne à suo argento viuo eorūque diuturna &
 & longa coctione vtriūque quæ suæ sunt, ut
 fit in argentifico & aurifico semine, quod in
 metallū reduci non potest, sed illius mistione

Cum na-
 turā me-
 tallicam
 exuerit.
 præstan-
 tioribus
 viribus
 est prædi-
 tum.

H

Erastus i-
gnorat au-
ri solutio-
nem.

cum argēto viuo communi aut eo, quod me-
tallis est insitum, sit vera noua mistio, & hinc
emergit corpus nouæ formæ, quod nec pul-
uis aurificus est, nec argentum viuum, aut
metallum quod erat prius, sed aurum, vt sæ-
piùs dixi, & repetere cogor in re tam seria
tantique ponderis. Sed in his, Erasste, quæ i-
gnoras, iudicas tanquam cæcus de coloribus.
& nescis quod nam sit illud argentum viuum,
quod soluit aurum, neque coctionis modum,
nec qua ratione puluis ille aurificus transmu-
tationis huiusce sit causa. Inualidum est igitur
argumentum & dilemma tuum.

Decimum quartum Argumentum.

Lapis philosophicus necessariò constat in
materia, quæ ipso auro perfectiùs cocta sit.

Atqui aurum perfectiùs concoqui non po-
test, nec est aliquod metallum æquè illo per-
fectum. Ergo.

Vanus est omnis Chemicorum labor.

Responsio.

Erastus i-
gnorat
coctionem.

Falsa est assumptio tua, Erasste, sed quoniam
concoctio hæc post veram solutionem pro-
pria est huic arti, quam ignoras, impossibilis
tibi videtur. Sed ignoratio tua veritati, quæ
autoritate præstantissimorum virorum, ra-
tione, experimento & demonstratione niti-
tur, nihil auerit nec detrahit.

*Decimum quartum Argu-
mentum.*

Formæ ex materiæ sinu producuntur ab ef-
ficiente

ficiente causa insita eidem materiæ, non aliunde inuolant.

Atqui Chemici dicunt, formam in aliena materia fundatam esse, verè à materia perficienda separatam, & per projectionem formam infundi materiæ informandæ. Quod falsum est. Ergo Lapis illorum Philosophicus à materia perficienda separatus formam materiæ perficiendæ non infundet.

Responsio.

Magna est controuersia inter peritiores, an formæ rerum de materiæ sinu ab efficiente causa insita non aliundè aut externè in materiam migrent. Fernellius Ambianensis ille medicus, Medicorum & Philosophorum huius seculi facile princeps, toto priore libro de abditis rerum causis, nihil aliud disputat sub persona Eudoxi aduersus Brutum. Et tandem cõcludit, ne minimum quidem formæ fuisse, antequam in eam migraret, sed perfecta & consummata præparatione statim formam in illam materiam cœlitus immigrare multisque rationibus & ex autoritate Aristoteles confirmat, non solum in anima hominis, quam & ex autoritate Aristotelis confirmat, non solum in anima hominis, quam per se subsistere extra corpus, & externè in corpus hominis migrare, & post exitum à corpore suo rursus per se subsistere certissimū est, & nemo ambigit: sed etiam in animalibus plantis & inanimis corporibus. Tu verò

An formæ
ex materiæ
sinu, vel externè
in materiam
migrantur.

Formas
cœlitus in
materiam
immigrare.

contrà sentis in omnibus his, excepta hominis anima. Sed vtra, an Fernelij, an tua, Erasme, sententia in hac quæstione verior sit, non est disputandi locus. Concedamus tuam prævalere, & priori huic argumenti tui propositionem veram esse. Non idcirco assumptio eiusdem argumenti vera erit: quippe quod ex hypothese falsa sumpta sit, cum ais Chemicos profiteri formam auri separatam esse in aliena materia & infundi in materiam informandam. Quod si quidam ex iis ita senserint, iis adhærere non possum: sed sic se res habet.

Lapis philosophicus non est forma auri.

Lapis philosophicus quem tu ita appellas, non est forma auri, sed longè nobilior, et vim & facultatem aurificam non exuerit. Nec enim semper necesse est id, quod informat, formam actu habere eandem, qualem habiturum est corpus informandum. Nam quæ ex putrefactione oriuntur animalia solum calorem habent opificem. Materia etiam nostra proxima non est forma auri. Sed tam lapis philosophicus quàm materia proxima sua forma constat ex eodem tamen fonte promanarunt, & similitudine totius substantiæ sese referunt: Qualitatibus tamen pugnant contrariis, ille calidus, siccus, igneus, concoctus: hæc frigida, humida, aquea, cruda, & indefinita. In amborum mixtione externo calore agente fit pugna harum contrariarum qualitatium in communi materia, & utriusque priores formæ abolentur & nova & aurea

rea eaque vniqua forma succedit in misto ex ambobus corpore. Ex pugna enim harū contrariarum qualitatum fit temperamētum formæ aureæ conueniens, si æquis viribus certauerint qualitates: alioqui si lapidis aut pulueris aurifici qualitates & vires nimium exuperantes essent, non fieret vera miltio (in qua necesse est aliam qualitatem non excedere aliam, sed totum ad temperamentum reduci) sed fieret interitus argenti viui. Abiret enim in naturam lapidis cuius tamen vires infringerentur. Quantæ autem fuerint vires & facultates pulueris aurifici, certò sciri non poterit, nisi experientia. Proiectus enim nimia quantitate in argentum viuum, ipsum in puluerem aurificum etiam mutabit, viribus tamen diminutum, dum tandem puluis postremus non in puluerem, sed in corpus ductile mutauerit argentum viuum. Tunc enim æqualis erit vtriusque victoria, ex qua noua auri forma progredietur. Natura autem in mistis corporibus, quæ sua sponte edidit, ita se rem habere nos edocet. Ex mistione enim terræ & aquæ concurrentibus aliorum elementorum viribus fit lapis, fit & metallum, sed diuersa proportionis lege. In hac mistione formæ quæ actu elementis prius inerant, potestate tantum insunt lapidi & metallo, nouaque & vnica lapidis aut metalli forma ex eorundem mistione exsurgit. Idem & in iis accidit, quæ distillantur vi ignis, si qualitati-

Ex qualitatibus contrariis pugnantibus in communi materia vera fieri miltionem,

Vires & facultates pulueris aurifici experientia docet.

fluxerunt, non est aliena materia, sed fuit eiusdem generis & quodammodo communis, sed quatenus formas obtinent diuersas, alia est eorum materia.

Decimum octauum Argumentum.

27111. Sola viuentia informare possunt materiam, in qua agunt.

Atqui lapis Philosophicus caret anima. Ergo,

Informare non poterit argentum viuum vulgare, vel quod metallis inest.

Responsio.

Lapides & metalla formam non ab anima aliqua accipiunt. Falsa est propositio. Lapides enim & metalla ex Elementis proximè orta formam habent, qua constant, nec aliqua anima formam illis impertiit, sed sola quantitatuum propriarum vi externo calore & frigore adiuuantibus, concreuere. Sed & vitrum formam habet naturalem substantialem, qua constat, nec illi ars eandem formam tribuit, sed subiecit materiam igni, quia à naturalium causarum efficientium numero abigendus aut distra-

Vitrum formam suam non ab arte accipit. hendus non est, & miscuit materiam, ex qua vitrum est formatum. Sic vires aurificæ in lapide Philosophico accitis qualitatibus eiusdem igneis, externo calore iuuante, formam auream metallis & argento viuo impertiunt,

Lapis Philosophorum caret vita & anima. etiam si lapis vita aut anima careat.

Non. n. iis subscribere possum, qui metalla aut semen nostrum aurificum aut argentificum seu lapidem Philosophorum, viuere dixerunt,

cerunt, quod forsitan metaphoricè intellexerunt, ob virium & qualitatum ignearum excellentiam.

Decimum nonum Argumentum.

Omne agens naturale assimilât sibi passum in substantia aut qualitate. Lapis igitur Philosophicus agens in reliqua metalla aut argentum viuum, assimilabit sibi illa in substantia aut qualitate. Ergo,

Lapis philosophicus agendo in illa non ex iisdem efficiet argentum aut aurum, qui est finis Argyropœiæ & Chrysopœiæ, sed efficit lapideum, qui non est ex genere corporis metallici: aut qualitatem & alterationem tantum inducet, non formam nouam.

Responsio.

Facile est ex iis, quæ dicta sunt superius, propositioni respondere: non enim per generationem aut corruptionem lapis Philosophicus mutat metalla aut argentum viuum, sed per simplicem resolutionem & mixtionem, inter quas hoc interest. Quod in illis id, quod agit & vincit, transformât in sese id, in quod agit, & hoc corrumpitur cum resolutione omnium accidentium, vt ignis agens in lignum corrumpit ipsum, & quod illius imperio subiicitur, in sese conuertit. At in his dissolutione & mixtione, qui miscentur non pereunt, sed permanent, pereuntibus formis prioribus, & vnica noua forma succedit. Etli quid perit, vt in mutatione metallorum non est ex materia argenti viui, sed ab igne exter-

Lapis philosoph. nō agit per generationē aut corruptionem. Differentia generationis & corruptionis, ac dissolutionis & mixtionis simplicis.

Lapis philosophi non corrumpit metalla sed per mitione nouam formam excitat in illis.

Mistionis vere proprietas.

Omnis conatus artis qualitates igneas feminis aurifici intendere.

no vincitur & corrumpitur, & in faciem cinerem & vitrum transit. Sic lapis Philosophorum nagens in metalla & argentum viuum, illa non corrumpit, neque in se transformatur, nec suam illis formam impertit, sed ex mistione eorundem cum illo, succedit alia forma, scilicet argenti vel auri, si qualitates igneae lapidis Philosophici & qualitates frigidae & humidae argenti viui vulgaris vel metallorum contrariae æquabiliter pugnent. Hoc enim proprium esse dixi verae mitioni, vt ex duobus diuersarum formarum mistis corporibus, resultet tertium corpus nouae formae. Sanè si vires eiusdem lapidis seu seminis aurifici in pauciorum argenti viui quantitatem agerent, quam huius vires viribus illius resisterent, hoc in naturam illius transiret, sed mistum minoris efficaciae fieret, vt in responsione ad decimum quintum argumentum dixi, & superuacua esset repetitio. Quod autem de alteratione dictum est, sic intelligendum est, vt nisi lapis aurificus aut metalla aut argentum viuum contrariis pugnarent qualitatibus primis non fieret mistio, sed alteratio tantum quaedam secundum posteriores qualitates, vt duriciei & molliciei. Sed omnis Argyropœcia & Chrysopœcia eò tendit, vt illæsa vi aurifica aut argentifica in semine qualitates igneae intenduntur, & quò efficaciores fuerint, tantò numerosior & locupletior succedit effectus.

Vicesi-

Vicesimum Argumentum.

Impium est credere, Artem aliquid præstantius efficere posse, quam Deus & natura efficiunt.

Atqui Chemicici dicunt, lapidem se efficere posse, qui sit auro præstantior perfectior & efficacior. Ergo,

Impium est credere Chemicos præstare posse, quæ dicunt, per lapidem philosophicum.

Responsio.

Calumniosum est proponere Chemicos aut conari aut velle, aut posse præstantius aliquid efficere, quam Deus & natura efficiant: Agnoscunt enim Deum vt causam primam & vniuersalem, rerum omnium autorem & opificem omnipotentem. Qui cum velit quicquam miraculosè efficere, sine causarum naturalium interuentu id efficit: cum verò naturaliter, concurrat cum iisdem causis naturalibus, quibus iussit, vt cum certis legibus & proportione coierunt prima rerum omnium primordia, scilicet quatuor Elementa, corpus aliquod naturale materia & forma constans in lucem prodiret, vt & tu alio loco loquens de mistione fateris, Erasme. Fatemur igitur, Chemicos, nihil prorsus efficere posse, sed omnes omnium rerum effectus ad Deum & causas naturales referendos esse, à quibus accepti sunt. Chemicos autem subiicere posse materiam naturæ vt ipsa agat, negari

Artem nō agere sed Deum & causas vniuersales, artem autē subiicere materiam.

Mistum
aliquod
perfectius
produci
potest à
causis na-
turalibus
arte iuua-
re.

Cur &
quomodo
lapis auro
est perfe-
ctior.

non potest. Agricola cum terram colit, cum semina iacit in eandem non agit, sed est minister naturæ. Qui ignem lignis, carbonibus, oleo aut inflammabilibus subiicit, non exurit, sed ignis. Vitrum quod ex cineribus & arena fit, vitrarius non efficit, sed ignis, cui subiicit materiam. Interim tamen hi omnes efficere dicuntur, non velut causæ principes, sed impellentes & adiuuantes. Sic lapidem Philosophicum aut aurum non efficiunt Chemicæ, sed ministrant causis naturalibus materiam, ut agant in illam. Quod autem ab iisdem causis naturalibus subiiciente arte aliquod perfectius mistum produci possit, quàm quod natura sola sine arte efficit, in iis, quæ solam mistorum rationem & nomen obtinent, non est impium credere: vitrum enim perfectius est corpus mistum, quàm corpus aliquod naturale. Ignis enim, qui omnia corpora naturalia, auro excepto, corrumpit, exurit & dissolvit, ipsum nusquam potest corrumpere. Sic lapis longè auro est perfectior, idque duplici ex causa. Prior est, quòd si mitionis inuincibilis & indissolubilis ratio habeatur, solutione & coctione diuturna tam firmam, solidam & unitam mitionem sibi comparavit: ut nullum imposterum imperium ignis in illum habiturus sit, quantumvis diuturnus & violentus. Altera, quòd si qualitates primæ, quibus Philosophi vires omnes tribuerunt, spectentur, igneas sibi eadem solutione & concoctione com-

ie comparauit, quibus aurum & vitrum de-
tituta sunt, quamuis alioqui perfectissimè
mista sunt. Hinc aurum non agit in reliqua
metalla, vti lapis Philosophicus. Cur autem
lapis Philosophicus perfectiori & nobiliori
forma cōstet, quàm aurum, iam dixi superius.

In vniuersum enim quæcunque corpora na-
turalia iam mista rursus miscentur, perfectio-
ra sunt. Pullus est ouo nobilior, & animal
semine, ex quibus ortum habuerunt. Sic lapis
aurificus nobilior auro & suo argento viuo,
ex quibus proximè habet ortum. Quod etiam
dicunt, aurum ex argento viuo in pulueris au-
rifici formatum perfectius esse auro naturali,
nec id etiam est impossibile. Argentum enim
vium omnis substantiæ inflammabilis est
expers, à qua forsitan materia ex qua aurum
in visceribus terræ concretum est, non est o-
mnino purgatum.

Corpora
naturalia
mista si
rursus mi-
scantur,
perfectio-
ra sunt.

Vicesimum primum Argumentum.

Formarum immissio in materiam est crea-
tio.

At creatio solius Dei est omnipotentis,
Ergo

Chemici formam auri in materiam immit-
tere non possunt.

Responsio.

Huic argumento idem quod superioribus
respondendum est, Chemicos scilicet for-
mam rebus impertire nec velle nec posse: In
plantis enim & animalibus vim formatricem

feminibus insitam vident: in mistis verò tam corporibus iussu & voluntatem Divini efficientem esse agnoscunt, quoties elementa certa lege & proportionem coierunt. Cocunt autem, cum subiicit ars materiam quam vires & qualitates eidem insitæ, calore externo iuvante, subigunt & miscent, & hinc forma in materiam profilit.

Vicesimum secundum Argumentum.

Quod natura in vnoquoque genere perfectissimum efficit, nec perfectius efficere potuit, aut noluit, ars efficere non poterit. At natura in genere metallorum aurum efficit perfectissimum, nec perfectius efficere aut potuit aut noluit. Ergò

Ars aurum perfectius efficere non poterit. Ergò nec ex eo lapidem philosophicū, quem auro perfectiorem esse oportet.

Responsio.

Respondeo, ut ad vicesimum argumentum, in mistis tantum corporibus missionem arte ministra & subiciente materiam causam naturalibus, perfectiorem fieri posse quam in mistis & sola natura.

Vicesimum tertium Argumentum.

Quod natura non tentat, nec potest efficere, ars etiam minimè præstare potest.

At natura neque tentat, neque potest speciem unam unius generis proximi, permutare in speciem aliam nobiliorem eiusdem generis proximi. Ergo,

Nec

Nec ars poterit etiam idem præstare.

Responsio.

Idem quoque quod ad superiora respondendum est. In ortu plantarum & animalium fieri corruptionem prioris materiæ, & resolutionem omnium accidentium, Idcirco speciem unius generis proximi in speciem eiusdem generis nobiliorem aut ignobiliorem transmutari non posse, veluti canem mortuum non transmutari in capram aut aliud animal: vel plantam unius speciei in plantam alterius speciei sub eodem genere plantæ (quamvis tritum in lolium & è contra hoc in illud quidam mutari dixerint) sed fieri resolutionem accidentium usque ad prima elementa, nisi ex eadem materia post multas mutationes producat seimen alterius speciei sub eodem genere.

In ortu
plantarum
& animalium
fit
corruptio

In ortu autem mistorum corporum simpliciter non fieri corruptionem materiæ, nec resolutionem omnium accidentium priorum sed dissolutionem quandam simplicem relietis accidentibus communibus priori, & posteriori speciei, & ubi ventum fuerit ad materiam proximam, eam perfici, nec dissolui nec corrumpi: idcirco non esse necesse metalla, quæ mista tantum sunt corpora, in speciem alterius generis quam metallici, cum ex his fit aurum, mutari. Hæc autem ex iis quæ dicta sunt, manifestissima sunt, nec repetenda puto.

In ortu
mistorum
simpliciter
non fit
corruptio

Quod autem natura in mineris metalla

Natura so-
la non po-
test effice-
re, quod
eadem ar-
te mini-
stra effi-
ci, idque
in mistis
tantum.
Erasmi er-
ror.

reliqua non mutet in aurum, etiam respon-
sum est, in mistis tantum solam naturam effi-
cere non posse, quæ eadem arte ministra effi-
cit. Hæc autem omnia superiora & proxima
tua argumēta, Erasme, eodem fundamento ni-
tuntur, quod iisdem legibus mistionem mi-
storum & inanimorum corporum metiri vo-
lueris, quibus ortum plantarum & animalium
quæ tamen longo inter se interuallo distare
in multis, satis, ut opinor, supra demonstratum
est. Atque hinc sequitur aliud tuum Argum.

Argumentum vicissimum quartum.

Si aurum per multiplicationem generat ali-
ud aurum ex materia metallorum, ceu granata
tritici per multiplicationem generant plurima
alia grana, eundem modum & progressum
temporis observare necesse erit in multipli-
catione auri, qualem in multiplicatione grana-
rum tritici.

At idem motus aut progressus temporis à
Chemicis non observatur, nam per proie-
ctionem lapidis aiunt multiplicationem hanc
fieri instanti. Ergo,

Hæc auri multiplicatio fieri aut sperari non
potest.

Responsio.

Alia est
lex mistio-
nis, alia
ortus &
interitus.

Idem etiam respondendum huic argumen-
to quod cæteris, scilicet alima esse legem mi-
stionis simplicis in mistis corporibus, & aliam
ortus & interitus in plantis & animalibus. Ex
mitione

mistione enim lapidis philosophici vi aurifica illi insita, per qualitates igneas fit mistio perfecta in materia metallorum, & hinc aurum, seruatis legibus, quæ in mistione dictæ sunt: In plantis verò & animalibus fit multiplicatio vi seminis vnius cuiusque speciei. Libenter admittam lapidis Philosophici progignendi rationem à naturæ operibus exquirendam esse, neque ipsum, nili progressu temporis certo & præfinito, produci posse. Et quoniam ille ortus est etiam per simplicem resolutionem & mistionem vires etiam illius in infinitum augeri posse, cum sit in potestate artis. subiicere quoties velit eundem lapidem naturæ, vt rursus eundem soluat & concoquat. Causa igitur multiplicationis granorum tritici eadem censenda est. quæ & auri. Est enim vis aucta vtriq. grano scilicet & auro, ex hoc sc. cum progignitur lapis: At modus multiplicationis siue augmenti diuersus est. In illis enim non nisi statò temporis interuallo fit propagatio, in hoc per projectionem in instanti. Hæc tamen auri propagatio plerumque fit progressu temporis, vt in priori methodo supra diximus.

Vicesimum quintum Argumentum.

Vt ars metalla reliqua in argentum aut aurum transmutet, in materiam proximam reducenda sunt. eique eadem forma insculpenda qualem natura insculpit.

Lapidis philosophici progignendi ratio à naturæ operibus exquirenda. Vires lapidis in infinitum augeri possunt.

At nusquam corpus aliquod aut natura aut arte mutetur in proximam materiam, nam corpus animalis non redit in sanguinem, nec sanguis in Chylum, nec chylus in alimenta, sed et si ars posset retrorsum ire, formam, tamen en ut natura, insculpere non posset. Ergo, Ars argentum aut aurum ex metallis animare non potest.

Responsio.

Alia materia & causa efficiens arti, alia soli naturæ in auro efficiendo necessaria.

Non constat de causa efficiente materia & modo, quibus natura agit.

Concedimus naturam aut artem non posse resolvere metalla aut aliud corpus naturale in proximam materiam, ex qua statim & nullo intermedio ortum subierint, neque id necessarium est apud artem. Probatius enim solidissimis rationibus & experimentis materiam proximam, ex qua in vitis ceribus terræ natura sola gignit argētum aut aurum, non esse eandem quam ars subiecit naturæ extra minerarum locum. Sed materiam argento & auro proximam eamque etiam naturalem, scilicet argētum vitium tam vulgare, quam quod potentia proxima inest reliquis metallis, & ab illis cernitur, non per corruptionem, sed per simplicem resolutionem, neque iisdem modis formam argenti aut auri materiæ nostræ proximæ induci, quibus natura in mineris utitur. De his enim omnibus nihil adhuc constat inter authores, qui metallorum historiam scripsere. Frustra igitur obicitur, eandem materiam & causam efficientem, quales sunt in mineris, assumendas esse ab arte, si velit argētum aut

tum aut aurum producere.

*Vicesimum sextum Argu-
mentum.*

Chemici dicunt se facere aurum naturale iuuando materiam, non secus ac agricolæ triticum, aut medici sanitatem. Atqui Agricola & Medici nec materiam nec causam efficien-tem præstare, nec formam conferre, nec triticum gignere, nec sanitatem efficere possunt. Ergo,

Nec Chemici arte sua argentum aut aurum efficere poterunt.

Responsio.

Cum tantum iuuent materiam Agricola, Medici & Chemici, propriè & verè non efficiunt, sed eam tantum subiiciunt naturæ, cuius sunt ministri. Causæ autem naturales agunt & sunt principes causæ agentes & efficientes. Malè igitur & propositione & assumptione obiicitur Chemicis, artem argentum aut aurum gignere non posse. Neque enim id se agere dicunt, nec possunt, sed solum naturam & naturales causas.

*Ars tacita
est naturæ
ministra:
natura ag-
tem effi-
cit.*

*Vicesimum septimum Argu-
mentum.*

Natura ex sua propria materia aurum facit, & eadem à suis naturalibus causis efficientibus formam substantialem auream tribuit.

At ars & initium & finem facit, & omnia externè agit. Ergò, Ars substantialem formam & insitam dare non potest,

Responsio.

Art mini-
stra natu-
re agit
per causas
natura-
les.

Respondendum idem quod superiori ar-
gumento, artem non efficere argentum aut
aurum, sed naturam solam, cuius eadem ars est
ministra & per easdem causas naturales, non
autem ex eadem materia & causa efficiente,
quæ sunt in mineris.

Vicesimum octauum Argumentum.

In materia reliquorum metallorum, vt ex
his fiat argentum vel aurum, vires argentificæ
aut aurificæ insitæ esse debent.

At in materia metallorum reliquorum hæ
vires non sunt insitæ. Ergo, Ex materia reli-
quorum metallorum argentum aut aurum
nusquam fieri poterunt, nec natura nec arte.

Responsio.

Vires quæ
dam in
materia,
quædam
in causa
efficiente.
Mercuri-
us est di-
positus
ad patien-
dum vt ab
efficiente
causa in-
formetur.
Vires effi-
cientes au-
rificæ non
sunt in Mer-
curio sed in
lapide in-
ferno.

Vires bifariam æstimantur: Aliæ quæ in
materia benè disposita insunt, Aliæ quæ in
causa efficiente. Illæ sunt in argento viuo, tam
vulgari, quàm quod corporibus metallicis in-
est, potentia proxima, quod diximus esse ma-
teriam argento & auro proximam, quod in-
quam argentum viuum dispositum est ad pa-
tiendum, & vt ab efficiente causa informetur.
Efficientes autem argentificas aut aurificas &
igneas fatemur non inesse argento viuo, sed
pulveri seu semini argentifico aut aurifico, Ex
cuius missione cum eodem argento viuo me-
tallorum aut vulgari igne externo iuuante, au-
rum emergit, vt sæpè dictum est. Poterunt
etiam quædam in quibusdam supplere vicem
& munus

& munus lapidis aut seminis aurifici, vt de argento in aurum mutato diximus experientia comperisse. Verum id quidem magno cum labore, paucō fructu & scēnore, si cum semine nostro argentifico aut aurifico conferatur.

Quædam
etiam tunc
lapide in
aurū mu-
tari pos-
sunt.

*Vicesimum nonum Argu-
mentum.*

Formæ naturales rebus insitæ non infor-
mant prius aliam materiam extra se, quàm il-
lam sibi propriam effecerint. Atqui nec la-
pis Philosophicus nec quidquam aliud potest
materiam reliquorum metallorum suam fa-
cere: id est, argēto aut auro proximam. Ergo,

Lapis Philosophicus non poterit informa-
re reliqua metalla in argentum vel aurum.

Responsio.

I' em ferè argumentum est, quod decimum
quintum. Itaque huic vt illi, ne tædiosa sit re-
petitio, est respondendum. Sed quod in assum-
ptione dicitur, lapidē philosophicum mate-
riam reliquorum metallorum suam efficere
non posse, id est, reducere ad materiam argen-
to & auro proximam: concedendum quidem
est, si de materia proxima, qualis in visceribus
& mineris terræ. intelligatur, hoc enim est
impossibile: Sed si de materia proxima apud
artem, id est, de argento viuo, falsa est assum-
ptio. Lapis enim & argentum viuum ex ea-
dem origine fluxerunt, & vtrumque igne est
indissolubile: igitur propter similitudinem

Lapis phi-
lophi-
cus & Mer-
curius ex
eodem

rigine Au-
xerunt.
Quomodo
lapis phi-
losophi-
cus trans-
mutat me-
talla in au-
rum.

totius substantiæ vtriusque facilè miscentur, & lapis aurificus retinet, concoquit, figit & tingit argentum viuum vi qualitatum ignearum, & cùm vtrumque igni non cedat, nec corrûpatur, fit mistio stans & perseverans: interim ignis externus agit in materiam à natura argenti viui alienam, eamque exurit & excernit à substantia argenti viui. Sic mutatum apparet argentum viuum in aurum.

Tricesimum Argumentum.

Chemici asscueranter scribunt fieri non posse, vt argentum aut metallum conflet, quisquis non exploratè cognitum habet, ex quibus & quomodo natura metalla generat.

Atqui hæc omnia ipsi ignorant. Ergò,

Ex metallis aurum conficere non poterunt.

Responsio.

Falsum est Chemistas dicere, necessarium esse naturam metallorû, vti in visceribus terræ à sola natura concreuerunt, cognoscere: hoc enim certò sciri non potest, nec quæ fuerit materia illorum proxima, priusquam ortum subierint. Sed natura eorum inquirenda est, ex materia & forma eorundem, quæ & qualis est post eorum à natura ortum, & vti nunc ipsa conspiciamus. Hoc autem ex perpeffione materiæ iudicatur, & in quibus ex eadem argentum à reliquis metallis differant. Perpeffiones autem hæ & differentiæ in examini-

Metallo-
rum natu-
ra ex per-
peffione
materiæ
eorundem
iudicatur.

minibus propriis & igne oculis conspiciuntur.

Sic quæ perfectè aut imperfectè mixta sunt, iudicio sensuum demonstrantur. Quibus perspectis statim inquit huiusce operis investigator, qui fieri possit, ut reliqua metalla eadem, quæ argentum & aurum examina subeant, Quod neutiquam præstari poterit, nisi cognita materia illis mixta argento & auro proxima, & causa efficiente. Hæc igitur sunt, quæ apud artem necessaria sunt, quæ quæ facile demonstrari possunt, cum iudicium sensus de illis fidem faciat: quod non idem de materia metallis proxima in mineris terræ dici potest.

Quæ sciri
sint nec s-
cilia apud
artem.

Tricesimum primum Argumentum.

Quamvis Chemici scirent materiam proximam, & causam auri efficientem, tamen in alio loco, quam in mineris naturalibus aurum facere non possent.

At qui nullum alium locum habent, quam fornaces. Ergo,

In illis argentum aut aurum efficere non possunt.

Responsio.

Falsa est propositio. Nam & aliis principiis incumbit ars, quam iis quæ in mineris assumit natura: Et alio loco argentum & aurum efformanda esse, satis ex superioribus constat, nec alia refutatione opus est.

Tricesimum secundum Argumentum.

Chemici fatentur: Si natura in mineris

I iij

naturalibus non transmutat viliora metalla in argentum & aurum, Ars Chemica etiam ea non poterit transmutare.

Atqui natura nusquam transmutat ea in argentum aut aurum. Vnius cuiusque enim metalli materia est proxima quæ alterius metalli non potest esse materia. Ergo,

Ars etiam ea non transmutabit in aurum.

Responsio.

Petri Boni Ferrariensis opinio de causa aurum efficiens in mineris.

Propositio authorem habet Petrum Bonum Ferrariensem, Ait enim, causam efficientem in mineris metallorum esse sulphur, aut aliquid ex natura sulphuris nostri vulgaris: quod si ipsum natura coctione à materia metalli cuiuslibet secreuerit, fieri aurum, sin minus, imperfectum manere: Idcirco progressu temporis sulphur illud excerni in mineris, dum tandem metallum ab illo omnino purgatum aurum reperiatur. Multa autem esse impementa in mineris terræ, quibus purgatio illa sistitur & cohibetur.

Improbatur opinio Petri Boni.

Verum huic opinioni subscribere non possum: sed aliam materiam & causam efficientem arti necessariam, aliūque agendi modum adhibendum sentio, à quibus idem effectus sequatur, vt probauimus: Itaque siue in mineris terræ natura viliora metalla transmutauerit aut non transmutauerit in argentum aut aurum, malè sequitur, per alias causas naturales, quas diximus, arte iuuante eadem in argentum aut aurum mutari non posse.

Tricesima

Tricesimum tertium Argumentum.

Si species metallorum permutari non de-
cant in eandem generis proximam speciem,
resolui ea necesse est in materiam communem
omnibus speciebus eiusdem generis.

At metalla valdèissimo frigore concreta in
mineris rursus in materiam communem eius-
dem generis resolui non possunt. Ergo, in
mineris magis perfici non possunt.

Responsio.

Parum refert scire metalla in mineris fri-
gore concreta resoluantur necne in commu-
nem materiam. Respondit. est enim supra
proximo argumento artem idcirco oppugna-
ri non posse.

Tricesimum quartum Argumentum.

Vt species eiusdem generis proximam tran-
seat in alienam speciem eiusdem generis ne-
cesse est vt indiuiduum speciei prioris muta-
tur in indiuiduum speciei futuræ.

Atqui hoc fieri non potest, Ergo.

Metalla, quæ certam habent speciem, trans-
mutari non possunt in aliam.

Responsio.

Verissima propositio, sed Assumptio falsa,
saltem tibi, Erasme, impossibilis, qui ignorasti,
nec expertus es viliora metalla in proximam
argento aut auro materiam resoluerè, nec nosti
causam efficiëntem, quòsve effectus producat.

Tricesimum quintum Argumentum.

Quæ in benè institutis Rebus pub. & Eccle-

fiasticis legibus prohibita sunt, sciri non oportet.

At Chemica ars in iisdem prohibita est, Ergo,

Non inquirenda.

Responsio.

Vera quidem propositio tua Erasste, quæ tamen non ita generaliter concedenda, quin exceptionem aliquam pati possit. Quod si æquæ vera esset sua assumptio, obmutescerem. Sed vellem te nominasse authores probatissimos huiusce propositionis. Quandoquidem eos ex officina tua prodiisse putabo, cum palam hodie & olim à principibus Germaniæ, & quamplurimis viris bonis hæc ars exerceatur. Sceleratis qui sem & impostoribus quibus nulla alia cura est, quam fallendi & fallendo dituitum nares emungendi, inhibendam esse eandem artem, Reip. esse utile existimaui. Interim mihi è terendum est, inquirendis naturæ arcanis piis & probis viris viam occcludere, qui non opum, cum paucis contenti sat diuines sint, sed admirandorum Dei operum iusto desiderio à eiusdem artis cognitione alligantur. At quod tu de Ecclesiasticis legibus dicis, reperio contra in illis eiusdem artis mentionem aliquam fieri, Esdras propheta libro 4. ca. 48. Sic ait: Quomodo autem interrogabis terram, & dicet tibi. Quoniam dabit terram multam, unde fiat fructile, paucum autem puluerem, unde aurum fit. Nec omnino improbabile est.

Sceleratis
& impostoribus
inhibendam
esse
artem hanc.

Esdras li.
4. cap. 8.

le est, per paululum pulueris intelligi semen
 arificum. Thomas autem Aquinas in 22. qu. ^{Thom. A-}
 7. art. 2. sic ait: Si per halchemiam fieret au- ^{quin 22 q-}
 um verum, non esset illicitum ipsum pro ve- ^{77. art. 2.}
 o vendere: quia nihil prohibet, artem vti ali-
 uibus causis naturalibus ad producendos na-
 urales & veros effectus, sicut etiam Diuus
 Augustinus dicit libro de Ciuit. Dei. Sunt &
 lia testimonia plurima, sed cum nulla citas in
 ontrarium, hæc enarrasse sufficiat.

Tricesimum sextum Argumentum.

Formæ rerum non sunt separabiles sed in
 materiam tantum propriam agunt, non in
 aliam.

At formæ lapidis Philosophici & metallo-
 rum sunt separabiles. Ergo.

Forma lapidis non aget in materiam me-
 tallorum.

Responsio.

Idem argumentum quod decimum quin- ^{Ex pugna}
 tum & vicesimum nonum. Idcirco huic idem ^{contrariū}
 quod illis respondendum est. Qualitates enim ^{qualitatū}
 quæ sunt in mistis corporibus diuersarum spe- ^{ht noua}
 cierum, si contrariæ sint, pugnant, & agunt & ^{mistio &}
 patiuntur inuicem seseque ad moderationem ^{noua for-}
 redigunt, fitque vnum corpus vnius formæ, ^{ma oritur}
 prioribus exinanitis.

Tricesimum septimum Argumentum

Individuum vnius speciei non potest trans-
 mutari in Individuum alterius speciei, eiusdem
 generis proximi.

Atqui stannum, plumbum, æs & ferrum
sunt sub eodem genere, scilicet metalli, Ergo,

Aliud non potest transire in Individuum
alius.

Responsio.

Repetitum est hoc argumentum. Est enim
secundum ex ordine superioris constituto. Ita-
que huic, ut illi, est respondendum.

*Tricesimum octavum Argu-
mentum.*

Chemici dicunt metalla debere resolui in
materiam eorum primam, si in argentum aut
aurum ea mutari oporteat. At hoc fieri non
potest. Ergo, in argentum aut aurum trans-
mutari non possunt.

Responsio.

Periti Argyropœiæ & Chrysopœiæ de re-
solutione in primam materiam differentes
intellexerunt de materia argento & auro pro-
xima, quæ est argentum vivum, ut iam sæpè
dictum est, non de materia ex qua in mineris
terræ mista sunt.

Tricesimum nonum Argumentum.

Quæ artes quotidie experimentis esse pro-
bantur, veræ sunt, ut Medicina, Ars fusoria &
cæteræ.

At Ars Chemica nusquam experientia ali-
qua probata est. Ergo,

Ars non est vera, sed falsa.

Responsio.

Falsa est assumptio. Nam si, Erasme, experi-
mentum

nentum nullum vsquam verum vidisti, non equitur, omnes nihil vsquam experientia verum comperisse. Negatiua tua est assumptio vniuersalis, quam particularis affirmatiua euertit.

*Quadragesimum Argu-
mentum.*

Impium est affirmare artem posse, quod natura efficit.

Atqui hoc affirmat Ars Chemica. Ergo,
Impium est quod affirmat.

Responsio.

Falsa est assumptio. Chemica enim Ars non affirmat aliqui se efficere propriè, sed subministrando & subiiciendo naturæ materiam & causam efficientem naturalem efficere dicitur. Et ita responsum est supra ad similia argumenta.

*Quadragesimum primum Ar-
gumentum.*

Si hæc Ars esset vera, ditaret omnes, quæ eam exercerent.

At ferè omnes ex ea ad inopiam penè redacti sunt, Ergo.

Hæc Ars est falsa.

Responsio.

Vulgò solet obuci hoc argumentum, nec validius aliud existimatur ad euertendam Argypœciam aut Chrysopœciam. Sed huic argumentum variè responderi potest. Omnium scientiarum & artium fines posiremi sunt

Varios esse scientiarum & artium fines.

varij. Horum primo ordine est contemplatio sola in ijs artibus potissimum, in quibus admiranda Dei omnipotentis Opt. Maximi tibi obsequentis naturæ opera non vulgò cognita relucet, in quorum contemplatione mens humana satiatur & acquiescit. Secundo ordine finis est, Actio earundem scientiarum aut artium, ut quam quisque didicerit artem, eam exercendo necessariis miserrime huius vitæ transigendæ non careat, & Reip. profit. Et hos quidem fines, quicunque sapit, laudabiles esse profitebitur: propter quos etiam Argyropœia & Chrysopœia iure expetenda est. Illic enim admiranda naturæ arcana contemplari licet, nec qui eam rectè norunt, eosdem famelicos esse ipsa vsquam permittet.

Fines sciē-
tiarum &
artiū lau-
dabiles.

Qui finis
artium &
scientiarū
vituperā-
dus sit.

Veritas &
falsitas ar-
tis non ex
opum co-
pia aut in-
opia, sed
ex igno-
ratione ar-
tis iudi-
canda.

Verum alius est artium finis vituperandus & damnandus, scilicet auri & cra fames, & habendi insatiabile desiderium. Postremum hunc finem, Erasme, falsum existimasti esse verum Argyropœiæ & Chrysopœiæ finem. Nam si Medicinæ, quam proliteris, tibi is tantum scopus est, ut ditior fias, non ut Reip. aliquam utilitatem afferas, minimè laudandus eris. Ex falsa igitur propositione assumtionem & conclusionem falsam & vitiosam esse certum erit. Sed esto, concedatur finem Argyropœiæ & Chrysopœiæ esse opes & diuitias, ex illarum tamen copia aut penuria, vera an falsa sit ars, diiudicari non poterit. Nam argumen-

Argumentum hoc est à possibili, quo aliqua necessitas non inducitur. Si enim ex ignorantia huiusce aut alterius artis, qui eam exerceat, præsuperior evaserit non arti, sed ignorantia artificis imputabitur. Nec tamen propterea ars aut falsitatis aut impossibilitatis congruenda erit. Sin ab ingenioso & perito exerceatur, nihil illi ex operibus deerit, & siue paucis contentus fuerit, nec nisi quantum rei familiaris necessitas postulabit. (qui sapientis verus est scopus) siue opibus se profluere & superbiere, re ipsa demonstraverit (qui insipientis est finis) veritas artis deprehendetur.

Sed quoniam ut plurimum hæc ars ab imperitis tractatur, mirum non est, si ipsa pauperiem facere dicatur. Sanè nisi ab expertis edoceatur, & re ipsa demonstretur, vix nisi longissimo tempore ad eam perveniri potest. In summa, si Argyropœciam aut Chrysopœciam exercentes ad inopiam rediguntur, non artis falsitas, sed turpis illorum ignoratio causa est inopiæ.

Imperiti
artis pau-
periem fa-
cere solent.
Difficul-
tas artis

Quadragesimum secundum Argumentum.

Quæ à grauib. & probatissimis viris ars nec cognita nec probata est, ars non est.

At grauib. & probatissimis viris chemiæ ars non est probata. Ergo,

Ars non est.

Huic argumento adiciis aliud simile.

*Quadragesimum tertium Ar-
gumentum.*

Quæ nouæ sunt Artes, non sunt Artes.

Atque ars Chémica quatuor aut quinque
antehac secula non excedit. Ergo,

Non est Ars.

Responsio.

Nouæ quæ
dam artes
veteribus
præstatio-
res.

Geber ar-
tem hanc
esse veris-
simam p-
bavit.

Si Hippocratis, Aristotelis, Galeni & cæte-
rorum antiquorum Philosophorum & pro-
batissimorum virorum seculis hæc ars inco-
gnita fuit, vt ars nec etiam ab iissem probari
aut improbari potuit. Nec quod forsitan tan-
tæ sit antiquitatis, vt putas, idcirco ars non
est dicenda. Nam & nauticæ pixidis, tormen-
torum bellicorum, & Typis excudendorum
librorum artes vetustati incognitæ fuerunt,
quibus tamen artibus antiquitas nihil par ha-
bet. Artes tamen sunt & verissimæ. Nec mi-
nus his omnibus verissima est & admiranda
Argyropœia & Chrysopœia, quæ etiam co-
gnita est viris probatissimis, & in naturalibus
Philosophi & præceptis peritissimis, licet pau-
cis, inter quos primas partes tenet Geber,
quem tu Erasme, idolum Chemicorum appel-
las. Verum definitionibus, diuisionibus, causis
& effectibus & certis præceptionibus è phy-
sicis petitis artem verissimam esse probavit.
Plura tamen dicta esse ab eo comminisceris,
eâque redarguis, quæ nusquam somniauit.

Hæc sunt argumenta tua Erasme quibus non
sine contumeliis, iniurijs & ira aduersus Che-
micos

nicos pugnaſti, anno, vt ſcribis, milleſimo
quingenteſimo ſexageſimo ſexto, menſe Au-
guſto: At cū deferbuiſſet ira tua, & ab e-
regio & docto viro, vt ſcribis, argumenta
quædam opinioni tuæ aduerſantia propoſita
ſſent, iis reſpondiſti ſub finem huiusce diſ-
putationis, & modèſtius quidem, vt videtur,
quàm ſuperioribus argumentis.

Eraſtus
impugna-
uit Che-
miam an-
no 1566.

Oſtendit tibi is, vt ais, argentum viuum ab
auro prolicitum, & ex cæteris metallis prolici
poſſe profiteretur, nec multum aduerſaris. Sed
quod argentum viuum vel vulgare vel ab im-
perfectè miſtis metallis reductum ſit materia
argento & auro proxima, negas. Et quamvis
ita ſe res haberet, tamen arte in argentum aut
aurum mutari poſſe inficiaris: fateris tamen
argentum viuum ex auro reductum facile &
celeriter in aurum concoctione poſſe redire.
Argentum autem viuum, quodcunque ſit,
non eſſe materiam argēto & auro proximam,
hinc coniicis, quod vnumquodque argentum
viuum ſit tantū Individuum ſuæ & propriæ
ſpeciei, & quod alterius ſpeciei Individuum
nuſquam eſſe poſſit. Vt ſi ex plumbo arte pro-
liciatur argētum viuum ſit Individuum plum-
bi, ſi alterius, ſit eiufdem Individuum. Vt
id conformes, ſimilitudinem adiciſ in ſan-
guinibus qui à diuerſæ ſpeciei animalibus flu-
xerunt, qui omnes ſeſe colore referunt, & i-
dem ſanguinis nomen obtinent, ſed non ean-
dem rationem, naturam & ſpeciem gerunt.

Mercuri-
us ex au-
ro proli-
citus.

Quædam
que con-
cedit Era-
ſtus, quæ-
dam autē
negat.

K.

Sed & in carne & multis aliis rebus eiusdem nominis exempla adfers: hinc conficis: Si argentum viuum vulgare aut quod à metalli prolicitur, non est materia argento & aure proxima, siue eorundem Indiuiduum, vano esse omnes omnium Chemicorum conatus cum nulla materia possit motu à causa efficiente formam certam apprehendere, nisi formæ huic sit potentia proxima.

Argumenta
Erati fe
rè omnia
ad proba
tionē sta
biliendam
non pro
sunt, nec
necessita
tem indu
cunt: quia
à simili
ducuntur.

Sanè ex multis quas aduersus artem hanc attulisti argumenta nullum hoc verisimilius est, quodque magis urgere videatur, sed cuius tamen facile sit respondere. Nititur enim hoc argumentum tuum similitudine nominis, non rei aut substantiæ. Argumenta hæc omnia à simili plus ad illustrandam probationem quam ad illam stabiliendam prosunt. Nam ferè omnia infirma argumenta à similitudine ducuntur, cum nulla sit tanta similitudo quæ per omnia extendatur. Nullam autem necessitatem inducunt, sed vt auditores vel legentes sese obsequentes dictis aut scriptis reddant, maximè accommodata sunt: idcirco nullis argumentis facilius incautos decipi & falli contingit, quam iis, quæ à similitudine rerum ducuntur.

Responsio
ad vltima
argumen
ta à simili
petita.

Huic igitur argumento tuo à simili petito, Erasme, sic respondeo. Materia remota & proxima eodem nomine appellari possunt, non eadem ratione censeri: vt puta sanguis suillus est materia remota carni humanæ sanguis humanus.

manus proxima, & tamen vterque nomen
bet sanguinis. Sed sanguis ille suillus nuf-
am erit materia proxima carni humana,
in multis mutationibus in sanguinem huma-
ni mutatus sit. Discrimen hoc materiae
proximae & remotae, etsi verum sit in sangui-
ne suillo & humano, non tamen hinc sequi-
tur, argentum viuum vulgare, aut quod ex
metallis arte prolicitur, aliud esse materiam
notam, aliud proximam argento & auro.
Probauimus enim ex superioribus omne ar-
gentum viuum esse argento & auro materiam
proximam & sola coctione differre: & quod
si fuerit decoctum eò proprius esse eorum-
um indiuiduum: nam veluti cineres ex qui-
uscunque herbis aut lignis aut aliis rebus e-
stis, sunt proxima vitro materia, tametsi ex
diuersorum generum aut diuersarum specie-
um corporibus prodierint. Sic & ex qui-
uscunque corporibus argenti viui materia
dissoluta fuerit, erit proxima argento & auro
materia.

Hæc etsi validissimis argumentis probaue-
rimus tum ex similitudine totius substantiæ,
tum ab accidentibus propriis vtriusque com-
munibus, tantò tamen verius esse existiman-
dum erit, quantò certum est argentum & au-
rum finem esse & periodum naturæ metalli-
cæ non secus ac vitrum finem omnium cor-
porum naturalium. Finem dico, quod ignis
illa dissolvere aut corrumpere non possit, sed

Aurum &
argentum
finis natu-
ræ metal-
licæ: vitru-
m est finis

K ij

omnium
corporum
naturalium.

omnem vim artis tolerant, atque eadem semper perstant, quod propriè de auro & vitro dici oportet: sed illud à natura ortum est, hoc ab arte elaboratum: hæc de cæteris corporibus ita dici non possunt, quæ non sunt proxima & impermutabilis materia, sed assiduis mutationibus obnoxia. Argentum autem viuum à sua causa efficiente nihil aliud fieri potest, quàm argentum aut aurum, ceu cinis igne violento agente vitrum.

Distinctio
naturæ
corporum
eiusdem
nominis,
sed diuer-
sæ ratio-
nis.

Omnia igitur argumenta tua, quæ ex discrimine corporum eiusdem nominis, sed diuersæ rationis, attulisti Erasme, hac distinctione euertuntur. quod corporum, quæ sunt eiusdem nominis, alia sunt diuersæ rationis, vt in sanguine suillo & humano: & alia sint materia remota, alia proxima: alia verò non solum sint eiusdem nominis, sed & formæ & rationis, quæ tantùm accidentibus quibusdam differunt, vt argentum viuum vel vulgare, vel quod corporibus metallicis inest, aut aliis rebus.

Præterea quædam corpora sint proxima materia permutabilis in plures alias proximas materias, vt elementa, & quæ ex his concreuere multa corpora: quædam verò sint proxima materia in quoddam extremum impermutabile & fixum, vt argentum viuum, ex quo fit aurum, & omnis cinis, ex quo vitrum conflatur.

Sed video obiici mihi, si argentum viuum non

non possit aliud fieri, quàm argentum aut aurum, & aurum sit impermutabile corpus, ex iis Argyrogoniam aut Chrysogoniam procreari non posse, cum tamen illam proximam his materiam esse dixerimus: Respondemus, quod de proxima & impermutabili materia diximus, intelligendum esse in corpore quod sola natura produxit, & omnibus notum est, ut argentum & aurum: sed semen argenti-cum vel aurificum à sola natura non est productum, sed arte ministrata & impellente, quamvis à causis naturalibus efficientibus.

Hæc sunt, Erasme, quæ ad evertenda argumenta, tua satis esse puto, & plura fortassis, quàm quæ primò proposuisssem, quæque quæstionis, de qua agitur limites prætergrediuntur. Iam igitur finem dicendi facere oportu-num esse arbitror. Hoc vnum à vobis postulo, quos totius Disputationis iudices constituo, ut in memoriam hæc axiomata reuocetis: non hic agi de stirpium aut animalium viventium interitu, sed corporum inanimorum & inutorum simplici missione & dissolutione: vtraque diuersis legibus circumscribi: illorum ortus à causa efficiente insita proficisci, quæ nec sit in potestate artis, nec eiusdem ope indigeat. Horum missionem à causa efficiente prodire, calore sc. & frigore in humidum & siccum agentib. si Aristoteli credimus. Hæc cum sint in anima pulsu externo agitari oportere: causam autem hanc externam in

Petora-
tio.

Epilogus
axiomatū
huiusce
Apolo-
gia.

artis potestate esse : vim insitam & prolificam
semini plantarum & animalium infundere,
non artis quidem , sed solius naturæ esse mu-
nus: At materiam metallorum imperfectè mi-
storum resolvere , & ad materiam argento &
auro proximam reducere , eamque & argen-
tum viuum vulgare perficere, non solum na-
turæ in mineris terræ, sed & extra eas opus ef-
se artis impellentis causas naturales , vt agant
in subiectam materiam. Formas eorundem
metallorum ex perpeffione materiæ & cor-
poreis affectibus magis quàm ab actionibus
iudicari. Eisdem affectus & proportionem
argenti & auri in materia illis proxima sola
miftione accerfiri. Quibus quæfitis & compa-
ratis in eandem materiam proximam statim
argenteam aut auream formam à causa effi-
ciente profilire. Argentum & aurum, præci-
puè verò aurum finem esse naturæ metallicæ
miftionis: Vitrum verò finem esse omnium
corporum naturalium, quæ corrumpuntur, &
horum materiam tandem, in vitrum misceri.
Huius scilicet & illius vitri & auri miftionem
ab igne esse indiffolubilem. Metalla autem
omnia & argentum viuum ad hanc auri mi-
ftionem arte reduci per causas naturales , &
hinc formam naturalem & substantialem au-
ream in materiam oriri. Materiam proximam
vnicuique corpori non corrumpi sed perfici.
Quæ mifta sunt corpora, si rursus misceantur,
perfectiora & nobiliora esse , quàm quæ pri-
mo ex

mō ex quatuor rerum primordiis, scilicet Elementis concrevere.

Quæ omnia cum æquilibri statera cum Elementi argumētis perpenderitis, scio vos qui re-
rum naturalium periti estis, nec ullis animi Conclu-
sio.
perturbationibus vexati estis iudicatu-
ros esse, me non sine ratione Argyropœiæ & Chry-
sopœiæ defensionem suscepisse, illum malè &
perperam eandem artem falsi damna-
sse me, que optimo iure ab illius sententia ad Tribu-
nal vestrum prouocasse, & quod ipsum iudi-
care oportuerat in hac disputatione senten-
tiam illius rescindendo meamque in contra-
rium confirmando, Argyropœiam & Chry-
sopœiam artem esse verissimam pronūtiabis.

Hæc sunt quæ in quæstione proposita, An
Argyropœia & Chrysopœia sit ars, dicenda
& differenda esse existimaui. Cui cæteræ quo-
que quæstiones obier propter connexionem
& cohærentiam intermissæ sunt, scilicet. Quid
sit: Quod sit: & propter quid sit. Quod si ea
quæ prioris quæstionis & confirmationis sta-
biliendæ gratia scripsi, vobis, qui hæc perle-
getis, grata esse intellexero, de cæteris quoque
quæstionibus DEO OPT. MAXIMO fauente
luculentius posthac aliquid editurum esse,
quantum suppetet ocij, apud me constitutum
est, idque abstrusum magis, & maiori admira-
tione dignum omniumque vtilissimum.

FINIS.

2981 (2)

DE INTERITV
ALCHYMIÆ
METALLORVM
TRANSMVTATORIÆ

TRACTATVS ALIQVOT,
multiplici eruditione referti.

*Nicolao Guiberto Doctore
Medico, Authore.*

*Adiuncta est eiusdem Apologia in Sophistam
Libauium, Alchymiae refutata furentem
calumniatorem, qua loco Praefationis in
eosdem tractatus esse possit.*

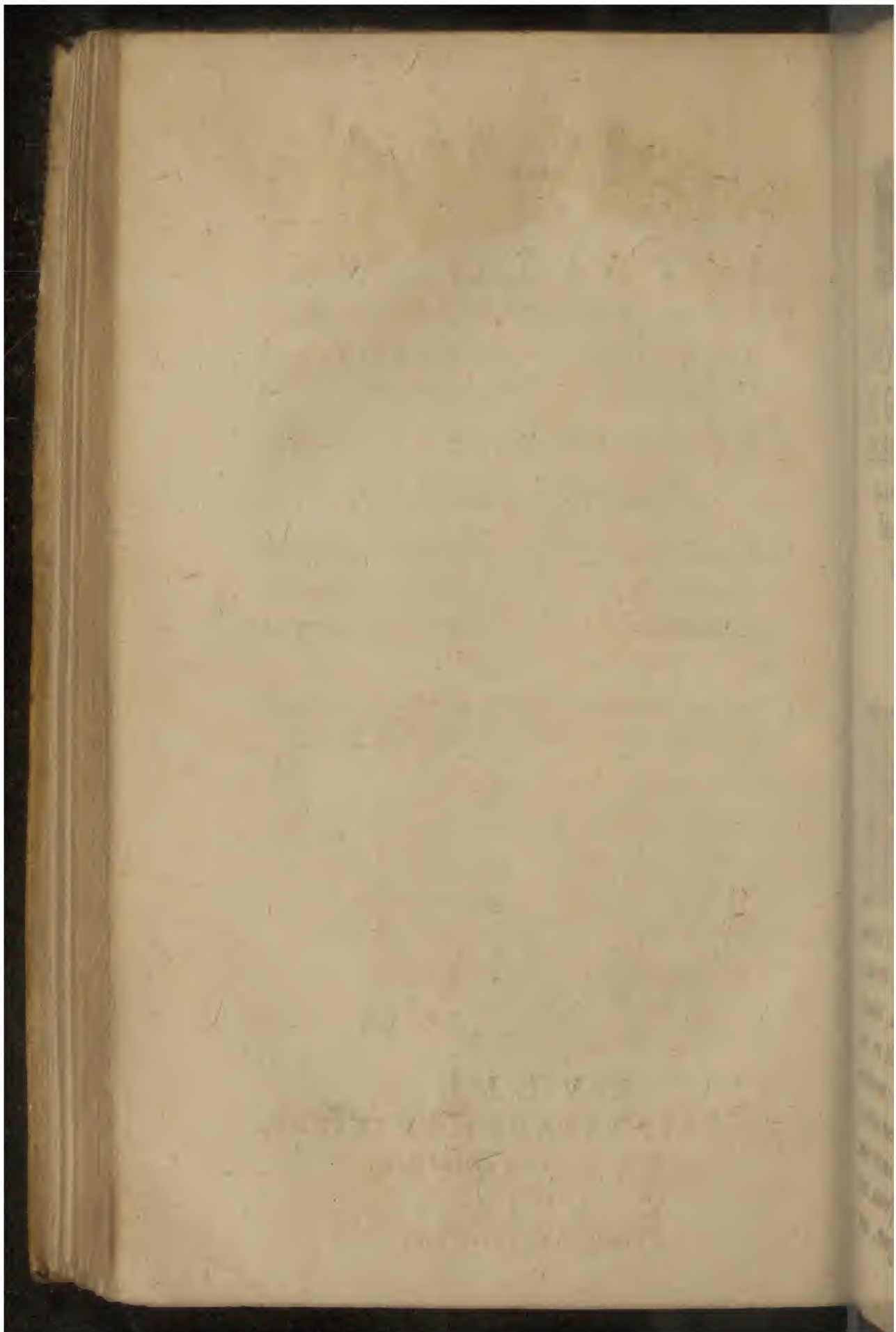
*Non pl^o vult author quàm non placuisse malignis,
Est honor atque decus perplacuisse bonis.*



T V L L I.
Apud SEBASTIANVM PHILIPPE,
Typographum Iuratam.

I 6 I 4.

Permissu Superiorum.





NOBILITATE
AC GENEROSITATE
PRÆCLARO DOMINO D.

CLAUDIO DE LA VALLEE,
Equiti torquato Regio, nec-
non Episcopatus Tullen.
Baliuuo seu Præsidi
dignissimo, &c.

ANTE aliquot annos (VIR
GENEROSE) scripseram
Tractatum aduersus Alchy-
mie vanitatem, eumque
sub felicibus auspicijs Am-
plissimi nominis bonæ me-
morie Christophori à Valle Patruui tui (dum
viueret Antistitis & Comitis Tullen. Epis-
copatus, ac Sacri Imperij Principis Illustrissi-
mi) ex Musæi tenebris in lucem prodire per-
miseram: erat enim (ut scis) Patruus tuus
unicus meorum studiorum Patronus, & de
me optimè meritus. Euulgato libello surre-
xit aduersus eum quidam Medicus Germa-
nus, magnus Alchymie fautor, cognomine

EPISTOLA

Libanius, qui innumeris Sophisticis rationibus & argumentis eundem librum demoliri est aggressus. Porro cum tandem ad me pervenisset liber, & ipsi Patruo tuo avidè cupienti legendum dedissem. (Erat enim, ut scis, vir non solum virtute & dignitate præstantissimus, sed etiam naturæ atque ingenij donis ornatissimus, & plurimis litteris tum divinis, tum humanis clarissimus, & veritatis amantiissimus) in eo legendo tot tantæque friuola paradoxa, deliramenta, errata, & opinionum monstra, in quæ præceps ruebat Libanius, observavit, ut non potuerit, quin graviter in Sophistam istum commoveretur ac stomacharetur, & me statim cohortaretur, ne diutius sinerem veritatis amatores in monstrosis erroribus tanti Sophistæ volutari. Omnem opem, studium, & operam tunc pollicitus. Factum est igitur, ut ego (qui mea sponte ad hanc rem satis incitatus essem) Mæcenatis mei hortatu vehementius inflammarer. Cæpi igitur examinare ipsius Sophistæ Alchymia defensionem, & in innumera ipsius errata inquirere. At dum his laboribus incumberem, accidit præ dolor! ut idem Patruus tuus gravi morbo correptus, tandem ab invida morte sublatus, & ad Divos uti speramus translatus sit, quo vita functo, qui in promouendis meis conatibus adeo benignus fuerat, hæc decidi.

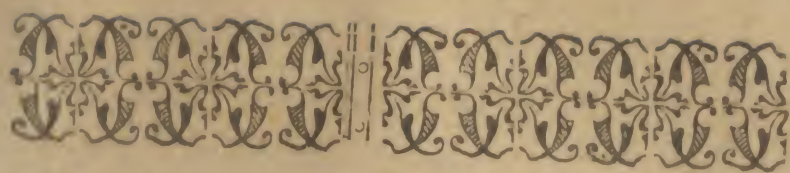
DEDICATORIA.

Substiti, & contentus fui pluribus doctis hominibus harum Regionum, quæ in Libauianas nugas scripseram legenda dare. Accedebat dolori meo quòd Typographum secundum cor meum non inuenirem, nec cuperem meas lucubrationes, ut antea turpiter deformari: Præterea eodem tempore, allata est ad me ex urbe Roma à Ven. D. Souhot, Tullen. Ecclesie Collegiatæ Sancti Gengulphi Canonico, copia decreti supremi Inquisitionis Concilij, quo omnibus Christi fidelibus lectio libri maledici Libauij in me editi prohibebatur. Suppressi igitur ut necessario ita non inuitus quæ in Libauium scripseram. Verùm cum interea lis inter ipsum accidisset Sophistam Libauium & celeberrimum Collegium Medicorum Parisiense, ob damnatam ab ipsa schola publico decreto Alchymiam, & sub eodem tempore ipse Libauius edidisset plura volumina ad Alchymiam pertinentia, in quibus in innumeras fatuitates incurrebat, & mihi etiam nouam offensionem afferebat, in ijs etiam me exercere volui, ut uno eodemque tempore duos parietes una fidelia dealbarem, ne tot repetitionibus opus esset. Plures igitur labores in Alchymiam auerruncandam suscepi & confeci, & doctissimis viris legendos dedi, quorum precibus, ut in publicum emitterentur, obtemperavi: inter quos est hæc lucubra-

EPIST. DEDICATORIA.

*cumcula tibi consecrata. Non enim potui neque debui alium seligere Patronum pluribus de causis. Nam præter tuas egregias ingenij dotes ac præclaras animi virtutes, memorati Mæcenatis mei Nepos existis, in quo tota domus ac familia de la Vallee recumbit, quam colo ob merita in me sua, quorum nulla unquam delebit obliuio. Accedit his etiam declaratio & significatio beneuolentia tua in me & in meos. Hanc igitur lucubratumculam grati animi mei argumentum, rogo ut benignè accipias, & ut quemadmodum olim liber meus refutatae Alchymie sub umbra alarum eiusdem Patruus tui recubuit ei dicatus, sic eiusdē libri defensio tibi à me inscripta sub patrocini-
nio tuo recumbat, & nouus Mæcenas Nepos, succedas veteri Mæcenati Patruo. Vale in annos Nestoreos.*

Tui addictissimus
N. Guiber



CLARISSIMO DOMINO

D. NICOLAO GVIBERTO

Doctori Medico.

TVv s ad Libauij calum-
nias Apologeticus quem
mihi cōmunicandū duxi-
sti (vir spect^{me}.) non potest
non bene de Philosophia
ac religione Catholica
sentientibus arridēre. Nam præterquàm
quòd verè ac Philosophice tuam de il-
lusoria illa Alchymia arte opinionem
propugnas, maiorem etiam libri partem
in Catholicorū ac maxime celeberrimę
societatis Iesu alumnorum memoria ac
honore, sarto tecto conseruando insu-
mis, probe sanè ac industrie. Missa
facio quæ in gentis nostræ decus etiam
copiose subiicis, de qua satius fuisset
bono illi Libauio silentiū tenuisse quàm
ita impudēter (pace id tua dixerim) per-
ennem eius apud omnes gloriam ac ho-
norem conatum esse eleuare. Sed quæ
hactenus apud omnes in egregia fuit

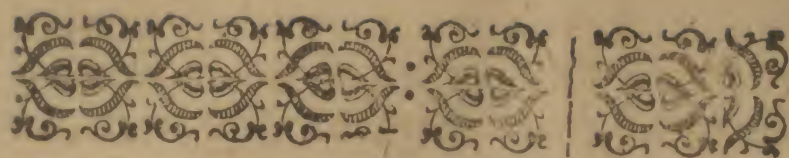
existimatione, hac illius calumnia in-
clarefcet potius quàm labē contractura
fit vllam. Tu interim gratissimum quem
patriæ tuæ debes hac aliqua ratione ani-
mum exhibens immortalem tibi paras
laudis ac honoris coronam. Libauio
verò confusionem ac ignominiam nullo
vnquam sæculo interiturā: Vt iam vere
interitus illius præcurrere existimandus
sit illum quem tu Alchymix nouo opere
apparasti. Foetum illum tuum auide vt
& cætera quæ recōdita penes te plurima
habes singularis ingenij tui monumēta
à te iam pridem expecto. Miror verò in-
signem ac accuratum illum Alchymix
patronum non moueri potiùs suæ gētis
imò verò sui potius Principis serenissimi
facto egregio, qui insignem Sicophan-
tam artis illius Alchymisticæ alumnum
digna pro meritis compēsatione in Cru-
cem Stutgardix egit decem abhinc an-
nis, si Mercurio Gallo Belgico anni 1597.
res gestas referenti credamus. Eo facto
terreri debuisset potiùs quàm antiquos
ac iam diu sopitos militiarum refricare
dolores. Faceret melius si non in aurum,
ferrum, aliudve metallum sed iuxta Ger-
manæ suæ professionis terminum do-
ctrinā illam suam perniciosam nimium,

saltem Reipublicæ inutilem, in melio-
rem immutare eniteretur. Quod ei, vt, &
meliorem religionem ex animo opto.
Tibi verò omne genus obsequij defero.
Vale ac amare perge.

*Tui imprimis studiosissimum ac cu-
pidissimum Carolum Mamburgum,
sacri Iuris Doctorem ac Protonot.
Apostol.*

Tulli Leucorum 10.
Kal. Augusti 1607.





C. CACHETVS

CLARISSIMO VIRO

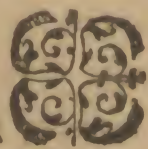
D. GVIBERTO DOCTORI

Medico. Experientiss. S.



CLARISSIME vir, Incidit nuper in meas manus Libauij aduersum te pro auro Chymico disputatio: inspecto auri, Philosophicq; nomine, eius lectionē mox aggredior (vt sumus in rem nostram natura proni, vt faciles, vt creduli) magnum me progressū facturum arbitratus, si vtroque simul, ac semel ditescerem. Figmenta comperio, aurum & Philosophiam, ambo fictitia; Philosophum contumeliosum, imo seditiosum, ac insolētem. Ecce prima fronte Lotharis in Prefatione cōciliat Lectorem, me sibi: Pacis publicæ, ac otij literarij perturbatores vocat Lotharos. Quid Philosopho cum bellis? Quid Germano cum Lotharis? Quid auro cum

armis? Ergo me accingo ad fabulā, librū
lego, hominē video inflatis buccis, tur-
gente fastu intumescentem. Nihil spirā-
tem præter contumeliam; Non in te
modò (vir amicissime) sed in Summum
etiam Pontificem, ac in Societatis Patres
(quos ille Iesuitulas appellat) ita est in
contemptum natus, ac in maledictū, ita
in religionem, ac religiosos irreligiosus,
præter rationem, præterque operis insti-
tutum. Audio te Apologiam in cum
scribere: Ages credo quā ille mode-
stus, magis Philosophice, magis religio-
se, magis Christiane. Hęc interim mea
tibi de illo extabit sententia, dum ego
aduersas tuas rationes expecto. Atque
ut ille quoque ac ceteri intelligant quid
de tali Philosopho sentiant Lotharingi,
velim vnā cum tua Apologia prodeāt in
publicum infrascripti versiculi, non ma-
ledicendi, sed maledicti retorquendi,
aut reprimendi potius studio à me con-
scripti. Vale Vir humanissime, & me ama
qui sum tuus. Tulli Idibus Augusti 1611.



EPIGRAMMA
IN EFFRENEM LIBA-
VII MALEDICENDI
licentiam.

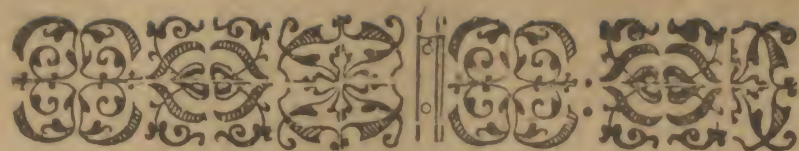
Quo raperis? Quæ te dudum malesuada
Libani

Ctesiphone in tantum cogit abire nefas?
Dum nugas teris, ad lites, ad iurgia natus,
Phæbigenas, pacis ruptor, in arma vocas.
Nec satis, oblitum renouas in prælia Martem,
Inque tuos Lotharum seditiosus agis.
Cælum ipsum aggredieris nimio temerarius
ausu,

Cælestem impuro dum quatis ore Petram.
Hæc rabies! locus hic ne p̄fane tenebrios sacris?
Ecquid adhuc inito fœdere bella moues?
Infestus superis, Phæbo, Lotharisque, tuisque,
Infestos omnes experiere tibi.

ALIVD.

Argutus calamus tuus Libani
Non leuem sapit eruditionem.
Turgescens calamus tuus Libani
Feruescit, tumet aestuante fastu.
Aduersas acies acutiori
Punctim urgere stylo, nec abnuente
Phæboque, & facili satis Minerva,
Arguti simul est & eruditi:
Nil prater Medicum Sophum, probumque
Aduersas acies palam canino
Latratu insequi, & ore viperino,
Non est crede hominis, refert furentis
Molossi rabiem trucem Trifaucis
Doctrinam colimus tuam Libani.
Fastum negligimus, vices dolemus,
Ridemus furias Libanianas.



IN LIBAVIVM
ALCHYMIÆ
FAVTOREM.

Steph. Regnardi Medici Tullensis

CARMEN.

R*elligione patrum explosa qui dogmata
ponunt*

Altera, non ne novatores quis iure vocabit?

Qui sophiâ veteri spretâ sibi anilia fingunt

Artibus humanis mutari posse metalla,

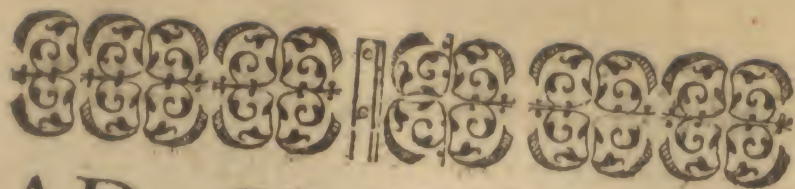
*Sacrâque qui torquent propria ut mendacia
texant,*

Nō erit hoc prorsus mutare quadrata rotūdis?

Desinite ô scioli naturæ invertere motum

Vósque novatores animum mutate fidemque,

Priscorum mage tuta via est hîc figite metas.



AD CLARISS. D.

NICOL. GVIBERTVM

DOCTOREM MEDICVM,

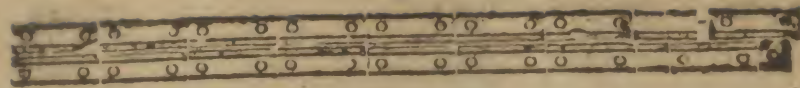
Claudij Corderij Pronepotis,

Medicinæ candidati &

Pharmacopolæ,

EPIGRAMMA.

Cum tot præclaris animū facūde Guiberte
Natura ornavit dotibus alma tuum,
Cur tibi perpetuus studiis furiosa libido
Crescit, & ad Musas impetuosus amor?
Non facis hoc, multo ut possis ditescere lucro
Non te auri illa fames imperiosa tenet.
Dum nulla fieri posse aurum ostendis ab arte
Diuitias veras perficis arte tua.
Purgare Augiæ stabulum, prodesse iuventa
Ille tibi scopus est propositumque tenax.
Ergo age maturi captent iam lumina solis
Fætus ingenij non sine laude tui.



EPIGRAMMA
IN DELIRVM
CHYMISTAM LIBA-
VIVM, DESVMPTVM EX
libro Clarissimi Gretseri in
eundem, qui Antimo-
nium inscribitur.

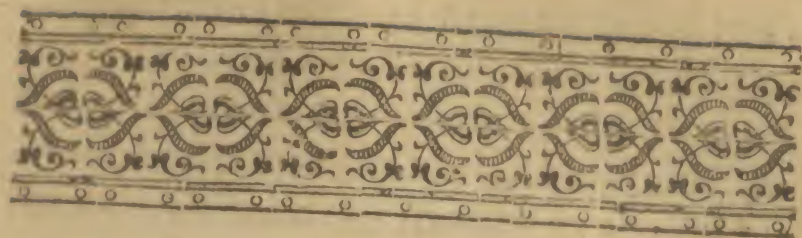
Nescio quem Medicū leso insanire cerebro
Cogit, & in rabiem maior ERINNYs
agit:

Mittite, si qua liquant medicatos germina
succos,

Si qua Machaonias insula sudat opes.
Viscera si Medico tumuissent agrarubetâ,
Te poteram medicas poscere, Psylle, manus.
Nunc date, si quid habet natura potētius; iste
Sanari tritâ non solet arte furor.

Huic & veratri vis prodest nulla cerebro,
Euacuet totas iam licet ANTICTRAS
Et pariter serum est, mediam pertūdere venā,
Nō vna hūc morbū vena, sed omnis habet.
Quid faciā? dices, furor est à sāguine. Causa
O utinam morbo desinat esse tuo.

NICOLAI



I
NICOLAI

GVIBERTI MEDICI

LOTHARINGI, IN

Sophistam Libauium, Alchy-
miæ refutatae furentem
calumniatorem

APOLOGIA.

SI quispiam est mortali-
um, cui data fuerit vn-
quam occasio maledi-
centi remaledicendi, ip-
sum me esse fateri certe
veritas cogit, cui à maxi-
mo Sophista, & omnium qui sunt, qui
fuerunt, & qui futuri sunt maledicen-
tissimo, non parua data est occasio, &
ei remaledicendi, & Sycophantiam ra-
tione reperiendi, si non audaciam
compescendi, non secus ac apud Home-

A

rum, petulantiam Therfitis illius scurræ loquacissimi, compescuit Vlysses. Nam quamquam à me, in eum, nulla vnquam orta sit iniuria, præterquam quod, contra inutile ac vanum Alchymix studium, quod circa aliorum metallorū in argentum & aurum mutationem potissimum versatur, seriò scripserim: Ipse tamen præstigiator potius quam Alchymista (vt pronunciauit de hoc impurissimo homine Doctissimus Martinus del Rio, in libris discursuum Magicorum) tanquam alter Therfites scurra, nihil habens curæ quam rectè, aut quam verè, sed vt quam maximè & impudenter loqueretur, cōtra bonos mores, contra omnem humanitatem ac pietatem Christianam, quam tamen caste ac pie se colere profitetur, tanta iracundia exarsit, vt nulla modestiæ habita ratione, ausus sit, in me bilem suam effundere, ac varijs calumnijs, ac conuicijs appetere, vt quem argumentorum pondere opprimere nequiret, conuiciorum ac mendaciorum mole prosterneret. Aditum sibi per hoc ad decipiendos simplices æstimans aperire. Nec contentus mecum bellum gerere, tanquam rabidus canis, impurissimum styllum etiam conuertit, in totam

meam Patriam Lotharingicam, & vni-
uersum Catholicorum ordinem, ac Reli-
gionem quam profiteor Catholicam &
Romanam, contumelias & execrationes
iaculans in summos Pontifices, in Iesui-
tas, vt vocat, ac in cuiusvis ordinis Ca-
tholicos. Nunquam existimassem homi-
nem humana doctrina non parùm im-
butum, adeò modestiæ & humanitatis
oblutum, vt libellos tam famosos publicè
ederet. Præsertim cùm satis intelligere
potuerit legibus intestabiles esse, qui fa-
mosos libellos scripserint, & capitali pœ-
na teneri qui repertos non corruperint.
Ego verò omni missa Religionis ac fidei
causa, non vt Catholicus non Catholicis,
sed vt Philosophus Philosophis, scripta
mea contra vanitatem Alchymix, quæ
nullo modo ad Religionem pertinent,
obtuli. Nec tricis his prophanis, Reli-
gionem Sacram immiscui, nec vlli Reli-
gionis causa infestum me præbui, nullam
nationem offendi, sed satis hostium me
habere putavi, cum quibus congregarer
& me exercebam, si insanorū Chymista-
rum portentosis opinionibus occurre-
rem, aliud enim esse Alchymiam, aliud
Religionem & fidem, satis memini. Et
tamen iste impurissimus tenebrio, ad

extremum doloris impatiens, etiam ex odio Religionis quam me hætenus coluisse gaudeo, non solum me, sed summos Pontifices, Iesuitas, ac alios Catholicorum ordines impudentissimè criminari audet, & cœlos permiscere terris, & Sacra prophanis, & quod est hominis perfriētissimæ frontis, toti nationi Lotharingicæ se infestum præbere audet, ac conuicia in omnes bonos, etiam Principes viros, bacchantis more effundere, meliores se tanquam furijs agitatus rabiose exagitare. Tentans cordatos viros & innocentes, hominibus incautis exosos inuisosque reddere, vt hinc satis agnoscere possit æquus rerum æstimator, istam belluam, odio agi transuersum adeò, vt omnia proferat pro libidine, & ausu non solum maligno & temerario, sed & diabolico, omnia vexationum genera moliatur in veritatis amatores, quos equidem amare non odio prosequi deberet, si modo in eo vel mica salis esset, vel si benedicere potiusquã maledicere didicisset. Sed quid hîc agas? iste tenebrio neque ius, neque bonum, neque æquum scit: melius, peius profit, obsit, nihil videt iste Poliphemus nisi quod lubet. Eò transuersum adeò rapuerūt mali

affectus, vt non solum Doctissimum Gretserum, ac alios Iesuitas, & Catholicos, quos à se & mendacijs suis maximè alienos esse sentit, more suo furenter exagitauerit mole librorū dentatorum, aculeatorum, venenatorum, christatorum, sicariorum, & sanguinariorum, sed etiam insurrexerit in Collegiū Parisiense Vniuersum, quòd Alchymiam damnauerit, famosissimis libris publice editis, ac conuicia contumeliásque omnium fere generum in hoc omnium celeberrimum euomuerit. Quod immane facinus non tulit Clarissimus Riolanus, sed fortiter restitit ignominiosis istius belluę famosis libris, dum vixit & rēsum quale oportuit edidit, ac maniam Libauij patefecit, & si superuixisset, erat additurus ad amplificandum & ornandum Libauij virtutes. Idem Doctissimus Gretserus, eiusdē Societatis Iesu insignis Theologus, (quem veluti in triumphum circumducere existimauit iste egregius imperator) audaciā eius & petulantiam ita compescuit, vt cristas impofterum erigere aduersus eum non valuerit. In libris enim pluribus contra ipsum nugatorem editis, quorum vni titulum præfixit Antimonium, alteri verò Bauium,

belluæ naturam & conditionem publice' descriptam, ridendam omnibus propinavit, ad sempiternam ipsius nugatoris infamiam, & ad necessariâ bonorum cautionem. Huic impostori & laruatæ furia, larua detracta, & eius fraude detecta, vt agnosci liceat. Quo fit vt minus sollicitus esse debeam, vtque mihi valde' laborandū non sit, vt ostendam, quæcumque de meo libro, quem flagellat, mihi impingit, esse mera Sophismata & deliramenta. Iudicium enim tanti Collegij, tanti viri quanti est Riolanus, tanti athletæ quanti est Gretserus, & aliorum quorum sensus cum meis planè congruunt, & quorum auctoritate sum confirmatus, opponi poterit malignis ac sinistris nugigeruli susurris & putidis fabellis. Viro bono ac Philosopho nihil aliud est tam indignum, quàm calumniando simul ac differendo conuicijs non ratione disputare. Tamen iste magnus ardelio Philosophiæ ac Theologiæ professor, in eo sibi adeò placet, vt nullum scriptum extet aduersus aliquem, à quo de literarum & scientiarum rationibus dissentiat, in quo nomen ac dignitas asperrimis & acerbissimis verbis non perstringatur, nullum conuiciorum ge-

nus esse puto, quo (non dicam in Michellium, in Grammanū bonarū artium perniciem) in Doctissimum Gretserum, in Collegium celeberrimum Parisiense, in Riolanum Galliæ lumen, in me ipsum, non inuaserit. Ita vt nihil aliud sibi proposuisse videatur iste tenebrio, quàm omnem superiorū temporū conuiciandi acerbitatē, ac omnem mentiendi impudentiam vincere. His probris si in vera & iusta causa vsus esset: attamen boni viri nomē retinere non possēt. Nunc in causa perdita & misera, cogitet secum qualis apud viros bonos habeatur, qui in famam alienam probris iniquissimis tam petulanter inuaserit. Quod ad me attinet ego sancta conscientia affirmo, ad hanc commentationem me inuitum pertractum esse, & ad hoc genus sermonis accessisse, ad quod tamen iusto dolore incitari potui. Sed cū viris bonis fama sua debeat ipsa propè vita, esse charior, & crudelis sit (ait Cicero) qui famam negligit suam, ac cuiusque veritatis amatoris intersit, eos esse notos, qui ipsam veritatem temerè impugnant, vt ab ijs caueāt, & tales belluas, quæ ignotæ sæpè incautos fallunt, fugiant, non omnia dissimulare figmenta ac deliramenta

hominis potui, neque etiam debui. Verum enim verò quamuis & facultas & materia mihi supersit retaliare, verasque & non fictas contumelias & conuicia inculcare, nondum tamen cōstitui hominē mihi esse tam rigide tractandum, & ad illa sua conuicia nihil impræsentia respondissem, nec secum, hoc est, cum homine verboso, proteruo, ac perfrictæ frontis, & ad conuiciandum exercitatissimo, verbis cōtendissem, nisi reprimentam huius hominis ferociam & impudentiam sensissem. Extra cancellos tamen modestiæ egredi non corabor, nec minori modestia criminationes vesani Libauij refellā, calumniāsque refutabo, quàm ea quæ ipsemet Libauius alioqui vir (si dijs placet) temperatissimus, Collegium Medicorum Parisiense, Doctissimos Riolanum, Gretserum, necnon alios clarissimos viros refutandos esse duxit. Non me fugit quòd istius furia aliquot excisa conuiciorum ac errorum capita, non secus atque in Hydra, totidem continuò renascentur, sed ni tunc vixero, Deus aliquem post me fortasse fuscitabit qui non sæcus ac Alcides in expugnanda Hydra, ita quoque versabitur in expugnandis istius furia furij,

vt noualis exurgi non possit. Cæterum & si non recusem equos iudices, qui ad pauca respicientes facile non enūcient, sed tota lege perspecta, vt arbitri non aduersarii iudicent, super rebus inter nos controuersis: tamē summopere desidero, vt Libavius [quem & multis ingenij & doctrinæ donis Deus instruxit] non patiatur se tam turpissime labi. Sed sapientiorum dogmata inprimis maturius cum ijs quæ temere quotidie effutit, conferat, & in quantis ijsque crassissimis tenebris versat⁹ sit hætenus cognoscat, ac tandem erroribus animaduersis, ad sapientiæ verę gremiū summo cum bonorū gaudio reuertatur, & valere iussis Chymicis deliramētis à vanitate transeat ad veritatem, ita vt abiectis ijs quæ ab eo minus recte & integrè tradita sunt, ex Sophista sapiens factus dicere quandoque valeat.

*Dum lapidē quæris Lulli, quem querere nulli
Profuit, haud Lullus, sed mihi nullus eris.*

Et sic imitabitur Stesichorum, qui dum Helenæ vituperationem scripsisset, ex eoque exoculatus fuisset, rursus visum recuperasse dicitur ob talē palinodiam.

*Non verus sermo ille fuit neq; nauibus altis
Existi fugiens, neque adisti pergama Troia.*

Vereor tamen ne vnquàm cœcitatem suã agnoscat Libauius, ne vnquàm pertinaciam deponat, ne quantumuis probabiles, quantumuis firmæ, quantumuis certæ rationes, quantumuis graues sapientum auctoritates, de semel concepta sententia deducere possint. Vereor inquam, ne Antimonium Gretseri, ne eiusdem iteratũ Antimonium, ne scripta Riolani in Libauium ipsum sanare possint. Extremis morbis extrema remedia sunt adhibenda, qualia sunt ferrum & ignis, quod enim non curat medicamentum, curat ferrum, quod non curat ferrum, curat ignis. Equidem censeo eiusmodi contentionis studium, ac mentis peruersitatem, ac iudicij ita hebetare Libauij, ita mentis lumina obscurare, vt nihil sani intelligere, nihil æquum iudicare possit, & quantumuis errasse se sentiat, velit ille potius esse quod est, quàm laqueis errantium, & Alchymistarum quibus iacet irretit⁹, renunciare.

Quòd si cœcis affectibus nimium non indulgeret, equidem à dimittenda quam antea probauit sententia, pudor mi-

nimè deterreret, ratione & veritate cum
conuincantibus. Quid enim vnicuique
cordato viro, veritate potius? quid sa-
lute, quid communi vtilitate antiquius
esse debet? ego quidem, quod non semel
sum professus, magnorum virorū exem-
plo adductus, nunquàm erubescam sen-
tentiam mutare, errorem fateri ac de-
ponere, quotiescunque id mihi videbor,
cum ratione facere posse. Sicuti impræ-
sentia, non inuitus fateor, me quoque
ab hoc ipso errore, iamdiu alienum non
fuisse. Fuit enim tempus illud, cum es-
sem iunior, ac in rebus Philosophicis in-
firmior, per initia studiorum ausus fue-
rim disputare pro veritate Alchymia. Ac
cùm valdè sapiens mihi ipsi viderer, il-
los scientiæ principes, Aristotelem, Ga-
lenum, ac vniuersum prope sapientio-
rum ordinem, nihil aut parū admodum
sapere arbitrarer, præ Paracelso, ac simi-
libus hominibus perditissimis, postea verò
quā in veræ Philosophiæ sacris, initiatus,
ac diuturno rerum vsu confirmatus sum,
tandem firmior redditus, re accuratiùs
considerata, & ad examen relata, mihi
licuit resipiscere, & errorem deponere.
Intellexi inquam, non in libris Chymicis,
non in Chymicorum deliramentis,

sed in ijs quos dixi veram ac solidam doctrinam positam esse. Eos autem quos Chymica deliramenta sequuntur, in maxima bonarum rerum ignoratione versari. Sed ad alia demigrans, quam ob causam, in me, stylum distringere, sibi permiserit Libanius, & qua de re, ac conuiciandi libertatem, in me exercendam compulsum se esse existimauerit, rem altiùs repetens, longiori oratione dicere incipiam, si prius orauero æquissimos rerum estimatores, vt causam vtriusque nostrum velint cognoscere, & veritatem sufficienter iudicare: ac statuere, num iure, an potius iniuria, tam immanis farragine conuiciorum tractatus sum.

Omnes bonas artes, humano generi à Deo opt. max. diuinitus esse concessas, tanquam ad communis vitæ cōmoditatem, vsum, atque munia maximè necessarias adeò constat, vt quid ambigat meritò existimandus sit, rectæ rationis beneficio destitui. Etenim sine his nullum neque priuatum bonum, neque publicum, posset subsistere, sed summa rerum confusio, & horrenda Barbaries terræ faciem occuparet. Docent abunde nationes incultæ, atque ab omni huma-

nitate alienæ, vt hoc nostro sæculo Americanæ, quarū indigenæ non aliter quàm bruta degunt sine legibus, sine Philosophia & rerum cognitione, sine vlla disciplina, ac vitæ legitima societate. Vt certissimè credendum sit Deum Opt. Max. nihil neque maius neque melius post integræ rationis vsum, & sui veram cognitionem, mortalium generi largitum esse, ipsis artibus. Cæterum, tantis Dei donis superstitiosa curiositas hominum neuti-quàm contenta, confinxit sibi in naturæ, ac ipsius propemodum diuinitatis contemptum, plures artes falsas, spurias, atq; adulterinas, inter quas, facilè primaria Alchymia, gloriosi quidem nominis & magnæ auctoritatis, speciosa quoque, & potens admodū pelliciendi, & illaqueandi incautos in Nassam. Reuera autem, non solū fructum nullum aut solatium adferens, sed cultores suos in specum ignorantia & tenebrarum, in abyssum miseria ac desperationis præcipitans. Vt autem de illa quæ corpus à morbis vincare dicitur nihil nunc dicam, de qua nullo loco ac tēpore. Alchymia, quæ circa metallorum transmutationem versatur, de qua institutus est nobis hîc Tractatus) apud sui admiratores existimatio

tanta est, vt omnibus in vniuersum artibus anteferatur. Hæ siquidem cùm infima, & humilia tractent, illa circa tam grandia versatur, promittendo tot tantæque commoda, & sui studiosos non vulgaribus tantum, sed tam amplis & præclaris donis ornâdo, vt nihil omnium rerum, ex quibus aliquid acquiritur, melius, nihil dulcius, nihil homine libero dignius Alchymia, si vera, & si tantorum commodorum mater esset, prout scripti de ea libri testantur. Quis enim omnibus quæ in mundo sunt rebus, non præferret rem, quâ, quis possit non solum inopiam subleuare, & se humo tollere, sed diuitias immensas sibi parare, vnde omnia quæ auro & argento parantur haberi possint, morbi verò propelli & sanitas conseruari? nihil profectò post legem diuinam, in qua est salus animæ à summo Deo in hoc mundo, homini collatum esse posset magnificentius, aut sublimius ipsa Alchymia. Quæ potissimum duo ipsa complectitur. Nam promittit puluerem quendam siue medicinam, siue Elixir vel lapidẽ, quem Philosophorum appellant, qui propagari possit in infinitum, & potestatem habeat non solum metalla vilia, confestim in aurum vel

argentum transmutandi, sed (quod plus est) corpus humanum infirmum restituendi, & ad verum temperamentum reuocandi, & sanum ad terminum à Deo præfixum in sanitate conseruandi. Quæ ego apud me perpendens, cum à prima ætate optimis disciplinis ac humanioribus literis essem institutus, ac naturæ & artis arcanorum indagandorum studio, flagrarem, & cupiditate arderem incredibili, ad rerū etiam Chymicarum studium, animum adiunxi, huncque benedictum lapidem tantorum commodorum parentem mihi imprimis quærendum, & totis viribus inuestigandum esse duxi, ac eius notitiam omnibus cæteris rebus prætuli, vt non solum mihi, parentibus, cognatis & amicis, auro & argento subuenire possem, sed etiam vt remedia ad omnes tollendos morbos, & ad sanitatem conseruandam mihi compararem. Cum enim insignes artifices, antiquitatem, & primos auctores inquirerem, recitabat mihi hæc ars, non solum Hermetem Trismegistum, Sibyllas, sed & multos magni nominis Arabes, Græcos, Ægyptios atque Chaldæos, ipsumque Moysen, ac Mariam sororem eius, ac mundi primarios ab origine pa-

tres, hac via medentes quasi miraculosè, incurabiles morbos, interdum propul-
sasse, derelictos ægrotos incolumitati
restituisse, sanitatem conseruasse, & di-
uitias immensas sibi parasse. Hæc me
quoque blanditiis quondam alliciens, vt
dixi, summo studio inuestigandam om-
nîque labore quærendam esse, mihi pro-
posui. Et ideò iam inde à prima ado-
lescētia, in numeros qui ad hanc vtram-
que exornandam assiduam suam confe-
rebant operam, & laborem, manūque
admouebāt, ac exercitio ei⁹ sese oblec-
tabant, varijs in regionibus conueni, bo-
nam partem primæ ætatis cum ijs ab-
sumpsi, & cū variæ essent operationes
Chymicæ, quibus Alchymia vtitur, vt
calcinatio, digestio, fermentatio, distil-
latio, circulatio, sublimatio, fixatio, &c.
in his nactus sum præceptorē optimum,
& rerum Chymicarum vsu longo exer-
citatissimum, Sebastianum Manzorum
de Asola Brixiana, quem virum nona-
genarium excellētia ingenij, longissima
rerum Chymicarum, ac aliarū pulcher-
rimarum experientia, primū cōmen-
dauerāt Pio quarto, & Pio quinto sum-
mis Pontificibus, vt in honore apud eos
esset ac pretio, & postea apud Seneriff.
Cosmum

Cosmum, & deinde Franciscum, magnos Hetruriæ Duces, apud quos in eam venit opinionem & admirationem, ut ad officinā, quæ Florentiæ, in Casino Principis erat, exornandam, ac quintis essentijs, ac alijs magnalibus quæ ad Medicinam secretiorem pertinerent exponendā adhiberetur, & ijs præficeretur, uti iudex ijs qui circa metallorum transformationes in eodem loco versarentur, quanquam huius Alchymiae acerrimus hostis esset. Ut qui tandem in decrepita ætateprehendisset toxicum, & offendisset fucum & phaleras tenebrasque & mendacia; in ea enim per sexaginta annos multum operæ & laboris frustra collocauerat, idquæ plurimum Magnatum incredibilibus impensis. Atque utinam viro huic egregio statim credidisset, equidem Alchymiae transmutatoriae, à qua me vehementer dehortabatur, nunquam operam dedissem. Huius tamen viri adhortatione, me fecerunt, & sua & aliena pericula cautiorem. Ita ut ego gestiens degustare blandum illud ac deliciosum poculum lapidis Philosophorum, cautior vitauerim insidiosam illam temulentiam, & me intra limites melius continuerim. Cùm igitur in ea ætate

mihi cōtigisset artis, cui me deuoueram, tam peritum, tamque absolutum & excellentem artificē comparare, quo auspice ad abdita quæque & cuius minimè peruia Alchymiaë mysteria, facilem mihi aditum patere putarē, omne genus scriptorum, rerum præsertim Chymicarum, euoluere cœpi, & quam summi viri operam in euoluendis libris à professione alienis, succisiuis horis collocarunt in huiusce rei studium, eandem operam aliquando impendi. Verùm cùm ab illo studio me reuocarent, retraherētq; ue plerumque à suscepto itinere, quòd vel minimum progressus, offenderem, campum illum vbique horridum, & aditum uepribus & spinis obsitum, à quibus me expedire minime possem, alios quā plurimos homines multiscios, & qui Alchymiaë intima arcana callere præ cæteris putabantur, coramque Magnatibus in admiratione erant, audiui, & cōsului. Multaque, quæ apud ipsos Magnates ac Principes viros, qui Alchymiam decepti, excolebant, & metallificium inuestigandum curabant, tentata fuerunt, tam in Gallia, Germania, quàm in Hispania, & Italia curiosè inuestigauì. Præsertim quæ apud prænominatos Cosmum & Fran-

ciscum magnos Hetruriæ Duces, quorum posteriori eram insinuatus, opera prænominati Manzoni, qui tanquàm arbiter & Iudex, vt dixi, præsidebat Alchymistis, qui maximorū promissorum ampullis in Casino vocato, alebantur, & operabantur, ac rebus pluribus alijs curiosis vacabant, sumptibus & impensis ipsius magni Ducis rerum abditarum sitientissimi.

Nec pauca etiam vidi & curiosè inuestigavi eo toto tempore, quo in aliquo honore fui apud Farnesios Principes, quibus operam medicam aliquādo contuli. Multa etiam vidi & inuestigavi quæ Chymica agerentur apud Cardinalem Granuellanum, & dum Romæ commoraretur, & dum Neapoli Prorex existeret. Circa enim Alchymiam & alia artificia curiosa, ad delectationem non leuiter occupabatur. Nec est quod præteream Alchymistarum principem Altouitum, Archiepiscopū Florētinum, virum certe & in rebus Chymicis exercitatissimum, & curiosorum amantissimum. Vt qui in Alchymia, quæ circa metallorum transformationem versatur, expendisse (licet frustra) ferebatur vltra summā centum millium aureorū; apud quem summum

virum tempore Pij quinti, multa vidi, & ab eo de me benemerito plurima audiui. Quemadmodum & apud Cardinalem Estensem, apud Gonsalum Sueffanum Ducem, virum maximum, & cui insinuat-
us sum opera summi mathematici Francis-
cisci Vernalionis Neapoli, anno 1571. Vi-
di etiam & hausi multa ex ijs, qui cum illo
Angelo Siculo impostorum maximo la-
borabant apud Illustriss. Ioan. Iac. Bon-
compagnum, qui tandem cognitis dicti
Angeli imposturis, ipsum post longos
carceres expulsit. Denique infinita ab in-
finitis hominibus Alchymiaë deditis, qui
& domibus Magnatum ac potentum
alebantur, ac magnis præmijs foveban-
tur, passim tentata vidi & audiui; vt silen-
tio præteream Ioannem Baptistam Por-
tam Neapolitanum, ac Vincentium eius
fratrem, viros rerum abditarum perscru-
tatores & indagatores accerrimos, mihi
ab hinc annis ferè quadraginta cognitos,
& amicissimos, & quorum familiaritate
multis annis frui mihi licuit, dum Nea-
poli commorarer; vt & Hieronymi Fa-
gioli, Alchymiaë ita dediti, vt Bibliothe-
cam librorum Alchymiaë constructam
haberet, in qua omne genus librorum
etiam rariorum reperiebantur tam im-

pressorum,quàm manuscriptorum,quorum liberali communicatione me ita adiuuit, vt etiam eius permissu plura describi curauerim, quos adhuc penes me habeo ignibus quandoque tradendos. Fateor etiam me non pauca & visu & auditione & lectione accepisse in omnibus Prouincijs Sanctæ Sedi Apostolicæ mediâtè & immediâtè subiectis, quibus in re Medica bis præfui, annis scilicet 1578. & 79. à Romano Medicorum Collegio electus, & à summo Pontifice comprobatus. In quibus Prouincijs apud multos egregios viros, etiam quibus Lacinius famosissimus ille Alchymista (qui de thesauro ac pretiosissimo Philosophorum lapide, pretiosam margaritâ edidit) operum suâ frustra longo tēpore locauerat, multa vidi & hausi. Itaque cū non paucos annos me detinuisset Alchymia, tam theorica quàm practica, longoque temporis defluxu dies, noctesque id egissem, atque in eo totus fuissem, vt veram aliquam & solidam Alchymia cognitionem adipisci possem, atque ideò in scrutandis & conquirendis libris, remotissimis quibûsque orbis partibus petitis, nullis laboribus, nec sumptuū impensis parcerem, ac multos consulissem, vt

quæ indefatigato studio diuturnaque experientia congefferant, & in Alchymia obseruauerant, mihi constarent. Et cum suis Labyrinthis & experiētiae falsis illecebris me inescasset impostorū maximus Paracelsus, huiusq; libros multos Germanicos mihi accumulassē, ac sumptib⁹ & liberalitate Illustriss. Othonis Truchses Cardinalis Augustani in latinā linguam verti curauissem, tandem iam principia quædam sanitatis sentire cœpi. Maxime perspiciens ne vnum quidē ē decem millibus qui Alchimica tractabant, propositum sibi finem consequi. Tandem cum ad antidotū ex veris Philosophicis rationibus & experientia depromptam confugissem, ea assumpta, deprehendi toxicum, & velut ē somno experrectus, non talem Alchymiam reperi, qualem ante imaginabar, & ornat⁹ loco, offendi fucum & phaleras, splendorisq; ac veritatis loco tenebras ac mendacia. Quare ego qui antea disputare auderem pro veritate Alchymiae, in progressu studiorū in melius mutato consilio, intempestiuā audaciam temperaui, ab ea sapiētia quæ hauritur, cum ex Philosophia naturali, & sacris Scripturis, tum ex diligenti & assidua rerum perscrutatione, & hominum

Doctorum consortio & exhortatione, à quibus omnib⁹ sumpto Pharmaco, rem ipsam accuratiùs expendens, & libros contra Alchymiam editos diligentius legens & expendens, reperi Alchymiam à primis auctorib⁹ Idololatræ excogitatā, ac paulatim coli cœptam, postea verò temporis tractu, ad quæstum & inanem gloriam, mille commentis ab impostoribus contextam, & ad hæc vsque tempora nostra deriuatam. Chymix enim scriptores & impostores, apud quos Alchymia erat, vel in quæstu, vel in errore, vel ambitione, vel gratia posita, ea protulerunt, quorū nullā certam causam & rationē tenerēt: inde multi Sophistarum fraude & speciosis verbis argumētisq^{ue} Sophisticis illusi, seu chartis & schedis nebulonum & sycophantarū avaritia & dolo confectis seducti, qui libris Aristotelis, ac summorū aliorum Philosophorum ad literam & superficiē tenus intellectis, vel saltem dissimulatis sententijs, paucis ac verbis quibusdam à vero Philosophorum sensu, perperam & violenter detortis, vel detrūcatis, & suis intentionibus ac phātasijs applicitis, contenti, verum nucleum eruere non curarunt. Ideòque consultò obscuritatem affecta-

uerunt, nunc ordinem inuertendo, nunc addendo, nunc minuēdo, illámque per ænigmata, tropos seu figuras, allegorias, & similitudines sic auxerunt, vt etiam- si Alchymia vera esset, Thesei filo opus haberet, qui se inextricabilibus huius Labyrinthi ambagibus educi desideraret. Nec alio consilio Chymerica & fabulosa, quæ in mentem venerunt & cogitarunt tanquam mysteria, Amphibolij, & Ænigmatibus contigerunt, integumentis multis & inuolucris implicata enunciarunt, nisi vt veluti dictionibus ambiguis, homines ab Sathana miserrimè olim decipiebantur, sic & ipsi miserum mortale genus, nunc ludificarent, viam potius obstruendo rebus inueniendis, quàm aperiendo. Quæ omnia dum animaduertērem, granitèrque in ea re peccari viderem, ab ijs etiam quibus concreditæ essent bonæ literæ: & quamplurimos adeò obstinato animo in eum ferri errorem, vt nisi prospiceretur, periculum esset, ne serpente diutius malo, vera Philosophandi ratio corrueret, obrueretq; maximos ista procella viros. Eius mali impetum coercēdum esse existimaui, eiusque cursum intercipiendū, opposito rationū vallo & adhi-

bitis demonstrationum propugnaculis, quibus eiusmodi homines ab eo errore ad veritatem, & ad veram Philosophiadi rationem reuocarentur.

Itaque misertus Alchymistarum labores ac inutiles operas, aliquid opis conferendum, iustum & ex meo officio esse existimaui. Quò cursum nauigationis institutæ ad optatum finem non posse eos dirigere, intelligerent. Et vt nimium curiosos à dogmatibus Chymicæ peruersitatis perquirendis auerterem, ac errores & fabularum monstra, quibus Chymici libri refertissimi sunt, & ante annos sexcentos inspirata à spiritu erroris peruersissimis hominibus ostēderem. Ab hinc igitur aliquot annos ex proprio penu, deprompsi quædam, quæ iam olim adumbraueram, eamque sub incudem reuocaui, ac in lucem protuli breuem quendam tractatum, aduersus Alchymicæ vanitatem, qui veluti præludium erat aliquod, veri iustique laboris, quem apparabam, & qui paulò mox sequuturus erat, in quo breuiter ostendebam Alchymiam, quæ circa metallorum transmutationem versatur, esse impossibilem, eamque nunquam in rerum natura fuisse. Non me latebat plerosquē

doctissimos viros aliquādo contra hanc vanitatem scripsisse, & quidem multis & veris rationibus refutasse falsam artem. At cū eorum libros legerem ac exactiore aliquādo trutina examinarem, & quæ pro Alchymia scripta sunt, cum ijs quæ contra conferrem, comperi neque omnes omnia comprehendisse, neque ad amissim elaborauisse singula quæ contra Alchymiam attulissent, ac afferre potuissent, sed summa fastigia tantū delibauisse. Quin præcipuos eorum volentes nolentes in ea incidisse, quæ potius Alchymiam metallorum transmutatoriam de non esse ad esse proferrent, quàm eius fundamenta destruerent, vt alibi ostendimus. Cuius rei culpam non tam in ipsos scientissimos alioqui viros, & de humano genere, ac re literaria benè meritos, quàm in rei de qua scribebant ignorationem & difficultatem, semper reiiciendam putavi. Non enim Alchymiam exercuerant, non tantos profectus in Chymicis operationibus, ac experimentis fecerant, quantos ad huius vanitatis refutationem oportuit. Quanquam enim quilibet Philosophiæ non ignarus possit veris rationibus falsam artē quam non exercuerit quandoque refellere, nec

oporteat eum exercuisse & didicisse Alchymiam, si veris rationibus eam rectè refutare velit, tamen certum est neminem rectè posse refutare experientias falsas & supposititias, quas pro confirmatione suæ vanitatis adferunt Alchymistæ, nisi is qui operationes Chymicas didicerit ac exercuerit, librosque, quorum auctoritatibus ad Alchymiā confirmandam vtuntur, falsos esse & supposititios ostenderit; in qua re cum non inueniatur qui satisfaciat, clariùs & diffusiùs ea interpretari, volui quæ ab alijs nondum fuerāt satis explicata. Adde quòd quemadmodum nulla ars eodem tempore & inuenta simul est, & absoluta, sed omnes humili tenuique ab initio profectæ, paulatim quasi per gradus ascendentes, ad id quod summum videtur esse, peruenerunt: sic & in Alchymia refutanda vix fieri potuit, quin multa vtilia fuerint pretermissa. Accedit quòd cum hæc præclara Chymica comparentur somnijs & anilibus fabulis, ac contineant mendacia tam obesa, vt vel manibus contrectari possint, ijs refutandis nemo ex doctis, magnoperè laborauit, ne non minùs delirare viderentur quàm ipsi Chymistæ. |

Hunc igitur laborem suscepam, vt

tandem in triuio positi, dubium ampliùs non haberent, sed agnoscerent, quà sit vergendum, & vt serò nimis confunderentur infœlices Alchymistæ, vel reuerterentur ad veritatem, conspicientes quanta coëcitas contigerit inter eos, qui spreta vera doctrina, à veris & Philosophicis rationibus se abstrahi passi sunt, & in ignorantia miserrimè detineri. Nec alio sanè animo tractatum contra Alchymistas in vulgus manúsque hominum, emanari passus fueram, quàm vt gustum aliquem, compendio prolixioris & laboriosioris operis, (quod hisce de rebus præ manibus, vt dixi, habebam) veritatis amatoribus opportune exhiberem, vt quæ tandem essent doctorum iudicia cognoscerem, vt si doctiorum applausum & fauorem comperissem, ex instructissimo penu ijsdem veritatis amatoribus, deponerem quæcunque ad Alchymie vanitatem auerruncandam pertinere viderentur. Cùm igitur tractatus meus contra Alchymiam in lucem prodiiisset, (licet opificum qui excuderunt incuriâ, infinitis mendis defœdatus) eiusque exemplaria ad aliquos magni nominis viros misissem, rogassémq; vt postquam libellum perlegissent, iudicium suum

mihi non denegarent: ut si quid usquàm peccasse ostenderent, agerem ijs meritò gratias; & ipse posterioribus scriptis, ex prioribus peccata retractarem, evenit ut omnes vnanimitè tractatum valdè probarent, & per literas non solùm commendarent, sed etiam hortatu & præci- bus quasi stimulis ad perficiendum ma- ius opus, & id ad publicam utilitatem edendum, incitarent, ac vehementer vrgerent. Inter quos non postremi fue- runt duo magni nominis, quorum pri- mus Clarissimus de Laurens, Francorum Regis Christianissimi Archiater, ac Me- dicinæ illustrator celeberrimus, in quo virtutes omnes ita respondebant, dum viueret, ut nemo omnium Doctorum humanitate spectatior, nemo generosis moribus ornatior, aut splendidior, nemo optimis doctrinis clarior, sermone vel celebretur magis, vel in maiori apud omnes existimatione habeatur. Alter verò D. Lormæus, tunc Serenissimi Car- dinalis Lotharingi Medicus primarius, & Consiliarius, nunc autem Reginae Gal- liarum Archiater. A quibus tantis viris, & si viderẽ mihi tantum tribui, quantum si vel omniũ ambiciosissimus essem, non agnoscerẽ; non parùm tamẽ gaudis sum

ab ijs laudari, qui ipsi in laude viuerent. Itaque & si pluribus negotijs essem tunc impeditus, ac ægris curandis, negotiisq; alijs, ita occupatus, vt vix otium ullum scripti-
oni suppeditare valerem, & id ipsum quod ocij daretur, libenti⁹ in alijs quàm in figmentis & fabulis Chymisticis confutandis consumere maluisssem : tamen tantorum virorum hortatu impulsus, alijs lucubrationibus quas præ manibus habebam, in magis opportunum tempus dilatis, opusculum iam editum (alioqui erroribus opificum qui excuderunt, vt dixi, totum scatens) repolire, & multis locis castigatius reddere satagebam; ac ea omnia quæ in dicto libello paulò presius dixeram, ex angustis illis verborum septis, in latiores veluti campos deducebam, addito etiam tractatu alio de præstigijs Chymicis. Dum ecce tibi significatum per literas Nobilis & Reuerendi Domini, D. Caroli Mamburgi, Sacræ Theologiæ Baccalaurei formati, Iurisque Canonici Doctoris, Protonotarij Apostolici, Cathedralisque Ecclesiæ Tul. Canonici, & Illustriss. Episcopi Consilarii, Andream Libauium, Alchymix patronum, opusculum meum demoliri aggressum esse, idque per catalogos nun-

dinarum Francofurtensium constare, id cum rescissem tantisperdum mihi subsistendū existimaui, donec ad manus meas peruenisset liber tanti athletæ, qui tam multis libris editis bellum indixerat, non solum Doctissimis Medicis, & Philosophis sed etiam summis Theologis, & alijs viris in literis claris, personam induens Medici, Philosophi, Theologi, Alchymistæ, Poetæ Laureati, Gymnasiarchæ, Directoris, in summa magni Ardelionis.

Seposui igitur opus quod absoluebam, & distuli editionem, hoc potissimū consilio, vt perlecto opere tanti Ardelionis, emendarem ex illo si quæ reprehensione digna inuenissem. Cum igitur librum Libauij diu auidè expectassem, constitutus in angulo Galliæ, vbi præter infœlicissimos sacculos litigantium, & sordidos contractus, rabularumq; cautelas, nihil inuenias laudabilium studiorum, vbi summa virtus in censu, gloria in alienas opes inuasio & occupatio. Tandem librum accepi mihi missum à Simone San-martello Bibliopola, ac ciue Tullen. Acceptū statim legendum sumo. Hominem natura iracundum, ac petulantem cōperio, Sophisticam aduersum me disputationem instituisse, non re-

præhendere factum modeste', sed exagitare quàm virulentissimè, ipsum quandam sapientiæ speciem ostentantem fallacijs, ac quibusdā Sophisticis conclusiunculis, fastu, arrogantia, & impudentia intolerabili, ac creberrimis conuitijs & contumelijs, potius quàm cum meis rationibus alijs probabiliorib⁹ pugnare, mea verba passim inuertere, & quæ in mentem nunquam venerant, affingere, sententias meas alio modo interpretari, vt illas possit euertere, alium causæ statum fingere, de quo non agitur, & eam cōtrouersiā de qua quæstio verteretur astute' dissimulare, ita vt non facilè appareat, vtrum rem seriam agat, an iocetur, tam impudenter res manifeste' veras calumniatur. Et vbi scit nullam esse controuersiam, malitiose' velle & audere alijs persuadere esse maximā. Irritatus fuit ac tam moleste' & grauitè, quàm quod molestissimè & grauissime' tulit, ipse tenebrio quòd eum nominatim in meo tractatu nugigerulum appellauerim. De qua re passim conqueritur in dicto opere quod aduersum me eructauit, nec ferendum putat quòd Alchymistas nominauerim tenebriones.

Et quia, ne minimam quidem suspicionem,

cionem, apud quempiam, subesse velim, quòd Libauium, gratis impugnauerim, vel aliqua iniuria, vel contumelia affecerim, placet hoc quoque publice protestari, me nihil vnquam cogitasse aut scripsisse nominatim, in quenquam, quod vel calumniæ, vel contumeliæ nomen mereretur. Bene verum est quòd cùm plures libros Libauij legissem, ac animaduertissem portenta opinionum, in quæ præceps ruit, subinde errore mentis actus, exhorruì, tam alienum à veritate esse hominem, alioquin literis (si ijs benè vti mallet) non mediocriter imbutum, vt tot tantæque deliramenta ac mendacia scriberet. Quo enim maior erat doctrina ac auctoritas Libauij, tanto magis ne falleret & mentiretur cauendum fuit.

Et ideò cùm deprehendissem nihil tam ineptum, absurdum, & ab omni veritate alienum dici posse, quod non dicatur, & pro vera asseratur à Libauio, non potui, quin veritatis amator, indignarer, & quodammodo commouerer in eum, qui tot, tantæque mendacia, eaque de rebus haud parui momēti protulit, cum graui damno reipublicæ literariæ, ac præiudicio animarum. Illud certe ad

C

sempiternam memoriam testatum relinquo, quas finxit quidam fabulator Amadisi fabulas, non minus veras ac probabiles esse, quàm omnia fere scripta Libauij, quæ in manus meas peruenerunt. Cui igitur quæso nihil aliud quàm veritatem sectanti, stomachum non mouerent, tot tantæque figmenta! nonne vir bonus & veritatis amator offenditur mendacijs, etiam minimis de rebus? at totus omnis generis mendacijs, delirijs, ac figmentis maximi momenti, scatet Libauius. Vnde acriter ac vehementer pugnans cum Alchymistarum mendacijs, eos generatim tenebriones, Libauium nominatim nugigerulum appellauit. Quod tantum à conuicio abesse puto, ut nihil dici posse mitius, nihil verius de homine putauerim, qui tot nugas, qui tot mendacia effuderit, quot in æthere sydera lucent. Ergo qui Libauium sexcenta deliramenta & mendacia scribentem, coarguerit, & nugigerulum appellauerit eum qui tot nugas & vana circumfert, is conuiciator erit? Ecquem igitur Libauium ipsum appellabim⁹, qui nihil aliud fere ubique agit, quàm alios alienaque vituperare? faciat hoc verbulo à me offensum fuisse, an id mihi in illum semel

non licuisset, quod ille sibi in Collegium celeberrimum Parisiense, in tot alios doctissimos viros, acerbius quàm par est, licere semper voluit? Equidem debuit Libavius, si vir bonus fuit, Alchymiam suam non fictis authorum quorumlibet sententijs, sed demonstratione & veris rationibus confirmare, non congestis falsis experimentis, sed nihil aliud quàm quod exploratum, palam asserere. In qua re cùm plures etiam Ethnici laudem meruerint, Galenus tamen palmarium obtinuit, qui vsque adeò veritatis amator fuit, vt ne summū quidem aduersarium falsa narratione lædere, nihilque quod exploratum non haberet palam asserere ausus sit, vt indicio Thessalli patet, & ipsemet scriptum reliquit, experientiam normæ vitæ semper habendā esse eorum quæ excogitaueris: nec scribendum pro vtili quicquam esse quod non sis expertus: nisi tamen hoc ipsum testeris, non esse tibi adhuc expertum, & Libauio cui ne dubium quidem asserendum fuit, non erit turpissimum, mendacem conuinci? qui personam gerit Christiani reformati, Philosophi, Medici, Theologi, Alchymistæ, Poetæ laureati, & si quid aliud.

Quantum autem absit Libavius à Phi-

losophico ingenio , à vero Christiano, palam demonstrabitur, cum scateri illum fabulosissimis narrationibus & asseuerare quæ nullam habeant rationem , & pugnantia dicere , & seipsum euertere ostendemus. Quæ ita me Deus amet, à viro bono alienissima, & diuersissima à Philosopho sunt , & à vero Christiano, qui carere debent, & crimine mendacij, & criminis suspicione, & quorum maxime proprium est nihil credere, nihil affirmare , quod vel euidencia, vel ratione demonstrari non possit. Multis in locis scribit Libanius, nihil in suis libris abs se prodi quod expertus ipse non sit. Sexcentas tamen res incertas & falsas, pro certis & sibi compertis alijs persuadere vult, ut ostendat Alchymia vanitatem, non esse vanitatem, si hæc malitia non est, si hoc non est nugari, quid malitia sit, quid nugari nescio. Quod si falsum, vanum, & mendacissimum in tot tantisqueprehendimus Libanum, quid plus debeamus putare fidei adhibendum eius nugamenti, cum de Alchymia & alijs sermocinatur? cum eadem fide & vanitate effutit quæcumque simul & aspergit conuitia, & accumulatur famosus conui-ciator? profecto si totam Libanij defen-

sionem Alchymiaë, quam aduersum me edidit, quis saniori iudicio considerabit, facile iudicabit, hunc nugatorem lingua, quàm mente potentiorē esse, nec dissimilem ijs qui aliquo animi affectu irarum odij-ve perciti ac perturbati, in hostem ita præcipites feruntur, vt quasi amentes atque occæcati, aut offendicula pedibus obiecta non videant, aut ictus aduersos incauti excipiant, aut ipsi etiam seipsos confodiant. Hæc enim illi omnia contigisse facile videre poterit, quicumque voluerit vtriusque disputationis ferriem, ac vim, æquo animo perpendere, ac diiudicare; animaduertet enim facile quiuis æquus rerū æstimator, Libauium, morbo animi magis quàm iudicio, & petulantia vti, & turpissima impudentia & fingendi mentiendique effrænata libidine contumelias, calumnias, figmenta, mihi virisq; alijs bonis, exprobrare. Quæ cum minimè probata fuerint, in eius caput sunt recasura. Cōuiciator hic omnia inuoluit scommatis, sannis, irrisionibus, maledictis, & mendacijs, vt scurram potiùs quàm defensorem Alchymiaë reparias. Notari licet tot integumenta & inuolucra, tot obscura, dubia, pugnancia, mera mendacia, tot nugas, nãnias, stultas

interpretationes, tot absurdas reprehensiones, tantam inconstantiam in affirmando, ac negando, tot præter propositum dicta, tot adiecta, in quibus insistit, non ad subiectā rem pertinentia, vt hæc tadio potius quàm voluptate lectorem afficere credendum sit, in legendo hanc Alchymix defensionem: accessit quòd & si vbique me reprehendat, & solus omnia scire & intelligere præsumat, eorum tamen quæ sunt in meo tractatu se per pauca intellexisse, dictis & factis declarat, adeò mens eius, contradicendi studio flagrans, & nimio morbo repræhendendi, offuscata est. Profectò lectoris patientia, & otio, & tempore abuterer, si operosius commemorare tentarem, tot insulas hominis nugas, ac deliria: non opus est pluribus verbis ad ea amplificanda, quia ipsa se satis amplificant. Sexcenta huius tenebrionis vitia, errores, ac deliramēta cōplexus est, inter alios viros eruditissimos, Doctissimus, ac Modestissimus Gretserus, Societatis Iesu summus Theolog⁹. Is enim in pluribus libris editis in Libaiū, cum adeò exornatū adeò depexū dedit, vt in memoria æterna fuerit Libaius. Gretserus enim tum alibi, tum præcipuè in libro qui Antimo-

nium inscribitur, suis coloribus depingens eum, quantos fumos mundo vendat longiori oratione demonstravit, quæ in pauca contraham. Libavius qui hactenus malus Grammaticus, Poeta trivialis, Medicus non melior, & Alchymista infortunatus, nunc repentino afflatu ex antro Smellenio Theologus nobis factus, prædicantium Hyperaspistes, propugnatorque prodijt, ea Metamorphosi qua solent isti confestim, è cerdonibus in prædicantes, & rursus ex prædicantibus in cerdones mutari, quem non multæ literæ, sed furnuli Alchymistici, ad quos perpetuò sessitat, insanum reddiderunt, falcem suam Alchymisticam in messem Theologicam Alchymisticè prorsus, hoc est, (vt interpretatur ipse Gretserus) Sy-cophantice, & impostoriè immittens, ita messuit vt si ab inferis reditus concederetur, existimare posses reuixisse Blandratam, aut alium ex illorū Medicorum numero, qui Quinto Euangelio eximiam operam nauarunt: potissimū in Transilvania & Polonia. Hic Ardelio nominis sui oblitus se Basilium de Varna nominans, edidit (inter alia pestifera opuscula) *Analysin colloquij Ratisbonensis, quæ Analyti rectissime* resolui posset in

quatuor hæc principia, in inscitiam plusquam Asininam: in mendacia plusquam humana: in calumnias & criminationes plane diabolicas, & demum in contradictiones inconstantissimas &c. sed omnia persequi vanum foret.

Nam qui ita comparatus est, ut ex Antimonio quod insanienti Chymico paravit Gretserus, Alchymistæ huius genium non agnoscat, is veritatis odio cæcus, ne ex quatuor quidem inscitiarum, mendaciorum, calumniarum, & contradictionum Chiliadibus (quas conficere prope nullius laboris esset) hominem agnosceret. In descriptione enim Libauij quam facit Gretserus in Antimonio, ipse Solecista & Alchymista pingitur insaniens, delirans, fatuus, ineptus, inscius, cæcus, vel potius non videns, furens, larvatus, stupidus, mendax, conuiciator, calumniator, impudens, fraudulētus, benemeritus de Iuda Iscariote, Donatista, & Vuicleuista, nihil extrâ Scripturam credens, à prædicantibus dissidens, nouum controuersiarum iudicem fingens, necnon & paradoxa monstruosa, conuiciator in Iesuitas, delirè & inscite sacram Scripturam citans, & ex ea argumentans, faciens Apostolos Hæ-

reticos, Conciliorum authoritatem infringens, in soluendis syllogismis minime expeditus, non bonus Dialecticus, super omnes se efferens Prædicantes. In summa ita ornat Gretserus, Libauium, ex suis virtutibus, in Antimonio (vt reliquos libros taceam) vt si omnia encomia, quæ de Libauio prædicat, quæque valde cum sua natura & moribus concordant, collata & coaceruata essent, vehendis illis non sufficeret Asinus. Omitto & alia quæ de illo scribit & Gretserus in alijs locis, & Martinus del Rio, Clarissimus Riolanus, & alij summi viri, & veritatis amantissimi, quorum iudicio nullus viuit hodie arrogantior Libauio, nullus vanior, nullus improbior, qui tanquam dehonestamentum, Philosophorum, Medicorum, Theologorum, & lerna malorum, cum nullo pacem colere potest, cum probis & doctis viris, non solum graues exercet inimicitias, sed etiam cum sui similibus Alchymiaë patronis. Indicio sit Clauæus qui quòd ad arbitrium Libauij non defenderit Alchymiam horribiliter flagellatur. Huius igitur morbosì pecoris curationem tentare Helleboro nigro cum statuisset Gretserus, dissuasit Clarissimus Academiae

Ingolstadiēsis Medicus, Antimoniumq;
purum putum suasit, addens Ciniflonem
istum & Carboniperdā, non modò non
esse sanabilem tribus Anticyris, sed ne
omni quidem veratro, quod vnquàm
vsquàm natum, aut posthac alijs in annis
nascetur. Aduersus igitur hunc deliran-
tem edidit Gretserus librum cui titulus
est Antimonium, pro deliro quodam
Medico & Alchymista, qui nominis sui
oblitus, se Basilium de Varna nominat,
deliranti eo fine per triginta doses por-
rectum, vt expurgato cerebro, cum alia
tum etiam hoc discat quænam sit con-
trouerfiarum norma, & quis iudex. At si
me cōsuluisset Gretserus in voto fuisset,
non magis expedire hanc pestem cum
suo foetore, Antimonio mouere, quàm
Camarinam. Talem enim pestem perui-
cacem & intractabilem, si quis commo-
ueat quouis etiam præstantissimo medi-
camēto, fieri non potest, quin ingentem
edat foetorem, omnia sua infectione cor-
rumpentē, & ex insano furentem facien-
tem. Hoc enim genus morborum non
curatur, nisi aut flagello, aut ferro, aut
igni, quod res ipsa indicauit. Nam Anti-
monij triginta dosibus sumptis tantum
abest vt Libavius euictus de sua sententia

decefferit, quòd ex infano furens factus, correptus furore & furijs agitato, non solum in ipsum Gretserum, suum pium Medicum, libro edito, cui titulus est Gretserus triumphatus, sed etiam in alios viros bonos furiosius insurrexerit, adeò ut coactus fuerit Gretserus iterare Antimonium pro deliro Alchymista, & publicare librum suum satis magnum cui titulus est Bauius & Mæuius. Non tamen iterato antimonio sanatus est insaniens Libavius, sed magis furens, in sanos viros insanus insurrexit, ita quòd mussitet tacito Gretseri Medicina dolore. Reliquum est igitur ut sola scutica huic morbo peruicaci conueniat. Quam fatuis, stultis ac insanis plurimum prodesse satis superque testantur Diuo Mathurino vota, qui continuis nouè matutinis loco medicamenti verberibus ad cruorem vsque cæduntur. Sed laterè lauo. Lætatur enim & pinguescit maledicentiâ Libavius, quâ lætetur cò vsque donec in eas redigatur angustias, quas immutabilis iusticiæ diuinæ ordo blasphemis decernit.

*Vtque repertori nocuit pugnacis Iambi
Sic sit in exitium lingua proterua suum.*

Quod ad me attinet, non ut Libauium sanare sperem, sed ut nimium curiosos, à dogmatibus Chymisticæ peruersitatis perquirendis, auerterem, & errores, & fabularum monstra, quibus Chymici libri refertissimi sunt, & ante annos sexcentos inspirati à spiritu erroris peruersissimis hominibus ostenderem, laborem contra Alchymiam iteratum suscepi, ut tandem vel serò nimis confundantur infortunati, vel reuertantur ad veritatem, conspicientes, quanta cœcitas cōtigerit inter eos, qui spretâ verâ doctrinâ, à veris & Philosophicis rationibus, se abstrahi patiuntur, & in ignorantia miserrime detineri. Cæterum consilium meum non est, ut errores omnes Libauij hac Apologia congeram, ac depellam. Nunquam enim mihi tantum oneris imponeret vlla dissentio, ut in Libauij omnia errata inquiram, & respondeam longissimis fabulis & maximè intricatis disputationibus & inutilibus obiectionibus, quibus ipsum meum librum, alio longiori libro, conatus est euertere, nolo dequè longo libro, tanquam clauum clauo trudere. Cùm autem nihil nisi ineptias & deliramenta contineat, sufficiet hîc pauca quæ nihil

ad verum, vt aiunt, sed ad calumnias pertinent refutasse, & admonuisse lectorem me in libro de Interitu Alchymiaë omnibus veritatis amatoribus sufficienter satisfacisse, ac singula Libauij errata, quæ ad Alchymiam sustentandâ videntur pertinere, suo quoq; loco ac ordine, & iuxta rei genus efficaci declaratione ostendisse. Maiori enim stultitia notari deberem, si omnibus & singulis stultis, ac leuibus responderem obiectionibus & sophismatibus. Nam ex Galeni præcepto qui semper Sophisticâ facultatem in odio habuit, vt habetur 6. de morb. vulgar. Sophistica nihil ad melius sanandum conferunt, & ideò non omnibus disceptationibus Sophistarum, sed in solidis studijs, atque operibus laude dignis consumendum est tempus. Satis est in arte differendi tam esse quem versatum, vt verum à falso distinguere sciat, vltius si procedas, hominem ineptum, vt Ardealionem nostrum reddunt, qui dum confidit de omnibus acutius, quàm par est, ac locupletius disputare, absque propria scientiarum in quibus disceptat, cognitione, semper discit, & nunquàm ad scientiam peruenit. Videmus Chrysippum qui gloriabatur se certaturum

cum quouis mortali in Dialectica, qui-
que optaret Deum quempiam cum illo
congregari atque disputare, quàm ineptè
concludat, quamq; facilè superetur cum
sua argumentorū multitudine, vt benè
scripserit Galenus Sophistarum ratio-
num mendacium, ex conclusione quæ
vera non est, aperte depræhendi. Cùm
igitur præclar⁹ hic noster Sophista iuste
plusquàm deceat exercitatus in Sophis-
matibus siue rationibus falsis, ad vera-
rum imaginem dolosè constructis, mu-
tuis altercationibus putet inclarescere,
quid possit Sophistarum contradicendi
cupidorū improba loquacitas experiri
voluit, præclarè intelligens, nihil esse
tam verè, nihil tam sanctè dictū, quod
non dicendo conuelli, labefactarique
possit, nihil tam improbabile, quod
dicendo non fiat probabile, at simile
quiddam illi euenit, quòd plerisque si-
milibus Sophisticis accidere solet: qui
cùm arduas de Deo, ac de animorum
immortalitate, ac alijs quæstiones pro-
posuerint, quas deinde soluere nesciant,
ac ea sibi probari velint, quæ à nullo sint
hactenus improbata, incerti quo feran-
tur, in prauas opiniones delabuntur. Eo-
dem ferè modo cùm adductas contra

Alchymiam à me rationes refellere non possit ipse Sophista, eò cœcus rerum suarum amor traxit, vt suas rationes veras, meas verò falsas crederet. Sed qui sordet Libavius, sordeat adhuc, quod ad me attinet, quæ de Sophistarum sententia, vera esse docere voluit, ego contra de sententia Doctissimorum virorum, falsa esse docebo, ostendámque scriptis huius nugigeruli temere non esse assentendum, & mendaciorum illum fructum ferre debere, vt etiam cùm vera scribit, suspectus haberi debeat.

Examinatur Libri titulus ac stylus & dicendi genus quo utitur Libavius.

NE quid alicuius momenti indiscussum relinquam, examinare placet breuiter titulum Libri, qui talis est. *Defensio & declaratio perspicua Alchymie transmutatorie, opposita Nicolai Guiberti Lotharingi Phil. Med. expugnationi virili &c. ita concinnata, vt facile pateat etiam vulgaribus Physicis, Alchymiam ex vere sapientie atque adeò Aristotelici peripati principijs & fundamentis, extractam esse. Magnificū equidem texit titulum Libavius, grandiaque promissa facit. Quænam tamen esse de-*

beat de ipsius Doctrina, ac iudicio existimatio, satis luculenter declaratur in ipso Libri vestibulo. Cùm enim librorum inscriptio sit summa quædam rerum omnium in ijs explicatarum, & ideò facienda sit summo cum iudicio, ut subiectum primo statim initio nobis aperiatur: tamē tam inconsiderata, implicata, & tenebricosa facta est à Libauio, ut nec verba, nec sensus prima facie satis intelligi possint. Et ante legendus sit totus liber quàm quid in eo doceatur cognosci possit. Nec satis fuit Libauio omnibus propè sui libri verbis, mendacem esse, nisi ipso etiam libri titulo mentiretur. Magnifica enim illa promissa nusquam apparent, rebusque ipsis in libro tractatis, minime respondēt. Ita ut in Libauium meritò quadrare possit illud elogium, quod immeritò in Guibertum eructauit.

*Quid dignum tanto feret hic promissor hiatu
Parturiunt montes, nascetur ridiculus mus.*

Quòd Libauius non stet promissis, satis superque patebit lectori etiam ei, quem verba Libauij adigent ad totius libri lectionis reiterationem. Nam cùm
ibi

ibi profiteatur, in expugnandis Guiberti obiectionibus, ita se versatum iri, ut facile patere possit, etiam vulgaribus Physicis, Alchymiam ex veræ sapientiæ, atque adeò etiam Aristotelicis principijs & fundamentis extructam esse, & sibi perpetuò constare naturæ & artis experimentis: tamen id est tam manifeste falsum quàm quod falsissimum. Nam si vel totum librum decies millies legas & perlegas, nusquàm tamen in eo inuenias aliquem vel veræ sapientiæ locum, vel Aristotelis placitum, quod Alchymix principia fundet, quod Alchymix fundamenta iaciat, ut sic existimem, neminem dubitaturum esse, quin eadem fide aut maiori etiam vanitate effutiat, quæcunque simul aspergit, & accumulatur, famosus impostor, ad astringendum metallificium. Tantùm enim abest, ut in sua defensione Alchymix, tradantur aliqua principia, aliqua placita, aliqua fundamēta, ex vera Philosophia, vel Aristotelicis dogmatibus petita, quibus demonstrari possit, Alchymiam, ex veræ Philosophiæ principijs & fundamentis extructam esse, ut etiam si maxime vellet, nunquàm vel vnum locum ostendere posset, ex toto Aristotele, vel quouis alio Philosopho,

D

siue veteri, siue recentiori, qui Alchymia faueat; nedum qui eius fundamenta iaciat, ita vt mihi non sit valdè laborandum, vt ostendam iam statim in fronte libri sui, Libauium studiosis lectoribus imponere, ac illis pro leone murem obijcere.

Quòd & si Libauius, in sua defensione Alchymia, sententias & axiomata, ex Aristotele, ac alijs Philosophia principibus petita, & à me adducta ad Alchymia vanitatem ostendendā, impugnare tentauerit, ac Sophisticis, falsis, pugnantibus, vanis, & inanibus argutiūculis contenderit, ea contra Alchymiam minime facere: non statim ob id putandum est, ipsum demonstrasse Alchymiam veris principijs & fundamētis esse extructam. Nam aliud est quæ adducuntur ad Alchymia vanitatē refellendam impugnare, & ostendere ea non facere contra Alchymiam: aliud demonstrare ipsam Alchymiam veris principijs & fundamentis Philosophicis extructam esse. Si enim non obsint ad Alchymiam destruendam, non tamen prosint ad eam astruendam. Quid autem stultius, quid inconsideratius fieri potest, quàm accipere vel maxime dubia, negata, perspicue falsa, ac

omnibus controuersa, tanquàm manifesta? cùm quæ per demonstrationem cognoscuntur, ita constare & certa esse debeant, vt aliter se habere non possint? Sed quid opus est, vt eius verba recenseam, quæ sunt in Epistola dedicatoria, in quibus suam sapientiam amplificans, iactat se præcepta Chymica principijs etiam Aristotelicæ factioni, atque adeò sincere Philosophantibus notis consuetisque declarasse ac confirmasse? profecto aut ego nihil intelligo, aut in hoc Libauius ipse egregie insanit. Ostendat ipsa præcepta Chymica, ostendat axiomata, ostendat dogmata principijs Aristotelicis declarata ac confirmata. Cur ea nobis abscondit? cur non patefacit? cur serpentem loco panis nobis porrigit? an ea tanquam Cereris mysteria vulgare nefas est? cur igitur promittit, si promissis stare non vult? sed verba fiunt mortuo, nihil audit Libauius, nihil intelligit. Satis est illi si pergat ineptire, si sumat ea quæ sibi nemo concesserit: & ex ijs deinde concludat quæ minime necessario consequantur. Si in nigrum candida conuertat, & efficiat, vt quæ falsa est oratio, verissima esse videatur. Ostendat quæso propositiones, ostendat medium quo

demonstrauit Alchymiam ex veræ sapientię atque Aristotelicis principijs extractam esse. Credulos oportet esse, qui Libanio fidem habent, qui cū præcipuum laborem collocare debuerit, vt Alchymiam Physicis principijs & fundamentis exædificatam esse demonstraret, solæ adductæ fabulæ ad sua stabilendam mendacia. Sed satis de titulo. Aliquid de stylo seu dicendi genere, quo Sophista Libanius vtitur in sua tali quali defensione Alchymię, dicatur. Si quis ad examen eam reuocauerit, nō est dubitandū, quin statim iudicet totum Libanij sermonem impurū, barbarum, vitiosum, asperum, horridum, perplexum, plicis ac tricis involutum, ita vt quamuis in dicendo sit nimius, sit tamen tenebris ipsis tenebrosior, reddatūrque eius oratio *Ænigmatica* & *Amphibologiarum* plena; ita vt hæc obscuritas ab eo data opera affectata, facit vt aliquid magnū dicere vbique videatur; cū tamen leuia quædā dicat & peruulgata, quæ intelligi posse non videntur, quia res in profundo positas tractare fingit, ad quas intelligēdum nemo sit idoneus. Omitto verba sexcēta præter communem significationem ab eo vsurpata, vocum nouitates, Phrases ac

dicendi modos à communi vsu omninò alienos. Vestigia horum omnium vitiorum satis apparent in fronte libri. Attendant quæso benigni lectores, attendant Grammatici hunc modum loquendi: *Aristotelici peripati*. Dicant quid sibi loquendo velit Libavius si propriè loquatur. Pronuncièt num in genere concordent. Attendant præter modum loquendi ineptum, num bene congruat coniunctio horum verborum: *Apologia male sarta & prava*. Et præter alia vitia inuestigabunt communem significationem huius vocis *Peripatus* Libavium prorsus ignorasse. Vnus author profertur in quo vestigium sit aliquod, quòd hæc vox significet id quod hîc apud eum, & id quod apud eundem f. 24. vbi sic scribit: *Nec quicquam aliud, habet totus Peripatus & Academia &c.* vbi voluit hoc nomine significari per Antonomasiam Aristotelem Peripateticorū principem, vt ex ei⁹ verbis intelligi potest, sed nullo iure, nullo more, nullo exemplo. Deinceps nugigerulus videat omnia Lexica: inuenire poterit hanc vocem apud Græcos significare quod deambulatio apud latinos, accipi inquam pro actu ambulandi, & non pro ipso ambulatore.

Inueniet apud Platonem in Phædro accipi pro disputatione Philosophica, unde Peripatetica sermocinatio, id est ambulatoria: unde Peripatetici Philosophi, quorum princeps fuit Aristoteles: ita dicti quia disputabant inambulantes in Lyceo: & tamen ipse audet miles gloriosissim⁹ tertio quoque verbo Græcizare? tertio quoque verbo vocabulis æquiuocis, inusitatis, Ægymaticis Phrasisbus, vt Cauillatoris proprijs, legentium animos miserabiliter torquere? omnibus igitur satis palam facit iste tenebrio quàm Græcæ linguæ sit intelligens, & quàm multùm in ea profecerit, detegit, existimās alibi admissa flagitia tegere, Græca passim admiscendo, & adeò minutè Græcizando, vt in hoc, & in alijs suis scriptis cuilibet propè latinę voci Græcam annectat, quò etiam reddat se obscuriorem: legentes verò vanitate ac pompa quadam mixtæ orationis fallat, id est, spe magnarum rerum pascat. Quæ quidem scribendi ratio, quantas tenebras imperitis animis possit effundere, & quantum à bonis auctoribus reprehendatur, etiam auctoritate Ciceronis, qui tot veterum Philosophantiū Græcorum sententias in Academicis, in Tus-

culanis quæstionibus, in libris de natura Deorum, alijsque suis Philosophicis tractationibus latinè exposuit, notius est quàm vt pluribus debeat demonstrari. Et fuit Cicero Græcæ linguæ intelligentissimus; attamē à Græcis verbis ita temperavit, vt quamvis probè sciret plurimorum verborum sensus, magis percipi posse, si verbis Græcis efferantur, quòd ea lingua sæpè suas habeat peculiare Phrases, quæ latinè tam bellè reddi non possint, tamen ab ijs abstinuit dum apud latinos loquitur, & vocabulis vsitatis atque receptis (vbi præsto sunt) utitur: nec sine vlla necessitate Græcizat; quem imitati Docti viri scriptores ab ijs nominibus & vocabulis discedere ne tantulum quidem voluerunt, quæ in Græcorum veterum libris latinitate donatis vsitata, & longa multorum annorū consuetudine recepta fuisse compererunt. Quorsum enim tot verba Græca si bene conuersa habeantur? si enim non errarūt tot interpretes, ad quid puerilis hæc ostentatio, si errarunt vbi admonet ardelio? licet tribus casibus Græca miscere libris, doctioribus attestatibus, vel cū latina non habentur, vel vbi lis est in lectione vel dictione, vel sensu, vel cū

res adeò grauis est, vt vereamur ne quis interpretatione maiorē Emphasim addiderit. In alijs si quis faciat, inepta ac puerili ambitione id fecisse haud dubium est. Nec illa frequens Metamorphosis, est legenti quasi currenti nisi obiectus lapis, qui vt sistit atque interturbat mentem in quæstionem intentam, sic orationem Libauianam alioquin satis per se implicitā, reddit inextricabilem, nec magnum adfert adiumentū Alchymiae deditis, quibus maxime scribitur, qui omnes fere esse solent Græcarum literarum rudes. Quin & paucissimi sunt etiam inter Doctos hoc nostro sæculo, qui Libauium latinam linguam loquentem, ne dum Græcam, satis intelligant: vt qui vocum nouitates & obscuritatem adamauerit, quantumque in se fuit, ea dicendi genera amplexus fuerit, quæ lucem eripere orationi, tenebrasque offundere posse viderentur, non paucis terminis minime vsitatis admixtis. Sed has tenues stillulas, ex immenso ineptiarum & absurditatum Libauianarum Oceano relinquamus: & ne res ad verba me deflectere contendat, sequamur alia.

*De calumnijs & conuicijs euomit in
Lotharingos.*

VENIO ad Epistolam ad lectorem, in qua statim specimen edens insaniæ suæ Libavius, Lotharingorum nationi iniquissimū se præbet, & stomachum in eos euomit, & in eos debacchatur. Satis non erat Libauio Guibertum innumeris conuicijs lacerare, nisi in ipsius etiam patriam, & in insontes, impetum faceret, his verbis: *Parum erat publicam in politia pacem disruptam armis Lotharingicis, ni turbarentur etiam litteræ studio gentis eiusdem.* Quibus verbis satis superque fit manifestum, omnibus etiam lippientibus ipsum impostorem male animatum, non solum in Lotharingos ipsos, sed & in eorū Principes, quos non ausus est nominare: adblandiri que potissimum voluisse, Serenissimo Principi Friderico Duci Wirtembergæ, cui talem qualem defensionem suam Alchymiaë dedicauit, & hoc sermone in eius gratiam irrepere, & beneuolentiam eius sibi conciliare tentasse, ac Principes Lotharingos vnâ cum subditis in odium

adducere voluisse. Vnde statim aduertere poterit æquus rerum æstimator, merum hunc Sycophantam hæc seditiosissimè dicere: quando à tantis calumnijs præter propositum exordium ducit, ac vlcera iam obducta cicatrice refricat, tentans acerba hac recordatione veteres animorum curas iam sopitas renouare, & vetera odia ignibus excitare; satis declarans nihil aliud cupere, quàm vt ad nouas contentiones redeatur. Nec infans animaduertit sapientiam & prudentiam tantorum Principum incomparabilem iam diu alterum alteri ita reconciliaffe, vt & amore indissolubili sese mutuò prosequantur, & animi beneuolentissimi signa, & verbis & factis continenter exhibeant. Vnde non est desperandum naturalem Principis Wirtembergæ benignitatē quādoque facturam, vt factum Libauij detestādo, graui pœna ei sanciat, ne ea de re sermonem imposterum inferre audeat. Quis enim adeò sit stupidus, vt putet sapientissimū Ducem Wirtembergensem famosis libellis delectari, auresque exhibere Libauio calumniatori patentes? quis credet tantum Principem delectari pernicioso Libauij ingenio, qui talia in verba parum sua

professione digna erūpat? qui cum nullo pacem colere possit? & quis nescit tantum abesse, vt Principes Lotharingi pacem constitutam, vel publicam tranquillitatē vnquā perturbarint, quòd semper ad ipsam inclinarint, ac inter inimicos conciliare tentarint? eamque votis præcibúsque publicis ad Deum fusis, non semel expoposcerint? benè verū est quòd quoties oportuit, fregerunt audaciam hostium, fregerunt consilia perditorum. Ex quorum numero non est postremus Libauius. Et vt deliteris Lotharingicis, quas calumniator impudentissimus proscindit, aliquid dicam. Non est quòd conuicium huic genti deurbatione literarum faciat calumniator. Tantum enim abest vt literæ turbentur studio gentis eiusdem, quòd eius studio paratur hoc tempore, seruatúrque regnum literarum, cuius anima virtus & veritas est, dissipatur autem vitijs & mendacijs Libauianis, ac sui similium, quorum scriptis impurissimis, virtus & veritas laceratur, omnis diuina ac humana Philosophia turbatur. Ornatur equidem nostris temporibus Lotharingia ingenti literarum numero. Habet Vniuersitatem Mussipōtanam, & varia doctrina, &

professorum mira eruditione celebrem, qui spicula Libauiana & imbelles sarissas non metuunt, vel qui primis labris bonas literas degustarunt tirunculi. Omnibus enim eruditionis Libauianæ in bonis literis tenuitas nota est, qui tamen quò magis in scribendo ineptus est, eò maiorem librorum copiam effudit quotidie.

Quòd si nunc non tot chartas oblinunt Lotharingi, quot facit famosus conuiiator Libauius, nihilo sunt illo deteriores. Non enim temeritate atque inscitia compelluntur, ad tot tantamque scribendum, ad quot quantamque ambitione compellitur Libauius, ut habeatur in aliquo pretio. Edunt fortasse Lotharingi pauca, sed edunt sua, eaque iudicio selecta. Nec quidquid in buccam venit effutunt, nec ea celeritate libros conficiunt, quam calumniator, sed eos nonnum premunt in annum, ac repetita sæpius lectione eos recognoscunt, & ante editionem emendandi gratia doctioribus committunt. Estque Lotharingis scriptoribus ista modesta scribendi ratio, non solum cum Catholicis populis communis, qui deliberant diu quod statuendum est semel, sed etiam cum ipso Galeno, qui vult ut scripta eruditorum hominum, iu-

dicio subiiciantur alieno, priusquam in publicum emittantur, ut quæ bona sunt exponantur, mala verò quæcunque fuerint, perdantur. Quòd si idem faceret fecissetque Libavius, suique similes, maneret starétque regnum literarum, minusque ab ijs fortasse turbatum esset: quiesque publica cum tot bonorū calamitate minimè turbata fuisset. Cæterum non dubito, hoc tempore, cum Libavio, cæterisque Lotharingorum osoribus, in arenam descendere posse, in omni genere literarum, complures Lotharingos homines Doctissimos. Faciāt periculum in Medicina, in Philosophia, in Legibus, in Theologia, ac in quouis alio genere doctrinarum.

Equidem puto fatalia esse & Lotharingorum arma, & literas eiusdem gentis. Nam quemadmodum arma Lotharingica consueverunt debellare superbos, perditos, Deo & Angelis eius exosos: sic & literæ Lotharingicæ mortem afferre omnibus errorum generibus, omnibus noxijs opinionibus. Scire te velim, Libavi, esse ex Lotharingis, qui modestissima prudentia, summo iudicio, maximis operibus ea moliuntur, quæ præsentis sæculi fidem, posteritatis om-

nem superent expectationem. Lotharingorum monumentorum vita, Libauij nominis mors quandoque futura est. Quid tibi inter alia dicam de accuratissimis, vtilissimisque Nicolai Serarij Lotharingi, è Societate Iesu Theologi (dum viueret) clarissimi Commentarijs, cùm Theologicis, tum Historicis? Theologica adhuc non potuerunt vestrorū nugis & conuicijs labefactari, & spem vobis in futurum cristas erigendi ademerunt omnem: volui in præsentiæ huius vnus viri Lotharingi, summi Theologi, qui tibi notissimus est, doctrinam recitare. In Medicina habet nunc etiam plures Doctissimos viros, qui ingenij sui monumentis, omnique bonarum literarum genere rempublicam literariam locupletarunt, & locupletant; inter quos præcipui habentur Pisones, Cacheti, Moufini, qui propter præclara ingenij monimenta ab omnibus magnoperè commendantur: de quorum eximia doctrina plura dicerem, nisi nostra nimium laudare viderer, & nisi ipsorum libri iam editi satis loquerentur. Sunt & alij plures, in quibus cōsummatorum virorum laudes nō desiderares, si hac in re non faceres, vt suspecti faciūt iudices, qui inui-

dia vel odio occæcati, vera cùm intelligant, falsa tamen pronunciant. Ex his aliqua Commentaria videbis citiùs fortasse quàm voles. Inter Iureconsultos, habes Remigium, ditionis totius Lotharingicæ Procuratorem, vt missos faciam, Petrum Gregorium Tholosanum, Guilielmum Barclayium, ac Petrum Carpenterium, quorum præcipue industria in celebri illius Mussipontanæ Academiæ, iuridicæ Collegio, cui vicissim Decani præfuerunt, enituit: hi enim, & si quidem Lotharingi origine haud extiterint, ipsam tamen patriam nobilitarunt, sua eruditione quàm maxime, vt hinc elucescat Lotharingis Principibus, non aliud cordi esse quàm bonas literas ad se maximis quantumvis conductas sumptibus, vel ex extremis oris euocare. Habes & in Poesi Pantaleonis Theuenini, in Hebdomadam du Bartas Commentarios, & Nicolai Nomeseij Parnassum Poeticum, quæ opera non parùm à Doctis commendantur.

Cæterùm laudes literarum quæ sunt, non à Lotharingis, nec à Germanis vindicandæ sunt, sed id iudicium exteris hominibus committendū est. Suam cuique laudem, laborum præmium, & relinquimus

libenter, & concedimus cumulatè, & deferimus liberaliter. Et hæc mea dicta à Libauio accipi volo, veluti admonitionem, vt cautiùs post hac & syncerius in suis scriptis agat, & de armis & de literis Lotharingicis veriùs scribat. Ego autem, si adhuc pauca quædam breuiter dixerò super conuicijs & contumelijs ab homine inquinatissimo Libauio in summos Pontifices ac Iesuitas etiam effutitis, satis abundè mihi propulsaſſe videbor venenum & virus, quod in nationem meam Lotharingicam, ac religionis quam colo proſeſſores euomuit Libauius. Porrò licet ipſe ſit indignus reſponſo, nec oporteat iſtis ſtultis hominibus reſpondere, & fatear à me factum non prudentiſſimè, vt huic nunc reſpondeam: tamen ne reſpondendi negligentia & patientia noſtra efferat ſe eius inſolentia, & maiori audacia concepta nouas contentiones & bella excitet, reſiſtendum aliquantulū, & obuiam eundum eſſe duxi, quanquam ne nunc quidem acerbè prouocatus huic maledico reſiſterem, niſi me reipublicæ literariæ magnum fructum afferre hac contentione conſiderè. Quod ſi in repellendis criminibus eius conuiciatoris acerbioribus

bioribus verbis vtar aliquanto, quàm purgatae aures ferre soleant: Sciant benigni Lectores hæc ludum, iocumque esse, præijs quæ in suum librum contra me editum conuexit, maledictis. In eo enim omnes omni memoria scriptores petulantia superauit.

*Examinantur conuicia & contumeliae ab in-
quinatissimo Libauio in Summos Pon-
tifices ac in Iesuitas non minùs
temerè quàm falsò effutita.*

DARVM erat Ardelioni in Theologia, in Philosophia, in Medicina, in Poësi, in Alchymia delirare, nisi & in Summos Pontifices, Iesuitas, ac alios Catholicæ religionis ordines inueheret, ac in eos styli sui lanceam dirigeret; nec non & ingentia conuiciorum & mendaciorum plaustra conueheret. Quod ad Summos Pontifices attinet, remittam Libauium ad Gretzerum & alios summos Theologos, in quorum latissimo campo expatiari poterit, si libuerit. Quod mihi obijcit & crimini vertit quod Iesuitarum doctrinam amplectar, eos vocans meos magistros Iesuitulas: velim sciat hic magnus Ardelio me non hoc agere in præ-

E

senti vt à Summis Pontificibus & alijs religionis Catholicæ quam colo, conuicia ac crimina obiecta emoliar.. Sunt enim tam impia ac nefaria vt ea etiam replicare sit criminis. Et à summis nostra ætate Theologis, proprio iure, iam copiose omnia ista conuicia fuerunt repulsa, vt dictū est. Quòd si id agere decreuissem, sperarem tamen Ardelionem non melius Hæreticè quàm me Catholicè scribere posse. Quamobrem & illud quoque profiteri auderem, nihil eorum me latere quæ ad perditissimā stultissimamque opinionem suam auerruncandam pertinerent. Sed nolo falcem mittere in messem alienam, nec crambem recoquere. Eum remittam ad Antimonium & Bauium Gretzeri, ad alios quos meos magistros vocat Iesuitulas, qui colloquio Ratisbonensi interfuerunt, quos in consilium vt adhibeam imperat iste tenebrio f. 49. vt narrent mihi pulchram fabulam. Remittam eum ad Serarium, ac ad tot tantosque animæ Medicos, qui pietate, doctrinâ, vitæ integritate, & innocentia præstantes, nullo vel amore, vel odio, vel respectu personarum aut religionum adduci se sinunt, vt de ijs quæ ad fidem spectant, aliud

vel sentiant, vel loquantur, quàm quod in gloriam Dei, in exaltationem veritatis, in ædificationem veræ Ecclesiæ Dei cedat. At quod ad Iesuitas pertinet, quorum audaciam & Doctrinam scribit me imitari, velim sciat me liberè confiteri, me hætenus prætulisse fidem & religionem ac egregias Iesuitarum virtutes, heresi & factioni Libauianis, meque confectari quantum possum, non quantum volo eorum Doctrinam & pietatem, idque longè potius quàm aliorum insanias ac impietates. Qui cum videant Iesuitas à suis dogmatibus abhorrere & suis luminibus officere, cum cæteris inimicis suis contra eos quotidie conspirant.

Quòd si instituta & rationes hominum Iesuitarum cum Libauio cæterisque Aseclarū cogitationibus cõsilijsque conferantur, magnam quidem dissimilitudinem habere inuenientur. Iesuitæ enim charitatis desiderio veráque in Deum pietate accensi, magis ac magis in hac ipsa animarū salute elaborant, quæ vera sunt animarum iuuandarum instrumenta, impetrari, exorarique à Deo largitore solent, orationibus videlicet, iciunijs, vigilijs, sanctarum scripturarum studijs, meditationibus, ipsaque humilitate po-

tissimùm. Cum enim iuuare alios, ad Christianamque religionē ac pietatem verásq; virtutes, dirigere sibi proposuerint, ipsis quàm maximè (perfectæ imprimis animorū suorum institutioni & vitæ integritati) incumbunt. Magnam curam operámque cōferunt ad imitationem illarum virtutum, quas tanquam hæreditarias Dominus noster Iesus-Christus, à quo denominantur, posteris reliquit. Vitæ innocētiam ac morum castitatem, integritatēque summa cura, summo studio prosequuntur. In eam curam incumbunt vehementer, vt ad omnia officia rectè obeunda se parent, atque instruant, quibus via fit ad salutem animarum iuuandam ac procurandam. Maximam vim ad eam charitatis erga animarum salutem, ardorem, non modo in mentibus concipiunt, sed alunt & fouent. Et sic sancto salutis animarum desiderio accensi, ac diuino spiritu afflati, nullus vel maximus labor esse potest, quem illi subire recusent, ne prætiosissimi Christi sanguinis fructus in ipsis, alijsque ipsorum negligentia aut culpa depercat. Considerant horribilem animarum stragem, quam generis humani sempiternus hostis Sathanas facit: quan-

tam in illis perdendis sollicitudinem adhibeat, quibus vtatur ministris, qua alacritate sollicitudinēque, quibus laboribus & vigilijs, scelesti illi ministri opus vrgeant, indefessi, atque assidui iisdemque perpetui & obfirmati. Quare turpissimam rem se se facturos existimant ipsi Iesu-Christi ministri, si ita Domini sui voluntatem dignitatēque suam atque sempiterna præmia parui pendent, vel à Christiana charitate tam alienos se præbeant, vt à Sathanæ ministris superari se sinant, patianturque vt illi maiore studio ad se & alios perdendos, quàm ipsi ad suam aliorumque salutem tuendam incumbant. Sed illud quoque considerant quanta, quàmque ampla sit hæc messis, quanta spiritualium bonorum egestas, quanta salutariter agentium penuria, quàm pauci verò ministri, qui sãcto desiderio accensi suis neglectis commodis, terrenisq; vtilitatibus, solam Christi Domini nostri gloriam animarumque salutem spectent. Constituunt sibi ante oculos, plurimos maximosque labores, quibus sancti Apostoli pro animarum salute, dum in terris degerent, perfuncti sunt. Atque inter hos sancti Pauli imprimis perpetuas vigilijs, itinera, co-

natus, & præclaras contentiones atque actiones. Respiciunt innumerabiles Martyres, sanctos Episcopos & Sacerdotes, qui sancto animarum amore flagrant, omne laborum periculorumque genus libentissimo animo subierunt. Hæc vehementer afficiunt ipsos tuos Iesuitas, in quibus lux pietatis residet ad animarum salutem studiosè quærendam curâdamque. Quamobrem prompta, æquabili-que animi alacritate, nihil penitus præter Dei gloriam spectantes, Dei cognitio ut in animis omnium populorum in dies magis ac magis sereretur, longèque propagaretur: (quod quidem naturæ vniuersæ finis est, ad quem condita omnia procreataque sunt, ut scilicet diuinæ maiestatis inexplicabilis amplitudo intelligatur, eaque cognita ad procreatoris sui gloriam omnia referantur) non imperio & armis, sed inermes tanquam agni inter lupos inambulantes, armatos non solum Europæos sed etiam Asianos, Africanos, Indiarum ac vniuersi orbis populos adorti sunt, & quotidie adoriuntur, animoque tantum valent, ut pietate, studiis & laboribus non solum plurimos Ambrosios, Hieronymos, Augustinos, Gregorios, nobis hæc

ætate addiderint, sed & morte plurimos Laurentios atque Ignatios, imo & Paulos, & Thomas, & Bartholomæos, & Matthæos. Nullus est terrarum tractus, quò societatis huius vox non penetrarit: vbi Iesu nomen humanis auxilijs destituti non tulerint, non prædicarint: vbi omne laborum periculorúmque genus libentissimo animo non subierint. Apud vos verò Libauianos Christianismi dehonestamentum, quid est quod multum gloriemini? quid vel domi vel foris memoria dignum gessistis à quo tempore heresim alere, religionémque Catholicā parui facere cœpistis? tot tantarúmque virtutum vmbras atque imagines tantum abest vt sectemini; vt e' contrario quasi in eo sint vobis vires contendēdæ nihil aliud quàm hominibus incautis imponentis discordias ac tumultus in Ciuitatibus concitetis, legibus vim afferre soleatis, mores & statum reipublicæ perturbare, populos à recto vsu instrumentorum ac subsidiorum ad salutem pertinentium dimouere. Vnde in vniuersum genus humanum calamitas ac sempiterna mala consequuntur. At quod Iesuitulas vocat occæcatus Libavius, sibi alium finem propositū non habent

quàm gloriam Dei, animarum salutem, Ecclesiæque incrementum & amplificationē, & pro eo diuinæ gloriæ zelo, quem bonorum omnium parens atque auctor Deus, ijs impertiuit, æqualiter omnes diuinæ maiestatis famulos pro singulorū ratione & statu, charitate ac obseruātia singulari complectuntur. Adeò vehementi omnium nationum iuuandarum studio incenduntur, vt dum vitalem illam Christi mortem, salubria illa Christi tormenta atque vulnera, infinitum illud mare Oceanum Christi sanguinis non frustra de corpore illius profusum patiuntur, tam alta & magna cogitant, vt dum hæc assequantur, nullis studijs, nullis laboribus ac ne vitæ quidem ipsi parcere existiment. Quorum sanctissimis consilijs adeò fauet Deus, eamque ad tam optatos exit⁹ paulatim perducit, vt potentia & armis vsque adhuc minimè potuit tota caterua osorum Iesuitarum efficere, quæ ipsi effecerunt inermes, sublato scilicet ijs diuinitus consilio & auxilio, eoque communicato Iesuitis. Ex quorum actionum, totiùsque vitæ luce atque splendore, innumerabiles penè quotidie ad diuinæ bonitatis agnitionem & prædicationem adducuntur, per

eos in extremis, cruentis ac occidentis partibus Iesu Christi nomen amplificatur. Quiquidem præstantissimus atque vberimus fructus summoperè deberet, & Libauianos & alios quoscunque malè de fide sentientes ad resipiscentiam inflammare, si in ijs aliqua lux pietatis resideret, cum ab hominibus quantumuis stolidis veterum excutere posset. Profecto hæc euidencia homini prudēti esse debent argumenta Iesuitarum Religionem ac fidem, tot signis, miraculis, & tot testium sanguine quotidie confirmatam, esse veram & sanctam, ac prudentissime ac tutissime recipi posse ac debere, quacunque alia secta, prorsus repudiata & reiecta. Non est autem credibile, prouidisse Deum, vt illæ gentes per homines nisi maxime Catholicos, & fidei Catholicæ optimos Doctores erudirentur, non est diuinæ misericordiæ consentaneum, vt tam egregiū facinus aggredi vellet homines impios, vel tot tantæque gentes imbui permetteret erroribus opinionibûsque, ab orthodoxa fide alienis, antequàm vllum veritatis lumen aspicerent. Itaque Iesuitarum fides ac Religio siue secundùm se spectetur, siue cum Libauij, ac aliorum nouatorum sectis con-

feratur, tantam habet veri speciem, ut cœcus sit qui non videat, eam potius debere amplecti quàm horum impiorum commenta, ac deliramenta. Libavius cum sui similibus, quibus cœcitas inueteravit, animusque ad profanata contaminatâq; induruit, hæc irridet, nec existimant ad eos pertinere: aures occludunt, aspidis instar obturant aures suas, ne exaudiat vocem incantantium. At nescio equidem an alia ex maiore causa atque scelere, Deus rebus novis & in religione, & in alijs studentes in cœcitatē mentis, errorēque omnes, & tanquā aliquod in tenebrarū Chaos labi sit passus, nisi ppter ea quòd talia ob oculos mentis sibi non proponant negligantque pietatem, in portenta opinionum illabentes. Sed illud quoque considerare deberent, hanc fortunatam & fœlicem Societatis propagationem tali sæculo, tali rerum statu, talibus locis fremantibus & furentibus vnde quaque Hæreticis aut miraculo, aut certè alicui, quod miraculi similitudinē habeat, annumerandam esse.

Vociferetur igitur Libavius me fidem religionēque probare, quam Iesuitæ docent, me Iesuitarū audaciam imitari.

Suadeat me consulere Iesuitulas, vt ipse vocat: ita me Deus aliquando benigne respiciat, quòd nihil æque habeo in votis quàm fidem religionémque quam Iesuitæ amplectuntur, imitari, nihil magis cupio quàm vt admirandas virtutes Iesuitarum confectari, (qui non solùm virtutes colūt, sed etiam infundūt in quamplurimos) possim. Equidē nisi tam longe à Iesuítis abessem nihil antiquius mihi esset, quàm vt eos sæpius consulerem, & de ijs quæ ad salutem pertinent, & de alijs in quibus plurimùm valent. At longius absum Iesuitis quā putat Libavius, & quàm possim illorum familiari vti consuetudine, & ex ijs cumulationem percipere vtilitatem. Enitar tamen, Deo adiuuante, ita imitari Iesuitarum virtutes vt eodem sim aliquando loco quo esse suspicor Loiolas, Xauerios, Salmerones, Codurios, Hosios, Paschasios, Fabros, Bobadillas, Maldonatos, ac tot tantósq; alios viros sanctissimos: quòd nunquam peruenturum esse Libauium plusquàm odoror, nisi pœnitentiā habuerit, & errores ingentes quibus est irretitus ex animo suo euellerit. Nec permiserit veritatis opes à tot sanctissimis luminibus auctas, per impia sua scripta exhauriri, ac

nisi sua dogmata falsa, impiâq; retractet, ac melioribus verioribûsque cedere palam velit, veritatēque omnibus alijs rebus expetendis, ne dum honori proprio, antepondere. Et hæc dicta sunt de Libauij Iesuitulis, quos sibi & alijs ad imitandum proponere debuit, potius quàm eos more suo tam crudeliter exagitare.

De quibusdam calumnijs à Libauio in Guibertum effutitis.

Dici vix possit quot & quantis mendacijs, captionibus, imposturis suas fraudes, errores, nugas, falsa dogmata tegere conetur Libanius, quæ quia non facilè à quouis semidocto præsertim depræhendi possunt, ita me totum præcipuis confutandis dedi, vt ingenti studio & vigilantia effecerim (ni fallar) vt fraudes, mendacia, & captiones insigniores Libauij saltē pro maiori parte detexerim, viamque planissimam alijs falce veritatis aperuerim, ad emergēdum ex miserabili Alchimistarum labyrintho. Qui huiusmodi vanitatibus pertinaciter inhærentes obdurant se contra manifestam veritatem, qui cū habeāt iter rectum,

deuios sequuntur anfractus, planum deserunt, vt per præcipitium labantur, lucem relinquunt, vt in tenebris cœci, ac debiles iaceant. Non tamen institui omnes & singulas vanitates, fraudes, errores, & mēdacia Libauiana persequi, quia non nisi maximo volumine possem ea complecti. Et indignum arbitratus sum prætiosi tēporis (cuius parcissimus conseruator esse soleo) magno dispendio, tot res vanas persequi, & ætatis meæ momēta, quæ afferre debeo ad maiora consequenda, in inanitatibus Libauianis dispensare velle. Quapropter si pauca adhuc quædam breuiter dixero super calumnijs ab hoc nugigerulo Libauio in me effutitis, satis abundè mihi propulsasse videbor conuicia & calumnias, quæ & in me, & in tot tantosque viros eructauit. Horum igitur vnum aut alterum tantum exemplum proferam, quorum primum sit illud quod capite primo sui libri & alibi commemorat. Ibi enim conuiciandi temeritate accusat me quod vocem Alchymix vsurpem de transmutatoria metallorum scientia, quasi Alchymiam ad nimias angustias reuocem: vt quæ versatur circa metallorum transmutationem, vix aliqua sit Alchymix

particula. Vtrum iure vel iniuria me repræhendat, iudicabunt ij qui perspicient me non semel declarauisse in meo Libello, me verba facere de ea duntaxat Alchymia, quæ circa metallorū trāsmutationem versaretur. Quod & si minimè fecissem ramen dignus repræhensione nulla essem. Nam & vulgò Alchymistæ dicuntur ij duntaxat, qui circa metallorum trāsmutationem versantur, & Alchymia Antonomastice & proprie apud omnes fere Alchymia scriptores prædicatur de ea vanitate quæ circa metallificiū versatur. Quinimò ipsemet Suidas Alchymia nomine, nihil aliud præter confectionem auri & argenti intellexit. Et Libauio calumniatori opponam authoritatem Libauij conuitiatoris testimonium, qui sexcentis in locis & præsertim in comment. in Clauem Raymundi f. 267. scribit Alchymiam esse trāsmutatoriam metallorum disciplinam seu scientiam trāsmutandi imperfecta metalla per perfecta in perfecta. Vnde satis apparere poterit bonis ac doctis viris Libauium non minus conuitiandi temeritate & copia in scurram degenerasse quàm illum Michelium quem in suis scriptis non semel ornat iisdem

virtutibus. Cæterum artem veram sublimandi & destillandi, & rationem non fucatam eliciendi purum ab impuro ex medicamentis, ac alia artificia quæ posteriores Chymistæ modo quodam loquendi improprio & abusu Alchymiae ambitu comprehenderunt, tantū abest vt vituperem, vt eam maxime vtilem, salutarem & iucundam, ac maximi faciendam esse, cum omnibus Doctis Alchymiae aduersantibus profitear, quippe cuius auxilio varias ex rebus vires elicere, liquorésque saluberrimos & alia plurima ex naturæ fontibus hausta inuestigare possumus. Insuper opera & auxilio huius artis in notitiam multarum rerum Physicarum perducimur. Itaque cum Carrerio hanc artem ingenio Philosophico menti sublimia indaganti, animo demum ingenuo & regio ita accommodatam iudico, vt Alchymiam quæ circa metallorum transmutationem versatur, inutilem ac perniciosam.

Et vt alterum exemplū malitiæ, impudetiæ, & inscitiae Libauianæ, veluti digito cōmonstrē, arguit me perperā quòd vsus sim hac Phrasi: *ultra mensuram*. Verba eius hæc sunt, lib. I. f. 13. *Nullus vnquam Chymicus dixit, ultra mensuram posse fieri*

aurum: sed omnes analogiam in ponderibus respiciunt, &c. Respondeo, hîc vt passim vbique, mea verba deprauari à Libauio: non enim minus temere' quàm falsò, verba mea & sententia inuertuntur à nugatore. Falsum enim esse & malitiose' cogitatum, me scripsisse vltra mensuram posse fieri aurum, facilè id perspicient qui verba mea legerint, quæ sunt in libro primo, cap. secundo, & talia sunt: *Duo sunt quæ potissimum in Alchymia queruntur: alterum, utrum natura arte ministrante, possit metallum vnum, puta plumbum, mutare in aliud. Alterum, si mutare possit, num vltra mensuram, sic vt tinctura exempli gratia, ex vncia auri extracta, libram alterius metalli in aurum vertat.* Hæc sunt mea verba, per quæ facilè quis iudicare poterit eorum sensum esse: num tinctura siue spiritus auri tanta virtute polleat, vt permutare valeat maiorem quantitatem corporis, quàm à quo deducta sit. Præterea falsò asserit nugigerulus hanc phrasim non esse Chymicam. Nam si bene' legisset capitulum secundum libri secundi mei libelli, inuenisset illam phrasim à Chymista benè docto, eodem quo à me sensu vsurpatam ante annos fere' centum, cum de re Chymica scriberet

scriberet cui⁹ & sermonē & verba tenui.

Adde quod ipsemet nugigerul⁹, eodem ferè modo loquendi loquutus est, in Paraphrasibus in Ros. Arnoldi, cap. 22. vt turpe sit Doctori, cum culpa redarguit ipsum. Sed ponamus me non esse Chymicè loquutum. Quid tum postea? an nō licuit mihi loqui aliter quàm loquuti sunt Chymistæ? debuit potius nugigerulus ostendisse doctos homines non sic fuisse loquutos. Quid enim illud me mouere debet si nullus Chymicus ita fuit loquutus? Nonne mensura est illud, quo innotescit nobis quātitas rei, eaquē tum molis, tum virtutis? Eo ferè quo ego modo loquendi, vsus est interpres Evangelij Ioannis cap. 3. *Non enim ad mensuram dat Deus spiritum.* Etsi nugigerulus legisset, quæ de mensuris & ponderibus scripserunt docti, didicisset communem tam liquidorum quàm aridorum mensuram fuisse libram, quæ siue mensura siue pondus esset, vncias duodecim contineret. Didicisset etiam quod quemadmodum numerus est earum rerum sæpè, quarum esse debuit mensura, cum frumenti, hordæi, & frugum cæterarum, itemque vini & similibus numerus vbi-que legatur, sic non esse à ratione alic-

num, mensuram esse earum rerum sapere, quarum esse debuit potius pondus. Sed non quæram hîc omnia quorum video non facile inueniri finem. Præstat igitur hos cõponere fluctus, & imitari eundem Libauium qui in comm. in Clauē Raymūd. epistola ad lectorem scribit, licet satis ruitder, ac non satis Grammaticè se in cõtentionibus Philosophicis versantem, non tam studere verbis argutis : quàm aduersantiū opiniones veritati vim faciētes cõuellere & turbare, quā rerū ipsarū, luce opposita, tenebras, discutere, & Sophismatū perplexitates nodosq; disrumperere, & dissipare. Nihil enim facilius est (vt ipse inquit) quàm verbis labefactare aliorum placita, tantūmq; negare, quantum ipsi affirmauerint, & sentētias si non euertere, impellere tamen & dubias reddere, p̄sertim cū absoluta illa iudicādi ratio in nullo huius sæculi homine sit absoluta. Hæc ex Libauio cõtra Libauium.

De Nabuchodonosoris Metamorphosi.

Non minus temerè quàm falsò mihi imponit Libauius me asseruisse Nabuchodonosorem Regem in iumentū substantialiter vel specificè fuisse mutatum. Nec minus falsò etiam scribit, id esse Pa-

pisticum, & me cum Bodino delirare. Quòd minimè asseruerim Nabuchodonosorem Regem in iumentum substantialiter vel specificè fuisse mutatum, liquidò patere potest ex meis verbis, quæ sunt in libro primo cap. sexto. *Non vult Deus locum & ordinem à se institutum peruertere, nisi fortè secreto aliquo, ut cum uxorem Loth in statuam salis commutauit, Nabuchodonosorem Regem in iumentum.* Hæc sunt mea verba: quæ cùm scribebam, id tunc non agebam, vt curiosius explicarem quæstionem, vtrum substantialiter vel accidentaliter fuerit Nabuchodonosor mutatus in iumentū. Nec vt pōderarē hoc ad exactā libellā veritatis, sed obiter & quasi per trāsennam Metamorphosin hanc tāgere volui, cōtentus verba referre, quæ legeram apud Medicos magni nominis, Mercurialē, in Medicina practica, cap. de Lycantropia, & Ryolanum commēt. in 2. Fern. de abditis. Et si asseruissē fuisse mutatū substantialiter ac specificè, nō esset tamen deliriū Papisticum, cū maior pars Doctorū Papistarū, hoc est, Catholicorū, & benè sētientiū, teneāt Nabuchodonosorē mēte fuisse captū, nō autē in speciē & formā alicuius animalis mutatū, & sic cū mēte abalienatus esset,

& se bouē esse crederet, instar belluæ vagabatur, & inter armēta pascebatur, naturali hominis forma & habitu non immutato non tamē delirare cum Bodino, si scripsisse Nabuchodonosorē hominis formā & habitum naturalē immutasse, ac iumēti figurā induisse: sed sentirem cum Tertulliano, qui licet non Papista fuerit putauit tamē Nabuchodonosorem non solū in amentia versū, sed in bouē mutatū. Verba eius hæc sunt ex lib. de patientia: *Sic ille Rex Babylonis, offenso domino cum squallore & pedore septenni, ab humana forma exulasset, immolatus patientia corporis sui, & regnum recuperauit, & quod optabilius hominis est, satis Deo fecit.* Sentirem (inquam) cum Tertulliano, item & cum D. Gregorio lib. 5. moral. cap. 8. & Molin. i. p. q. ii. j. & alijs non paucis quibus videtur cōtextui sacræ Scripturæ, & rationi magis cōsentanea explicatio volentiū affectionē Regij corporis in bestię temperamētū cōmutatā: figurā etiā humanā aliqua ex parte in ferinā degenerasse. Discat igitur Libauius non defuisse qui occasione istorum verborū Dan. c. 4. v. 33. (*& figura mea reuersa est ad me*) putauerint Nabuchodonosorē Regem non solū in amentia versū, sed & in bouē mutatū, ita

quod exteriorē figurā amiserit, induerit-
que bouinā; ij tamen non delirarūt: quia
quæ dixerūt aut vera sunt, aut vero simi-
lia. Discere enim potuit Libavius, si non ex
Philosophia Peripatetica, saltē ex sapien-
tissimo Philone Iudæo qui non nouerat
Papistas, & qui tamē lib. de special. legib.
scribit, quòd sublata ratione, homo in
ferā mutatur, vt cūq; lineamēta humanæ
speciei retineat. Et quis nescit præter in-
sanum Libaviū, quòd sublato rationali,
homo remanet animal irrationale. Por-
rò aut Nabuchodonosori mēs oblēsa fuit,
aut in totū demigravit, brutā, deteriorē-
que animi partē relinquens corpori cō-
munem cum bestiis: si mēs tantū oblēsa
fuit, Nabuchodonosoris mutatio in iu-
mentū, non fuit vera mutatio. Si in totū
demigravit, hæc mutatio potest dici vera
mutatio ex suprā dictis. Sed de his ha-
ctenus. Non enim Medico haud statim
licet in Theologicos fines excurrere, nec
volo mihi quispiā inculcet; Quam quisq;
norit artē, in ea se exerceat, & ne sutor vl-
tra crepidā. Quare finē hīc dicendi faciā.

Cæterū subiūctas literas, vnam de Lau-
rentij sermone Gallico ad me missam, &
in latinū fideliter versā, alteram Lormæi
latinā, quarū mentionē superius feci, hīc

recitare volui, vt iudicia amborum tantorum virorū & dignitate & eruditione cōsensu totius ferè orbis clarissimorum conuicijs & maledictis Libauij opponātur, ad perpetuam ipsius infamiam.

DOMINO DOMINO GVIBERTO
Medico Vaucolorij.

Domine mi, non eram Lutetiæ, eo tempore quo ad me misisti epistolam & librū tuum, illam longo interiecto interuallo recepi. Cū essem Fontisbel-laquæi diligenter admodum librum legi. Citra assentationis artificium id tibi dico illum mihi valdè placuisse, laudo tuum scribendi modum. Velim teneas quem cœpisti cursum, vt spem mihi adfers. Idque vt facias te obtestor atque obsecro. Quod ad me attinet, succisuiis horis incumbo quibusdam morborū rariorem consultationibus. Ex quibus aliquid tibi aliquando impertiam. Cæterū ago tibi gratias, quòd mei immemor non fuisti. Volo tibi persuadeas, me daturū operā vt vbi res tuæ postulabūt cognoscas me esse

*Tuum humilem & tibi deditum
seruum: A. de Laurentium.*

Parisijs 10. Iunij 1603.

*DOMINO DOMINO GVIBERTO,
Doctori Medico.*

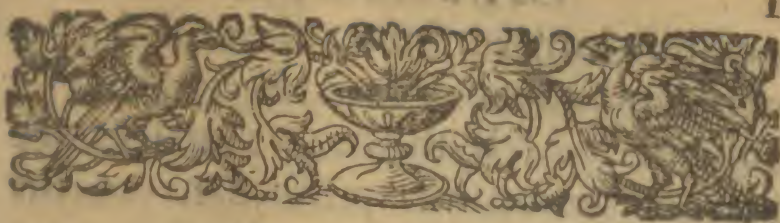
Reditæ mihi fuerunt pridie Kal. Iu-
nias literæ tuæ (VIR MERITISSI-
ME) quibus cum libello tuo Antialchy-
mico, reconditoris sanè doctrinæ ple-
nissimo acceptis, vix dici potest quantis
me officijs abs te cumulatum senserim.
Candoris enim tui est, nec vulgaris qui-
dem, quod inuisum me ad amicitiam
vltro prouocas. Verum cùm sit ea stu-
diosorum imprimis, & literatorum vi-
rorum ratio, de alijs quod in se est; fa-
cile, vt præsumant, ambabus quidem
vlnis oblatum ipse munus amplector.
Humanitatem verò tuam & animi can-
dorem eximium magis, magisque sus-
picio ac veneror. Sed & amicitiam tam
probi tamq; eruditi viri, omni in poste-
rùm studio, fouendam & colendam ha-
beo constitutum. Sapientiæ autem eru-
ditionisque laudes quas nobis tribuis
(VIR EXIMIE) tibi vel imprimis debi-
tas agnosco. Si quid tamen industriæ
in hunc vsque diem comparauimus,
quam sentio quàm sit exigua, hanc om-
nem tibi mancipatam volo. De tuo in-
terim libello vt aliquid dicam verus est,

ἀλεξίκανος qui tam audenter Augiæ stabulum purgare instituit. Multisque (maximè bonis & eruditis) si quid iudico, placebit. Et maiori quoque emolumēto foret Reipublicæ, si melioribus & fidelioribus Typis excusus esset. Innumeris enim tota fere illius Typographia mendis scatet, quas, perlecto semel atque iterum opere, quando ita placet & vis, curabo notandas, tibi que mandandas cū primū per otium licebit. Quod ad methodi stylique rationem attinet, nec non argumentorū vim & sententiarum pondus maxime decent suum authorem virum Philosophum, faciuntque ut imposterū generis eiusdem plura à tuis Musis expectemus. Tu interim, sponte quod videris fecisse, precatus ex animo, perge, inquam, amare tui studiosissimum ac cupidissimum Collegam.

*DE LORME Molinensem
Boium Medicinæ Doctorem.*

Nanceij pridie Nonas
Iunias, 1603.

FINIS.



I
ALCHYMIA
METALLORVM
TRANSMVTATORIA,
ARMIS SACRIS IMPV-
GNATA ET EXPVGNATA.

Per Nicol. Guibertum Lotharingum,
Doctorem Medicum.

*Probatur Argumento ex Genesi de creatione
rerum, vim procreatricem ac seminalem,
Creatorẽ non indidisse lapidibus ac metal-
lis, contra quàm à quibusdam Alchymie
fautoribus traditur: & ideò metallificium
quod fundatur in virtute seminali metal-
lorum vanum esse, fabulosum, ac imagi-
narium sigmentum.*

CAPVT I.

SCRIPTV RV S contra Al-
chymie vanitatem, mearum
partium esse duxi, hoc operis
quasi limine ostendere, tan-
tum abesse, vt Alchymia, quæ circa
A

metallificium versatur, aliquod fundamentum habeat in sacris Scripturis, ut fabulantur Alchymistæ: ut auctoritate ipsarum demonstrari possit, eam prorsus nullam esse, & fabulosam. Verum, quo omnia pro rei dignitate, quantum licet scribantur, & labor foeliciter cedat, (rem namq; difficilem aggredior, & quæ non ex ijs qui cōtra Chymistas ante me scripserunt, sed ex meo sensu deprompta sunt) Deum Opt. Max. supplex inuoco, ut præsens, manum dirigat, & quando Hercyniam syluam, Cimmeriāsque tenebras peruagari licet, suo semper mihi lumine affulgeat: ut opere ad umbilicum perducto, bonæque pio Lectori fruge condita, honor Trinitati, & gloria tribuatur.

Neminem virum bonum latere arbitror, doctrinas ac artes humanas, catenus esse amplectendas & probandas, quatenus sacris Scripturis consenserint: & idcō hodie inter Christianos longè melius philosophari, qui ea Philosophia plus utuntur: in qua dicuntur ea quæ, aut nihil, aut non multum discrepent, à communi Theologorum sententia: & Aristotelis ac aliorum Æthnicorum axiomata ad amussim sacrarum Scripturarum exami-

nant, quàm qui contra faciunt. Maximè enim quid veræ sacræque doctrinæ consentaneum, quid dissentaneum sit, considerandum est. Nam cùm quæ ab hominibus adducuntur, coniecturas ductrices solùm sæpè habeant: fit vt sacrarum Literarum ope destituti, ea sæpè sentiant quæ à sacris decretis abhorreant: & in naturæ ipsius speculationibus, Andabatarum more, pugnare videantur. Mens enim humana corporis deuincta ergastulo, in abstrusas nimium naturæ partes peruadere nequit. Quinimò multa latent, quæ ferè sub oculos cadunt, in profundissima caligine inscitiae humanæ, quia, vt testatum reliquit Ecclesiastes: naturæ arcana noluit Deus reuelare nobis, sed hanc occupationem pessimam philosophandi, dedit Deus filiis hominum, vt occuparentur in ea. Quid quæso frequentius cadit sub oculos hominum, quàm generatio hominis ac aliorum animalium? attamen Philosophi fatentur, modum generationis delitescere in naturæ penetralibus, ita vt nondum sit penitus inuestigatus ab vllò Physico. Et quod ita se res habeat, ex documentis diuinis intelligi potest: Quæsiui sapientiam, illa longius recessit à me, alta pro-

funditas eius: quis poterit inuenire? Item intellexi quòd omnium operum Dei, nullam possit homo inuenire rationem, & quātò magis laborauerit, tantò minus inueniet. Item, sicut ignoras viā spiritus, & qua ratione cōpingātur ossa in ventre prægnantis, ita nescis opera Dei, qui fabricator est omniū. Quòd si nos latent, tot tantāque quæ à sensu non sunt valdè remota: quantò nos latebunt ea quæ à sensu remotissima sunt? Aristoteles Philosophorum maximus, in Meteor. proemio, cū his de rebus scripturus esset, quæ secundū naturam, non æquè ordinatam, euenire consueuerunt: absolutam se doctrinam & Meteorologiam alaturum negat, his verbis, si latine loquatur: Quorum quidem cum his in rebus fiant, alia sunt de quibus disceptamus & quærimus, alia quæ quodammodo attingimus. Idque meritò à Philosopho scribitur, in multis enim rebus eum in Meteorologia hallucinatū esse, quidam doctissimi viri, innumeris argumentis contenderunt, & apertè demonstrarunt. Quod si in rebus non adeò abstrusis, si in rebus quæ ferè sub oculos cadunt, maximi nominis Philosophi cœcutiunt ac cespitant, quid bardis & igna-

uissimis Alchymistis, in tam abstrusis rebus inquirendis vsuvenire credendum est? qui non discernentes lepram à lepra, non solum ea sentiunt, quæ non probantur in vulgus, sed & ea, quæ multum discrepant, ab ipsis sacris Scripturis. Inter quas & nos dissidium esse volunt, earum verba in peruersam & absurdam sententiam protrahentes, & in meridiana luce, viros oculatissimos cœcutire & cespitare volentes? equidem si saperent, in his quæ sub oculos non cadunt, quæ maximoperè à suis causis excedunt, vnde sensus ope, à quo nostra quæ vocatur scientia initium desumit, admodum percipi cognoscique nequeunt, aut humanis mentibus inaccessa sunt, sacras Scripturas consulerēt ac potius eorum dogmata & axiomata ad amussim ipsarum examinarent, ac illis potius acquiescerent, quàm cum impostoribus cespitarent. Quamplurima enim occurrunt in libris prophanis, ad naturam pertinentia, quorum interpretatio, non aliunde potest melius, quàm ab ipsis sacris Scripturis haberi. Sed ne longius ab ea quod institui recedam, difficile erat tenebrionibus Chymicis persuasionem recta carentibus, veræque lucis expertibus, qualis est Li-

bavius, nugator nugacissimus, suadere Alchymiam quæ circa Metallorū transformationem versatur, sacra Scripturæ locis esse dissentaneam, nam prauis opinionibus imbuti, nihil postea rectum putant, quod non earum vndequaque oleat naturam. Id tamen vel ex Genesi de creatione rerum, posse euidenter demonstrari certum est, quòd magna ipsorum Alchymistarum turba, ad stabilendum suum Metallificium, rem non minus absurdam quàm falsam præsupponit, nempe spiritum seu vim procreatricem ac virtutem seminalem, lapidibus ac metallis Deum indidisse, non secus ac plantis & animalib⁹. Quæ deliria sequutus, (quem Philosophastrum appellat Viues in libro de conscribēdis Epistolis) Marsilius Ficinus, lib. 3. de triplici vita, quærens cur lapides ac metalla non generent, hanc rationem reddit: quia videlicet spiritus in ijs crassiori materia cohibetur, qui si quādo ritè secernatur, secretusque conseruetur, tanquam seminaria virtus, poterit sibi simile generare, si modo materiæ cuidam adhibeatur, generis eiusdem: Qualem spiritum Phisici deligentes (inquit) sublimatione quadam ad ignem ex auro seccernentes,

cuius metallorum adhibentes aurum efficient. Talem utique spiritum ex auro vel alio tractum atque seruatum, Elixir Arabes Astrologi nominant. Hæc Ficinus : quæ quidem non minus sunt falsa, inepta, absurda, ac ridicula quàm Pythagoræ Metempsychosis & Palingenesia, hoc est regeneratio & trāsmigratio animæ ex vno corpore plātæ, aut animalis in aliud corp⁹ vel humanū, vel animale, vel vegetabile, vt alibi rationibus ex penetralibus Philosophiæ naturalis demonstrauius, nam quid absurdius videtur quàm in visceribus terræ, in quibus metalla tenentur, nullū aurū ex alio gigni, nullū metallum ex alio, & tamē extra procreari, cūm animantia sint ad gignēda animātia aptissima, in ea parte quam occupāt, & non in alia? in sententiā Marsilij non propellētur ij qui animaduertent hanc opinionē sacris Scripturis prorsus esse dissentaneam, ac non posse absque graui in Deum contumelia affirmari. Constat enim ex Genesi cap. 1. in prima creatione rerum, ipsum Deum, vim procreatricem ac seminalem, haud quaquam lapidibus & metallis, sed plantis & animalibus indidisse : producat (inquit) terra omnem herbam virentē, & facientem semen,


& arborem pomiferam, quæ faciat fructum, iuxta genus suum: cuius semen in semetipso sit, super terram, & verba quæ sequuntur: quibus aperte colligitur ipsum Deum compellere animalia ad sibi similia, quantum fieri potest producenda, sed non ipsa inanimata fossilia, quæ his dotibus carent. Videtur enim per inclusionem plantarum ac animalium, sanctissimus Dei Spiritus nobis voluisse interpretari, ipsum exclusisse lapides & metalla, à productiuo illo spiritu & virtute seminali, quam plantis ac animalibus suppeditare voluit. Inclusio enim vnius est exclusio alterius: arbitreris in curiositatem Alchymistarum respexisse, atque hæc idcirco Deum fecisse. Nec in tota mundi creatione vllam fecisse fossilium siue mineralium mentionem existimandum est, ne si fossilia ab illa virtute seminali per inclusionem stirpium ac animalium minimè exclusisset, occasionem errandi hominibus nimium curiosis & stolidis suppeteret, ipsis existimantibus, vitalem facultatem ac vim procreatricem, lapidibus ac metallis, non secus ac plantis & animalibus inesse. Id quod tamen postea factum vidimus: quando insani Alchymistæ semper discentes ac nun-

quam ad scientiam peruenientes, lapidibus & metallis seminalē virtutem affinxerunt, & ad sibi similia producenda compellere tentarūt, at proh dolor! non solum aurum gigni posse ab auro, argentum ab argento, metallum à metallo, lapidem à lapide fabulati sunt, sed ab vno omnia alia, non minus temerè quàm falsò, affirmarunt. His enim rebus nulla seminalia virtus est, vt neque vllis earum quæ vegetabilē non habent naturam, & fuerunt plantæ & animalia à Deo condita, vt semper deinceps certum ex certo, secundum genus seu speciem suam produceretur, ipso aëre, solis & lucis beneficio promouente vim genitalem, terræ à Deo in prima creatione inditā. At verò Deus omnem vim seminalem metallis & lapidibus per creationem denegauit, & longè alium nascendi modum ijs impertiuit, vt suo loco fusiùs dicetur Quòd si in prima creatione nullam generandi & producendi facultatem impertiuit Deus metallis ac lapidibus [vt non impertiuit] nonne Alchymia illa quæ fundata est in ipsa virtute seminali metallorum, nulla est, & imaginaria? Quare rideant qui velint, cum insano Libauio, plus apud me valebit sacrarū literarum

authoritas, plus veræ rationes, quibus Alchymistarum vanas has & futes nugæ confutauimus, quàm eorum vanæ opiniones; sed non est cur longiores esse velimus, desinant igitur Alchymistæ virtutem illam seminalem quæ possit sibi simile generare in metallis ac lapidibus quærere, laterem enim lauant, & nodum in scirpo quærunt.

Probatur alio Argumento, ex Genesi petito, metalla differre, non solum accidentibus, sed etiam specie. Et ideò Alchymiam quæ circa perfectionem metallorum versatur, vanam esse, fabulosam, & imaginariam.

CAPVT II.

 St aliud Alchymistarum genus, quod non se fundat in vi illa procreatrice ac seminali, quam alij vt dictum est contendunt esse in lapidibus & metallis, sed cum ijs pugnantes, vt transmutationem illam, quæ fit per generationē eludant: ac illud axioma, ab omnibus rectè Philosophantibus, citra aliquam controuersiam, receptum: species in speciem non transmutatur: contendunt

metalla in aurum abire posse, non equidem per præcedentem imaginariam virtutem seminalem, nec per eum generationis modum, qui fit cum transmutatione & tempore, sed modo longè nobiliori & perfectiori, si credere fas est. Isti igitur vt rem suam conficiant, negant metalla inter se differre specie, sed affirmant inter se differre tantum accidentibus vt marem & foeminam, id est modo perfecti & imperfecti, & quodam digestionis aut indigestionis gradu, quòd omnia Metalla, ad vnam auri formam tendant quidem, sed in via deficiant, non solum propter materiae insufficientiam, sed etiam propter efficientium imbecillitatem. Sic ergo quæ ad primum concoctionis metallicæ, qualis est in auro gradum, peruenire non possunt, in secundis tertiisve concoctionis illius gradibus subsistunt, & fiunt vel argentum, vel æs, vel stannum, vel plumbum, vel ferrum. Probant hoc inde, quòd metalla inter se mixta sint, & in omni auro, argentum insit, teste experientia, & auctoritate scriptorum. Sed quam hæc sint manifestè, falsa, vana, & inania, vno argumento, ex sacra Scriptura petito, quo lector statim in contrariam plane inclinetur sententiam

demōstrari potest. Aut enim mūdus perfectus est, à summo creatore conditus, aut imperfectus: non imperfectus. Imperfectum enim mundum condidisse, nefas est sapientissimum Deum dicere, nisi eadem opera, aut potestas, ac vis, & sapientia, ei per summam impietatem detrahatur. Et hoc rationi minimè esse consentaneum, nemo pius opinor negabit, præsertim qui Moſis (cui naturæ arcana atque initia rerum penitus abstrusa, Deus detecta & luce meridiana clariora esse voluit) verba non oscitanter legerit: sexta enim die cū vidisset Deus vniuersa quæ fecerat, valdè esse bona, hoc est, perfecta esse declarauit, nihil excipiēdo, (qui enim loquitur de vniuersis nihil excipit) quid enim potest esse extra vniuersale? & Deuteronom. cap. 32. legitur Dei perfecta esse opera. Quod si metalla perfici ab Alchymistis credēdum est, cur Salomō Ecclesiastis cap. 3. rebus à Deo creatis nec addi quicquam nec detrahi posse contendit? nonne credibile est, quòd quēadmodum De⁹ creauit Adam & Euam, non infantes aut pueros, sed robustę & firmę ætatis homines, ac oīa alia animalia in ætate perfecta, sic & protulisse in prima illa creatione rerum, flores,

fructusque mites, non auium oua, sed aues ipsas perfectas, non metalla rudia, inchoata, & imperfecta, sed perfecta & sua specie distincta, ut nunc habemus? & decebat sanè ipsum Deum qui creatur animalia perfectæ ætatis, & illis proferre etiam maturos fructus, quibus vescerentur? & omnia ad vnguem perfecta producere. Beda etiam, siue quisquis ille fuit qui glossas interlineares nuncupatas conscripsit, ad illud Germinet terra: omnia creata fuisse perfecta affirmat, & Ægidius Columnius scripsit parte posteriore Hexamer. cap. 28. Eleasar aliique nonnulli mensi Septembri, mundi initia tribuere, quod fructus ac semina ad maturitatem perducant, unde absolutum Dei opus fuisse videatur. Quibus ex rebus breuiter disputatis facillè intelligi potest ipsa metalla, tempore creationis, peruenisse ad illum vltimum finem perfectionis & complementum, ad quæ ordinata sunt, ab ipso Creatore, nimirum ut fierent argentum, aurum, æs, plumbum, ferrum, & ideò luce clarius constare, ipsa distingui essentialiter, ac propriis differentiis, quæ diuersas & inter se incommunicabiles formas efficiunt, quemadmodum est homo & brutum: Verum

Materia
proxima
metallo-
rum.

dium est veluti quid informe nec certam in natura habet speciem: quod quid sit, ab authoribus non est traditum. At materia metallis proxima ea est, quæ nullarum aliarum mutationum interuentu à causa efficiente perficitur, & proximè formam metallicam induit, nondum tamen est metallum, sed aliam habet à metallo formam & vnica sola illius mutatione forma exsurgit. Quæ autem sit illa materia proxima in mineris terræ, variæ fuerunt eorum, qui hac de re scripserunt, opiniones.

Aristote-
lis opinio
de matre-
ria proxi-
ma metal-
lorum.

Aristoteles enim tam sublimium, quæ super terram, quàm inferiorum, quæ in visceribus terræ gignuntur, duplicem exhalationem ait esse horum materiam. Exhalationem quidem à terra, quæ sit sicca & calida: & ab aqua vaporem, quæ sit frigidus & humidus: non sic tamen, vt exhalatio sicca humore destituatur, nec vapor humidus siccitate: sed in illa siccitatem, in hac humiditatem superare. Exhalationem igitur siccam dicit esse fossilium, vt sunt lapidum genera non liquabilia, sandarachæ, sulphur, achra, rubrica, & alia eiusdem generis. Metalla autem ad vaporosam exhalationem pertinere ait. At vaporē illum, prius quàm in aquam vertatur, exhalatione coagulari & metallum fieri, idcirco metalla omnia exhalationem siccam continere, & inflammari & exuri, solo auro excepto.

Alchimi-
starum o-
pinio.

Alchemistæ verò proximam metallis materiam dicunt esse argentum viuum & sulphur,

fulphur, tūm quod argentum viuum, fusa videantur, & ex illis arte proliciatur argentum viuum, tūm quod odorem sulphureum spirent. Et eorundem opinionem multi graues viri secuti sunt. Gilgil autem Maurus cinerem quendam terræ munitiss. aqua infusum materiam esse metallis proximam professus est, non secūs atque omnem cinerem materiam esse vitio proximam. Albertus verò humidum viscosum & tenax. Georgius Agricola has omnes de materia metallis proxima in mineris terræ opiniones refellit, & succum in iisdem mineris ortum, materiam metallis esse proximam, multis rationibus contendit. Scaliger metalla vocat terram aqueam, argentum autem viuum aquam terream. Quæ autem harum opinionum sit verior, immorandum mihi esse non puto, cūm aliam argento & auro proximam materiam natura nobis exhibeat, vt ex sequentibus elucescet. Si tamen quid sentio dicendum sit, Aristotelis opinioni & auctoritati magis innitendum & fidendum existimauerim.

Gilgili
opinio

Alberti
op.
Georgij
Agricolæ.

Scaligeri
opinio

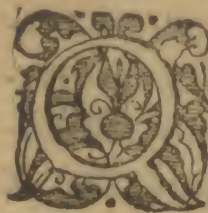
Post metallorum materiæ cognitionem forma etiam eorundem inquirenda est, quæ nobilior est pars substantiæ illorum, vt & in omnibus corporibus naturalibus: Forma enim rerum omnium magis naturæ nomine quàm materia insignita est, & ab ea sola nomen vnique corpori naturali est inditum.

Formæ
metallo-
rum.

fieri non possunt vociferatur Philosophia Mosaica, quæ Alchymistarum traditionibus nullo modo cōgruit, quibus habetur aurum esse finem aliorum metallorum & in ipso temporis puncto atque momento posse vnum in aliud mutari.

Quibus aliis sacre Scripturae locis probatur Alchymiam quæ circa metallorum transformationem versatur, esse vanam, imaginariam, & fabulosam, & naturæ ac arti prorsus impossibilem.

CAPVT. III.

 Voniam ex Alchymistarum turba non desint qui inter se metalla differre specie concedant, & nihilominus transmutationem eorum adinuicem admittant, ex quorum numero est Libavius. Mihi laborandum, vt recenseam Sacrarum litterarū locos, & Sanctissimorum interpretum auctoritates, quibus comprobem, transmutationes metallorum quas moliuntur Alchymistæ, vsque adeò excedere naturalem ac humanam potestiam vt procul omni dubio, eæ sint ex eorum

rum numero, quas Deus posuit in sua potestate, & quas speculationib⁹ inaccessas ac minime⁹ peruias esse voluit. Quod etsi nemo mediocriter doctus ignoret, sitque ijs notum transformationē vnus perfectæ speciei, in aliam formam alterius, vel ipsis Angelis esse impossibilem, tamen ex ipsissimis sacris Scripturis (in quibus huiusmodi mutationes ad eiusdē vnus Dei immortalis infinitam potentiam pertinere, priuatiue⁹ quod ad alios, satis ipsemet declarauit) clarius luce demonstrare est animus. Is igitur quando ei placuit manifestare suam potētiam infinitam, hoc maxime⁹ fecit, per transformationem vnus substantiæ in aliam, per multiplicationem rerum, per suscitationem mortuorum, quasi tales operationes essent propriæ notæ suæ omnipotentiae, quæ testificarent, ipsum esse summum naturæ Magistrum. Itaque in illa prima ostēsiōe suæ virtutis infinitæ, per Moysen mutauit virgam in serpentem coram Pharaone & Ægyptijs, aquas Ægypti in sanguinē mutauit, & vxorem Loth in statuam salis, per Elysæum multiplicauit viduæ pauperculæ oleum. Per eundem tempore famis, multiplicauit panes primitiarum, datos populo esu-

rienti, 4. Regum 4. Quid quòd ipsemet
Dei Filius factus homo, volens manife-
stare se, & virtutem suam infinitam pri-
mùm ostendere, aquam in vinum muta-
uit? panes & pisces multiplicavit? Quid
quod & testimonio ipsiusmet hostis ge-
neris humani, constat substantiarū trans-
mutationes, sciebat ipse diabolus huma-
ni generis hostis ad Deum ipsum solum
pertinere? si Filius Dei es (inquit) dic vt
hi lapides panes fiant. Probè enim tales
trāsmutationes corporalium rerum non
posse nec virtute naturæ, nec operatione
dæmonum siue bonorum siue malorum
secundū rei veritatem perfici. Sed quid
opus est, vt ex sacris Scripturis alia recen-
seam? cū & Prophani, & Æthnici lu-
mine tantū naturali instructi, non igno-
rarint conuersionem vnius substantiæ in
aliam ad diuinam potentiam pertinere.
Homerus, quem Æthnicorum sapien-
tissimum fuisse perhibent: Ouidius ipse
ac innumeralij, Deos rerum substantias
transformantes introducunt. In quam
sententiam Commētator super sept. Me-
taphys. scribit impossibile esse quod for-
mæ separatae transmutent materiam. Sa-
pienter quidem hæc omnia. Nam non
minoris est potētiae, rem vnā in aliam,

substantias ac creaturas, in alias transferre, quàm de nouo eas creare, & nemo est ex sapiētibus quin sentiat conuerſionem vnius rei, vnius creaturæ, vnius substantiæ in aliã, creationis eſſe ſpeciem, creare enim duplex eſſe cenſent. Sapientes alterum præcipuum ex nihilo aliquid facere: alterum ſine materiæ diſpoſitione præcedente, (quæ alterationibus & corruptionibus perficitur,) aliquid ex aliquo facere. Verum enimuerò aut repentina illa transformatio metallorum mutua quam moliuntur Chymiſtę, cùm non fiat per cum generationis modum, quæ fit cum transmutatione & tempore: neceſſe eſt vt fiat per creationis ſpeciẽ, nam genera eorum quæ fiunt, neque plura, ne cogitatione quidem fingi poſſunt. Subſtantia (inquam) non aliter poſſe videtur Sapientibus, quam per generationem, & creationis ſpeciem. Non autem per generationis modum fieri metallificium quod moliuntur Chymiſtæ contendunt. Nam præter alia, ſupponenda eſſet virtus ſeminalis in metallis. Item cætera metalla ab auro non eſſe ſpecie diſtincta, cùm ſimile non generetur à diſſimili. Adde quòd generatio fit cum transmutatione & tēpore, vt dictum eſt, non autem

continuò & in ictu oculi, vt illa quam
moliuntur Chymistæ. Quòd si per gene-
rationis modum non fiat, (vt non fit) ne-
cesse est vt fiat, per illum modum crea-
tionis quâ ex aliquo fit aliquid continuò
& in ictu oculi. Quæ cum ad ipsum solum
Deum creatorem omnium pertineat, se-
quitur Alchymistas inuolare in ea quæ
Deus ipse posuit in sua potestate, & quæ
speculationibus inaccessa, ac minimè
peruia esse voluit. Ergo cum ipso Deo
Gigantum more, temere bellum gerere
conantur Chymistæ, quæ omnia, vel ab
occæcato Libauio non esse animadu-
ersa, vehementer admiror. Cæterum trans-
mutatio vnius speciei in aliam adeò visa
est etiam Ethnicis ipsius naturæ ne dum
arti humanæ impossibilis, vt quidem cre-
diderint, cum Galeno lib. 12. de vsu par-
tium cap. 14. quod neque seipse Deus ve-
lit ex petra fieri hominem continuò, id ei
facere non liceret, impiè tamen dictum.
Nam omnes pij verè & indubie credunt
quod quemadmodū solius Dei est opus,
ex nihilo omnia creasse, & formam re-
bus omnibus indere, & omnia eius nutu
moderari & mutare: sic est solius & eiuf-
dem materiam & formam à seipso crea-
tam destruere, meliorem reddere, &


permutare. Quod si Alchymistæ materiam & formam nouam creare & mutare possent, & vnā substantiam in aliam transmutare, præsertim continuò & immediate: Deum Opt. Max. potentia æquarent, (quod absurdū est & impium) deque Diuinitatis principatu cum eo certarent: nec solū cum ipso Deo, sed etiam cum Dæmonibus ipsis, siue bonis, siue malis, qui tantum abest vt possint substantias, & corporalia in alia transmutare continuò & immediate, quod non possint vel mediātē & per applicationem naturalium agentium producere, sic celeriter animalia imperfecta quæ ex putredine nascuntur.

Ratum sit igitur atque firmum, Deum eo ordine naturali quo omnia condidit, eodem regere & moderari, solūque omnia immutare, cum lubet, vt hoc conuincunt mutationes memoratæ, & cæci, claudi, mortui, leprosi, quos contra ordinem naturæ restituit atque reparauit. Quæ Theologica opinio optimè congruit Philosophorum traditionibus, vt suo loco abunde demonstrabitur. Quibus iactis fundamentis meritò concludendum transformationes quas moliantur Chymistæ esse nullas, vanas, &

impossibiles, ac debere numerari inter eas res, quæ non sunt, nunquam fuerunt, nec posthac esse possunt, vt Scyllæ, vt Chymeræ. Quòd si adhuc rationes atque argumenta nugator Libavius cum suis affectis inuerecundè exposcant, verendum est, ne in consueta pertinacia ac peruicacia consenscat, vt abire debeat in malam crucem nugator Libavius, nulla ratione, nullo prorsus probabili argumento contendens, Alchymicas transformationes, fundamentum habere in sacris Scripturis, ac esse non solùm veræ ac diuinæ sapientiæ, sed & humanæ prorsus consentaneas.

Refutatio argumentorum ex auctoritate sacrarum Scripturarum ab Alchymistis corasorum, quibus effrenata audacia audent Alchymie vanitatem defendere.

CAPVT IIII.

 T si ex tota Scriptura sacra, nullus locus, nullū indicium, nullum testimonium adferri possit, quod Alchymix transformationi patrocinetur. Quinimò non pauca ex ea peti possint, quibus eius va-

nitas & impotentia deprehendatur: non desunt tamen Alchymix patroni non minus impij quàm temerarij, quorum Coryphæus est nugator Libavius, qui Alchymix antiquitatem & veritatē siue potius vanitatem, sacrarum Literarum monumentis confirmare non verentur. Quare videndum quoque num ex congruis locis suas probationes desūperint. Inter alia loca quæ ex sacra Scriptura accersunt, ad vanitatem suam confirmandam, est illud scriptum Esdræ lib. 4. cap. 8. Dicam autem coram te similitudinem Esdra, quomodo autē interrogabis terram, & dicet tibi quoniam dabit terram multam vnde fiat fictile, paucum autem pulverem vnde aurum fit, sic & actus præsentis sæculi: multi quidem creati sunt, pauci autem saluabūtur. Hæc sunt verba Esdræ, quæ perperam truncata & mutila in perversam & absurdā sententiam protrahunt Alchymistæ, & in meridiana luce sacrarum Literarū interpretes oculatissimos cœcutire & cęspitare volūt. Contendunt enim per paucū pulverem Esdræ Alchymicę meminisse, & Deum apud ipsum Esdrā intellexisse Elixir illud siue Philosophorum quem appellant lapidem, quo in parua quantitate, cętera

metalla in aurum vertere tentant, quòd nunquā in mentem venit Esdræ, & hoc sit tam absurdū, falsum, & à veritate alienū, quā impīū, satis is perspiciet, cui non deerit vel minima locorū sacrae Scripturæ explicandi facultas, vel etiam Tironi qui rei de qua agitur naturā proprietatēq; attente considerauerit, & exacte verba Esdræ quæ clara sunt & aperta perpende-rit, atque examinauerit. Rectū enim sen- sum & Germanam dicti Esdræ intelligē- tiam, vel ex collatione antecedentium & consequētium, ita elicere poterit, vt in- telligat ibi verba facere Deum de nume- ro paruo saluandorū, & de numero ma- gno damnandorum, dicerēque simile quiddam contingere mortalibus, quod terræ ipsi, quæ non sæcus atque plurima passim sit obuia, figulis vnde fiat fictile, pauca verò auri collectorib⁹ ex qua aurū excoquatur, sic plurimos mortaliū crea- tos esse, qui damnabuntur, paucos verò qui saluabuntur. Quod certe qui cœcus non est facile aduertere poterit. Precesse- rant enim verba quæ ad Esdram respon- derat Angelus, quæ hæc sunt: Hoc sæcu- lum fecit Altissimus propter multos, fu- rorum autem propter paucos, quæ ver- ba non minus impiè quā perperam

disſimulauit Libanius, Robertum Val-
lenſem ſequutus, & ſuperuolauit, vt
non minus temere' quàm falſò ad Alchy-
miam detorqueretur ab eo illud dictum
Eſdræ. Quod eſt tam clarum quàm quod
clariffimū, & ſignificatio pulueris apud
Eſdram nullo modo refertur ad Alchy-
miam, ſed ad naturalem auri ex terræ
pulvere productionem, & genuina ſigni-
ficatio pulueris, cum apud Grammati-
cos, tum apud omnes Doctos, terram
ſignificat minutā & aridam, vnde Horat.
*Puluis eſt vmbra ſumus, metam properamus
ad vnā.* In quo ſignificatu
non ſolūm hīc apud Eſdram accipitur,
ſed & paſſim in ſacris Scripturis vſurpa-
tur. Gen. cap. 3. quia puluis eſt, & in pul-
uerem reuerteris, & Pſal. 102. Recordā-
tus quòd puluis ſumus, & reſpexiſſe vi-
detur Eſdras ad rationē parandi aurum,
Ex puluiſculis aurū continentibus, quos
multi fluuij voluūt. Aurū enim paucū
ab arenis multis ſeparant collectores, &
elotum in fornacem fuſoriam conue-
hant. Ad quod etiam reſpexiſſe vide-
tur illud Naumachij: argentum & au-
rum nihil quàm puluis ſunt, & qui re-
periuntur lapilli in calculoſa crepidine
maris. Adde quòd vbicunquē ferē au-

rum inuenitur siue in fluuijs, siue in fodi-
nis, quasi puluis inuenitur, vt inter
alios attestatur Albertus in tractatu de
mineralibus. Ita vt minimè opus sit, hîc
comminisci puluerem Chymicum, &
sole clarius appareat non id scriptum
Esdræ dicere quod Alchymistæ cum te-
nebrione Libauio velint, sed lōgè aliud.
Prædictis adde quod eò minus potest
trahi hic locus Esdræ ad Philosophorum
quem vocant lapidem significandum,
quo magis cōstat apud Esdram paruum
puluerem de quo sermonem facit, esse
materiam, ex qua aurum fit, non autem
esse causam efficientem auri, qualem
dicunt esse lapidem suum Philosophi-
cum siue Elixir. Dicunt enim esse ma-
teriam, per quam efficitur aurū ex me-
tallis alijs, dat enim formam auri cœte-
teris metallis, non ipsam materiā quam
habēt, ipsis tenebrionibus attestantibus,
ad quod si respexissent occœcati, non
tam aperte fortasse delirassent.

Sed ad alia monstra debellāda acceda-
mus. Libauius in defensione Alchymiae
quem cōtra libellū meū refutatae Alchy-
miae edidit, nec non & in cōmētarijs suis
Alchymiae, parte secunda, lib. 4. f. 85. ad
veritatem & antiquitatem Alchymiae

transmutatoriæ confirmandâ, cum Roberto Vallenſi inſaniens, accerſit alium locû Eſdræ lib. 1. cap. 8. vbi ipſe Eſdras memorat, inter relata ex Babylone vaſa æris fulgentis optimi duo pulchra vt aurum. Hinc enim ipſe tenebrio non minus temerè quàm falſò colligit (neſcitur qua ratione vel quo probabili argumento) illa duo vaſa abſque dubio, opere Chymico fuiſſe conflata, & ex ære, aurum factum artiſcioſum. Bone Deus! quid hîc opus eſt Alchymiam comminiſci? quid iuuat hic locus ad veritatem tranſmutationis Alchymiſticæ confirmandam? quis præter bardum ac inſanum Libauium ex illis verbis Eſdræ, colliget illa duo vaſa fuiſſe conflata ex ære in aurum conuerſo? ſi id dicere voluiſſet Eſdras, quare appoſuiſſet aduerbium ſimilitudinis, vt, niſi, vt compararet illa duo vaſa auro? & diceret illa duo vaſa, ad ſimilitudinem auri, quoad colorem acceſſiſſe? num quod alteri comparatur eîque ſimile eſt, quis idem id ipſum iure probèque ſenſuerit? num omne quod eſt ſimile auro eſt aurum. Solet dici in communi prouerbio, omne ſimile non eſt idem. Diſcat igitur ignauus Libanius cum omni caterua

stultorum Alchymistarum verba Esdræ sic interpretanda ut dicere voluerit, illa duo vasa fuisse confecta, non ex ære in aurum opere Chymico mutato, [ut temerè interpretatur Libanius] sed ex ære ad colorem auri ita accedente, ut aurum ipso colore referret. Quale erat quod Orichalcum dicebatur, olim in maximo pretio habitum, & quale ipse Plinius ait lib. 34. cap. 2. præcipuam bonitatē admirationemque diu obtinuisse, & quale ipsemet tenebrio Libanius refert ex Arist. lib. de mirabilibus, apud Indos æs adeò lucidum & purum esse, ut colore ab auro non distet, & in Darij poculis cados nonnullos inuentos, qui nec alio pacto quàm odore, ænei sint an aurei cognosci potuerint. Non ergo ex congruo loco Esdræ, argui potest Chymicæ artis, vel veritas, vel vetustas. Nō veritas: Nam hīc nulla fit mētio æris in aurū conuersi: non vetustas, nam non conuincuntur illa vasa ex ære in aurum arte Chymica conuerso, sed potius conuincuntur confecta fuisse ex nativo illo fossili Orichalco præstantissimo, quod antiquitus reperiatur in pluribus locis, ut scribit Plinius lib. 34. cap. 2. & quod apud Indos reperiri tradit ipsemet tenebrio Liba-

uius ex Aristotele. Quod vt etiam scribit Seruius Grammaticus metallis fuit olim prætiosius. Plautinum illud aduocans ex milite: Ego istos mores Orichalco comparem. Quin ita quoque in Plauti Fabula Pseudolo adnotatum reperitur: Dij immortales Orichalco contra non carum fuit meum mendacium. Si tamen adhuc contendat Libauius, vt cõtendit Comment. magnæ Alchymix part. 2. lib. 4. f. 85. obstare Plinium ne vasa illa Babylonica, & Indica ex nativo Orichalco dicas esse confecta, quod idem Plinius lib. 34. cap. 17. neget, æs, & plumbum in India nasci: discere poterit ibi non negare Plinium Orichalcum in India inueniri, sed æs. India (inquit) neque æs, neque plumbum habet, gemmisque suis ac margaritis hæc permutat. Nec dicat æs & Orichalcum idem esse. Inter se enim non secus distinguuntur quam stannum & plumbum, & quando negaret Plinius, Orichalcum in India inueniri, præterquam quod id sibi nisi ex auditu vel lectu cõpertum negaret, ipsi Plinio opponeretur ipse Aristoteles loco ab ipsomet Libauio supra adducto ex libro de mirabilibus. Quin & opponeretur ipsi Plinio. Diod. Siculus qui lib. 3. Biblioth. in India Orichalcum nasci

scribit. Præterquam quòd adhuc hodie apud Indos Oriëntales effoditur Orichalci genus Lucidissimum colore ab auro minime distans. Ex quo non multos ante annos, annulū confectū mihi ostendebat Neapoli amicus meus intimus Christophorus Lopes Lusitanus, quem narrabat Indos maximè cōmendari ad oculorum vitia. Meliorem enim partem ætatis in ipsa India consumpserrat. Habeo adhuc etiā in scrinijs quam ipse dono mihi dedit, ex Orichalco Indico garrulam cymbalam totam sphericam & intus concavam, omni ex parte æquam adeò miro artificio conflata, ut etiam manu detenta & mota, sonum edat suavissimum. Ob cuius rarum artificium ipsam soleo sæpissimè etiam Magnatibus & Principibus viris ostendere, scribunt etiam Itinerarij nauigationum, etiamnum hodie effodi Orichalcum in Fundaribus qui tractus est inter Mexicum & Dariem. Vnde inter aurum & æs quæ extrema sunt, Orichalcum constituere voluisse naturā non perperam ab aliquibus creditum est. Sed esto vasa illa ex Orichalco non natiuo, sed arte facta, confecta esse. Quid ad Rhumbum? quid ad confirmandā transmutationem

cæterorum metallorum in aurum, de qua hîc quæritur? equidem siue fuerint illa vasa cõflata ex Orichalco natiuo, siue ex artificiali illo & ære purgato, de quo erant omnia vasa, quæ fecit Hirã de Tiro, artifex ærarius (plenus omni sapientia, intelligentia, & doctrina) Salomoni in domo Domini, propter quorum multitudinem nimiam non erat pondus æris, vt habetur Reg. 3. cap. 7. Hæc indigna sunt, quæ ad veritatem & antiquitatem transmutationis metallicæ (de qua hîc quæritur) fulciendam proferantur. Sed ad alia, conclamatae etiam dementiæ & temeritatis fuerit Diuum Ioan. Euangelistam inter eos qui artem Chymicam exercuerunt enumerare, & verba profæ quæ ab Ecclesia decantatur die eiusdem sacro, mense Decembri, authore Adamo à Sancto Victore, in peruersam & absurdam sententiam protrahere, ac Alchymix vanitati tribuere, quod Diuinæ potentix adscribi debet. Verba Profæ sunt quæ sequuntur.

*Cum gemmarum partes fractas
Solidasset, has distractas
Tribuit pauperibus
Inexhaustum fert thesaurum*

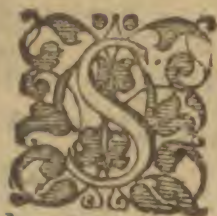
*Qui de virgis fecit aurum
Gemma de lapidibus.*

Quæ umbra veritatis in hoc figmento? quæ species probabilitatis in hoc mendacio? pudeat igitur Robertum Valensem cum suis Sycophantis Alchymistis tanta mendacia spargere, quæ quivis qui communi sensu non careat, statim deprehendat, & qui in re tam aperta & manifesta tam splendidè mentitur, quid ei credendum quis censeat, cum res serias narrat? an religioni duxerit, quicquid in buccam venerit effutire, cui larga sit in hoc genere mentiendi facultas, narrauerunt mihi (inquit Psal. 118) iniqui fabulationes, sed non ut lex tua Domine quæ longissimè abest à fabulis, ut & illi qui hanc legem tanquã regulam sibi sequendam proponunt, ab ista lege cum deflectant Alchymistæ, mirandum non est, si in fabulas & insanias falsas effunduntur. Abeant igitur in malam crucem Libavius cum Roberto Vallensi ac alijs tenebrionibus sacræ Scripturæ testimonia ad vanitatem Alchymiae fulciendam non minus impiè quàm perperam vsurpantibus, & veritatem ad vanitatem detorquentibus.

Falsum

Falsum commentum Alchymistarum, & instabile figmentum, qui per versus Sibyllinos, tentāt inferre probationes Alchymiae.

CAPVT. V.



Ed nec Sybillę mysterium Alchymiae tacuerunt, si insanis Alchymiae fautoribus, fides adhibeatur, qui materiam sui lapidis Philosophici, seu potius stultifici, in Sibyllarum versibus, literarum, numerorumque mysticorum velo occultari gloriantur. Quos antequā versus refero, est animaduertendum, ea verba esse, quibus ipse Deus Nohæ de se ipso alloquitur, secundū Sibyllam. Quæ vt omnia alia, in peruersam & absurdam interpretationem protrahunt Alchymistæ. Versus Sibyllini hi sunt.

Sunt elementa nouem mihi, sum tetrasyllabus en me

*Percipe: quæq; trium primarū syllaba, constat
Duntaxat binis elementis: cetera restant
In reliquis: quorū sunt non vocalia quinque.
Totius numeri, bis sunt hecatontades octo,
Et treis decades cum septem. Si scieris me,
Ignarus sophiæ non potes esse mee.*

Cū hīc Deus moneat Noham, nomen suum admirabile in mysterijs ho-

rum versuum latere, nihilominus hos versus adducunt Alchymistæ, ut probent ibi Deum per Sibyllam loquutum esse, de materia lapidis Philosophici, quo cetera metalla in aurum verti contēdunt. Quod cum sit tam alienum à Sibyllina mente, ut pugnare cum ea magis nihil possit, miror qua fronte ausus fuit Emarus Ranconetus olim Præses Lutetianus, hos versus Sibyllinos, qui de nomine Dei concionantur, ad materiam lapidis Chymistarum detorquere. Is igitur apud Cardanum lib. de varietate rerum, ex his versibus magnum Alchymiae mysterium lapidisque Philosophici fundamentum se patefecisse arbitratus, ex serie & discrimine literarum, & summa numerorum qui illarum notis significantur Arsenicon enim ex ijs detexit, non minori futilitate quàm subtilitate. Cum enim nomen quod in obscuritatis latebra delitescit, nouem constet literis, ac quatuor contineat syllabas, quarum tres primæ duas tantum habeant literas, quarta verò reliquas, hoc est tres quæ restent, & cum inter illas nouem literas quinque sint consonantes, quatuor verò vocales, in hoc nomine Arsenicon, omnia pulchrè congruere cum literarum

ratione, ratus est Ranconetus. Sed quia vidit, à numero mystico adhuc discrepare, & ideò magnam immutationem fieri necesse esse, antequam illi numeri Sibyllini Arsenico conuenirent: ad inania & ridicula interpretamenta conuertit animum, & vt rem suam conficeret, ex solis consonantibus, non autem ex omnibus nouem literis, numerum nominis mystici latentis eruere tentauit. Quod ramen est contra mentem Sibyllæ, quæ est vt ex summa omnium literarum, nomen latens mysticum eruatur. Itaque cùm præsupponat Ranconetus numerum nominis latentis esse trecēta & septuaginta, & talem numerum ex ipsis consonantibus (nescitur qua ratione) elici debere, ob id arbitratus est Arsenicon, nomen esse velatum. Sed quia vidit numerum collectum ex quinque consonantibus superare numerum sibi propositum, ideò, sumpsit tantum semel literam, n, ita vt altero, n, abiecto, conficiat præsuppositum numerum trecentorū septuagintorum. Nam assumptis, r, s, n, c, tantumdem conficitur apud Græcos. R, enim significat centum: s, ducenta: n, quinquaginta, c, viginti. Collecta faciunt trecenta & septuagin.

ta, & sic, vt dictum est, ex serie & discrimine harum literarum & summa numerorum, qui illarum notis significantur, magnum Alchymix arcanū, se consequutum esse arbitratus est Ranconetus. Verū quod falsum commentum & instabile figmentum sit, & quod pueriliter in ijs se exercuerit Ranconetus, & ex serie & discrimine literarum & summa numerorum qui secundū Græcos in literis continentur, perperam tentauerit inferre probationem Alchymix, ex pluribus patere potest. Primò errat toto cœlo in colligendo numero designato, in ipsis versibus. Nec videtur percepisse genuinū sensum verborum, nam bis octo, Hecatontades efficiunt, bis octingenta, hoc est mille & sexcenta, & ter tres decades efficiunt nonaginta, quibus omnib⁹ additis septem, quæ in dictis versibus continentur, totus numerus erit mille sexcenta nonaginta septem, qui numerus longè superat numerum præsuppositum à Ranconeto, trecentorū & septuagintorum. Et quem ex consonantibus nominis Arsenici ipse cōfecit. Adde quod nulla adducta ratione ex solis consonantibus, numerum mysticū conficit, qui tamen ex omnibus

nouem literis iuxta mentem Sibyllæ conficiendus esset. Præterea qua ratione, quæue autoritate alterum n, abijciat, præsertim cum hoc minime Sibylla dicat? cur etiam abiicit & omittit illud septē in ipsis versibus appositum? Quid sit veri igitur in hac re minime videt Ranconctus, sed fallit & fallitur, errat turpiter, labitur, & egregiè delirat. Quod si in digitos mitterentur multa nomina quale est hoc Argyritis, reperirentur & literarum ratio, & numeri Sibyllini, non minus illis conuenire quàm Arsenico, ut hîc videas per multa vagari vana, sub diuino nomine, quod sub literarum & numerorum notis mysticis conditum, nobis relinquere Sibylla voluit. Ad quod diuinum nomen consequendum, diu, multumque multi viri sapientissimi, varia Dei nomina in digitos miserrunt: at reperierunt, quæ cum literarum ratione consentirent à numero vero discrepant. Solus Auratus Gallus, Poeta Regius nostris temporibus, videtur rem acu propius tetigisse. Non enim dubitat nomen Græcum Theos Soter, hoc est, Deus Seruator, hîc significatum. Quod literis nouem, quatuor syllabis, quarum tres primæ duabus literis, quarta verò

tribus constet. Quarum literarum quinque sunt consonantes, quatuor verò vocales. Cui nomini etiam numeri Sibyllini conueniunt, modò versus penultimus legatur cum Aurato sic: & ter tres decades cū binis: si scieris me. Nam vbi apud alios legitur cum septem, apud ipsum Auratum legitur cum binis, & sic tota summa numerorum ascendit ad 1692. quæ est summa requisita in dictis versibus Sibyllinis, si vt legit Auratus, legantur, vt dictum est.

Θ	9.
E	5.
O	70.
Σ	200.
Σ	200.
Ω	800.
T	300.
H	8.
P	100.

Tota summa 1692.

Verum vt ingenuè dicam quod sentio, nec arbitror Auratum scopum attigisse, nec nomen compositum, sed simplex à Sibylla intelligi. Vt videtur re-

pugnare ille versus penultimus, qui apud Græcos & fideles interpretes, vt dixi, aliter atque apud ipsum Auratum legitur. Nec quod ad hunc numerum septem videtur locus hic in versibus corruptus, cæterum de fide versuum Sibyllinorum, & cur potius ad literas, & numeros Græcos, quàm Hebraicos se accommodauerit Sibylla (cum par sit Deum loquutum esse Nohæ Hebraicè, non autem Græcè) alibi Deo dante dicemus.

Ad Ranconetum redeo, qui cum Sibyllarum oraculis artem Chymicam se hausisse profiteretur satis impiè, & esset non minus Astrologiæ iudiciariæ, quàm Alchymix vanitatis assertor egregius, occulto & incomprehensibili Dei iudicio poenas dedit, & vanitatis, & nimix curiositatis, ne dicam impietatis. Permisit enim Deus vt Carnificis manu ob perpetratū facinus execrādum vitam finiret. quod tamen ne per vmbra fuit quidem, vel ab ipso, vel à Cardano Astrologorum iudiciariorū Coryphæo animaduersum, in genitura ipsius Ranconeti, quam ipse amicus olim ediderat, vt tandem animaduersa fallacia ac vanitate Astrologiæ dicere potuerit Ranconetus.

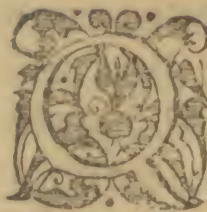
*Ah miseros! qui signa notāt & sydera spectāt,
Et spes inde hominum vanaq; vota trahunt.*

Quod Ranconeti infortunium, vt huc transferam non aliundè desumam quàm ex ipsius Cardani verbis, libro quarto eorum quos de vtilitate ex aduersis capienda conscripsit. Lutetianus Præses Emarus Ranconetus (inquit) tam infelix fato quàm eruditione insignis, nulli officijs, nulli virtute secundus, & tamen carnificis manu spiritum deponere coactus, ita paræ definierunt iniquæ, vt cui in alios vitæ, necisque arbitrium fuerat, à Collegis necis iudicium ipse subiret. Hæc Cardanus. Accepi tamen à fide dignis, non carnificis manu spiritum deposuisse Ranconetum, sed necem sibi consciuere coactum esse, comesta carne bubula cruda, post longam inædiam sibi imperatam, idque propter scelus infandum.



*Non esse adhibendam fidem Alchymiae
tanquam reuelatae.*

CAPVT VI.

 Væ tribuenda sit auctoritas, fabulamētis Alchymistarum ex sacris Scripturis satis demonstratum est. Vt nihil iam superesse videatur, cur se illis homo sapiens dedat, neque oracula putāda sunt, quæ velut parū sacris Scripturis consona confutauimus, neque ea velut diuinitus reuelata suscipiemus, principes Alchymistarum imitati, qui sua deliramenta non nisi ex diuina percipi posse reuelatione opinantur. Nam teste ipso Gebro, Alchymistarum principe ipso, Seniore, & aliis Alchymiae scriptoribus, Alchymiae scientia, non est nisi perfecta inspiratio diuina, & arcanum Dei gloriosi, qui eam largitur, & subtrahit, cui vult, & qui aliter lapidem tentat (inquiunt) & aliter se inuenturum cōfidit, egregie insanit. Sed mirum mihi non videtur vanorum ac impiorum dogmatum assertores reuelationi diuinæ tribuere, quæ ad Demonum imposturas

referenda sunt. Sic Raymundus, Rupe-
cissa, & alij, artem iactant se habuisse
à Deo, cùm decepti fuerint à Diabolo,
non enim Deo, sed nec inuentore ho-
mine digna est Alchymia, vana, falsa,
ridicula, repugnans & diuinis literis, &
principijs omniū verarū doctrinarum:
vt suo loco diximus. Sed ad illud res-
pondeāt quæso Alchymistæ: si Alchymia
non est nisi inspiratio diuina, ac arcanum
Dei gloriosi, nec potest innotescere li-
bris, vt asserunt, cur tot libri fuerint ab
Alchymistis cōfecti? frustra equidē, quia
nemo asserere auderit certam & deter-
minatam fuisse intentionē scribentium,
hanc, vel illam, nisi cum actu iam il-
lam habet, aut iuxta est. Ita omnis lu-
ditur opera Chymistis qui per scripta,
ex hac arte fructum aliquem percipere
sperant. Nisi tam fœlici sydere nati sint,
vt per reuelationem diuinam eius scien-
tiam adipiscantur. Ad quid igitur perdi-
tio pretiosi temporis! ad quid tot Chy-
mistarum Myriades, Alchymia ænigma-
tibus & figuris obscurarunt? nonne tot
Alchymistæ, ænigmatibus & figuris ar-
tem tradentes; eam videntur ignorasse
potiùs, quàm nosse? num est possibile
vt tot quot Alchymistæ de Alchymia

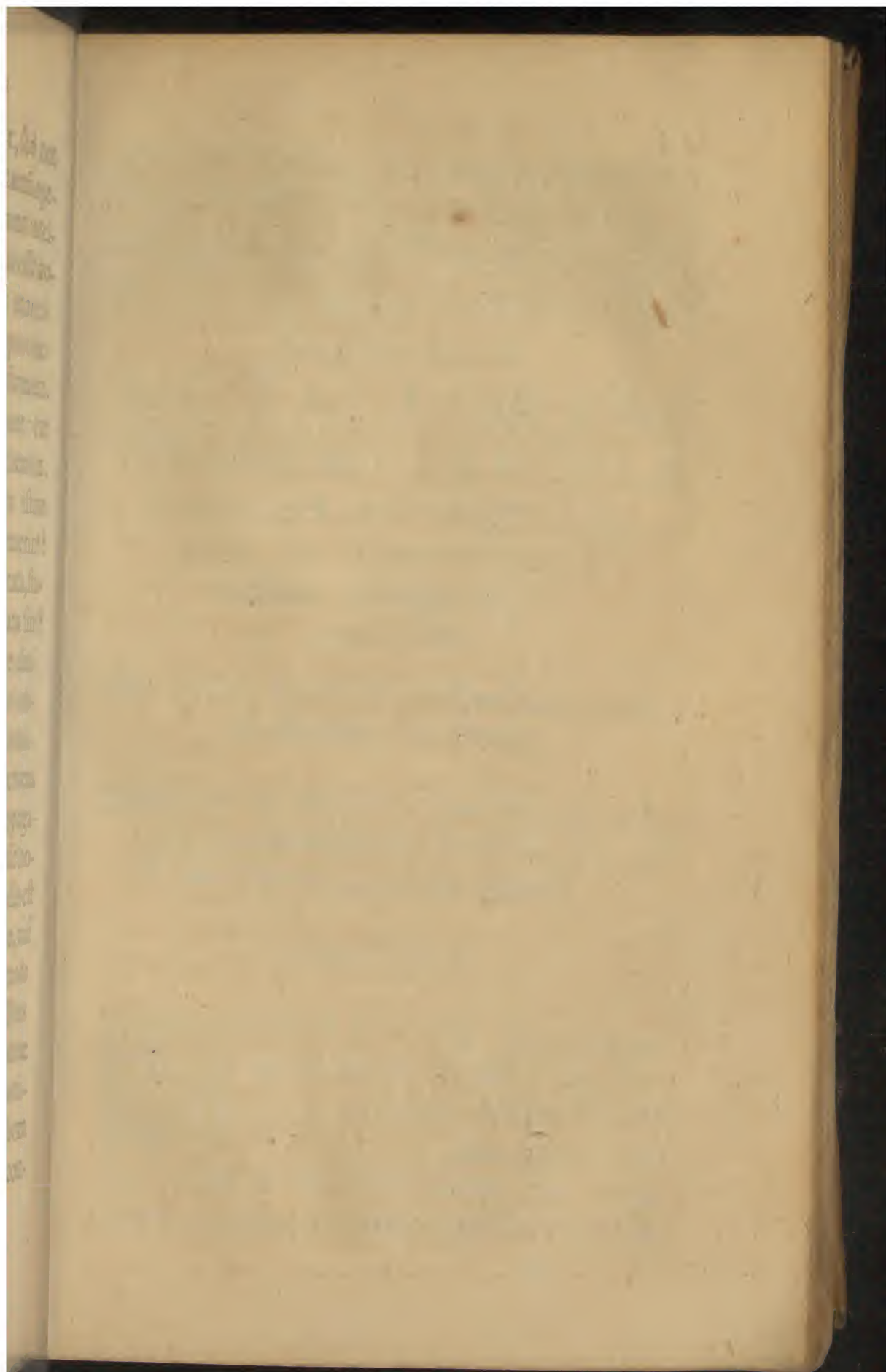
scripserūt, & lapidem illum Philosophorum sibi arrogarunt, fuerint omnes, tam foelici sydere nati, vt per reuelationem diuinam, Alchymiae scientiam adepti sint? ijque ferè omnes Pagani, Idololatræ, Sarraceni, Mahometistæ, Magi, Necromantici, & Diabolici viri, quorum libri attestātur (si credere fas est) huius scientiæ peritissimos fuisse? credendūne est eam scientiam à Deo reuelatam, ab ijs impurissimis hominibus potissimum ad nos Christianos, & Dei filios dimanasse? facessāt Euualdus Hoghelande Alchymista, inculcans, prædictis impuris hominibus, pietatem quamuis præposteram, non defuisse. Virtutibus maximis, eos floruisse, & à sceleribus abhorruisse: & nos scire etiam Turcas plus hodie deuotionis habere, & maiori cum reuerentia, templa, & ipsa sacra loca adire, plus etiam fraternæ charitatis egenis, & miseris, exhibere, quàm multò maximam Christianorū partem. Itaque mirandum non esse, si Deus qui intentiones hominum non secus atque opera ipsa inspicit, illos victorijs speciosissimis, & hac scientia omnium pretiosissima, & aliis denique beneficiis & donis temporalibus remuneratus sit, quanquam verum Dei

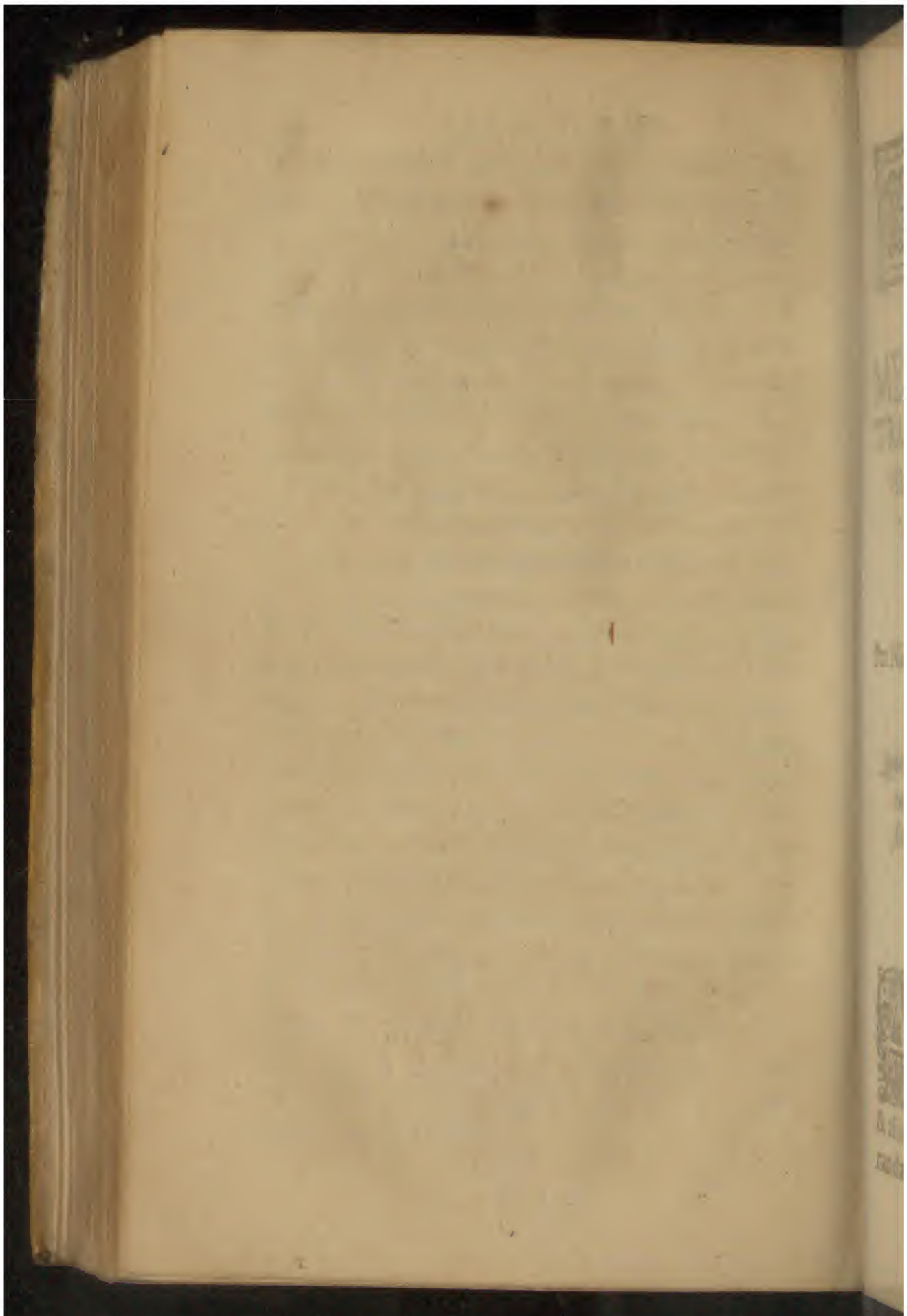
cultum ignorauerint, deinde præstare, falsum Deum habere quem veneretur quis & colat, & cuius timore prauæ hominum voluntates & maleficia coerceantur, quàm nullum: hæc Hoghelæde, cuius ineptissimarū blasphemiarū prodigiosis mendacijs hoc vnum breuiter respondeo, tantum abesse, vt hi Magi, Necromantici, Alchymistæ, & impij potuerint pietatem coluisse, & à sceleribus abhorruisse, vt hi perierint in impietatibus suis. Pietas certè penes illos est, qui non vasa Diaboli, sed membra sunt Christi, cæterum cùm impossibile sit libros Alchymistarum de hac arte conscriptos intelligi posse sine diuina reuelatione, vt ipsimet dicunt, quid opus istis libris? nonne potest Deus æquè benè reuelare hanc artem cuius libros istos non habenti? & profectò verum dicunt, non posse eorum libros intelligi, sine reuelatione diuina, ne quidem ab ipsis qui scripserunt. Nam vt ipsimet fatentur & scribit Geber cap. vlt. sum. per. immiscent falsa veris, & vera falsis, nunc diminutè nimiū, nunc superabundenter, & sine ordine, & sæpius præpostero, & nituntur omnia obscure tradere, & occultare quantum

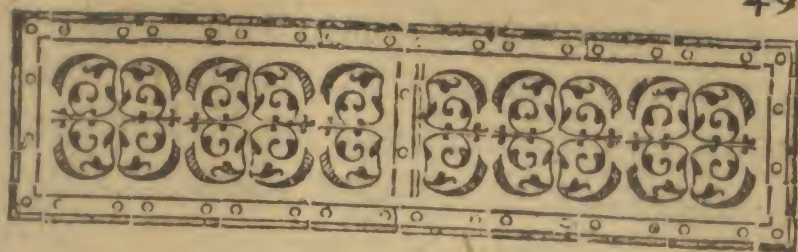
possunt. Nec id ipsum diffitentur alij Alchymistæ. Sic enim author viæ vniuersalis. Libri istius scientiæ non sunt scripti ad doctrinam ipsius, sicut libri aliarum scientiarum, sed sunt tantum quantum figuræ ipsius scientiæ. Rosinus ad Eutichū : scitote quòd Philosophi nunquam verum verbum posuerunt, quin plurima cum eo falsa commiscerent. Sed non est in persequendis his nugis tempus conterendum. Quòd etsi ars esset vera, & si fortè persuasio aliquem cœpisset, vt putet sibi posse prodessè libros de Alchymia scriptos, in quibus, falsa sunt veris immixta: dicat quæso, quo Lydio lapide, nisi cœlitus demisso, vera possint à falsis discerni. Quòd si non potest veritas à falsitate discerni, nisi per diuinam reuelationem, quid libri nos iuuant, dum in colluic mendaciorū, latet illa de cœlo suscepta, cœlitus veritas? nonne putabuntur illa mendacia, à Damone mendaciorū patre, potius quàm à Deo insufflata? hinc Raymundi, Rupefcissæ, ac aliorum infaniæ confutantur, qui diuinitus Alchymix scientiam sibi collatam fabulantur. Deus enim mendaciis etiam minimis offenditur, tantum abest vt cùm men-

dacem videat, cum eo currat, sed non fuit in confutandis his nugis tantū operæ infumendum, cū nemo non intelligat nisi tardissimus, hæc deliria esse hominum, suis somnijs fidem sic manciantium, vt quæ nulla ratione protulerunt, ea reuelatione diuina confirment. Porro ad illud quæso respondeant: cur non aliæ quoque artes atque scientiæ, nec non & egregia inuenta, per istam ad nos reuelationem non deuenerint? sed ingenio posteriorum excogitata, studij secuta diligentia, consummata sint? an in vna Alchymia quasi vtiliore diuinæ hoc nobis prouidentiae munus obtigit? verū (quod non solet) dormitasset illa prudentia, non animaduertens frustra creasse metalla ad eum propagationis modum quem occultum esse hominibus voluit. Quod si impossibilis est huius propagationis modi cognitio, nisi per diuinam reuelationem, quomodo verum esse poterit quod dicitur, Deus & natura nihil faciunt frustra. Nonne Deus & natura aliquid frustra, & otiose egisse apparebit. Quod equidem non potest absque graui in Deum contumelia affirmari.

F I N I S.







ALCHYMIÆ
METALLORVM
TRANSMVTATORIÆ
VERITAS ET ANTIQVI-
TAS AB ALCHYMISTIS
iactata, impugnata, &
expugnata.

Per Nicol. Guibertum Lotharingum,
Doctorem Medicum.

*Quod veritas Alchymie quæ circa metallo-
rum transmutationem versatur, non pos-
sit authoritate vetustatis defendi.*

CAPVT I.

ALCHIMISTÆ transmuta-
tionē suam metallicā autho-
ritate vetustatis tueri perperā
nitūtur cum Libauio, necnon
& alijs fautoribus Alchymiae, cū vene-
randæ vetustatis nemo sit, qui de metalli-
D

50 *ALCHYMIÆ INTERITVS,*
ficio mentionem aliquam fecerit, vel qui
literarum monumentis testatum reli-
querit quidpiam, quod ad Alchymiam
transmutatoriā, quam moliuntur Chy-
mistæ, pertineat. Quin nec ante annos
sexcentos nemo repertus est vsquam, qui
scripserit, quando inuēta Alchymia fue-
rit, vel vbi vixerit, qui aurum vel argen-
tum primò artē Chymica procudere
tentauerit, ac ridiculas, absurdas, & à
natura abhorrentes metallorum trans-
formationes commentus fuerit. Et opti-
ma quidem ratione factum esset, vt vnà
cum suo inuentore Alchymia sepulta
fuisset. Quandoquidem nec ista vana
ars, nec author tam infamis & diaboli-
ci figmenti digni fuerunt, qui per ho-
minum doctorum ora volitarent. Quòd
tot malorum, quot hodie videmus, vi-
derunt superiora sæcula (visura ne sit
posteritas faxit Deus) causam præbuit, &
totius quasi orbis pestem accersuit hæc
vanitatum vanitas. Sed demus inualuisse
hanc vanitatē etiam à primis tēporibus,
vt quidam ex ijs qui fidem huic vanitati
facere volūt, sibi persuadēt. Quid tamen
hoc referret, ad veritatē transmutationis
metallicæ asserēdam? nulla aduersus ve-
ritatem tēporis præscriptio. Et vetustas

sine veritate est inueteratus error. Constat tamen figmentum Chymicum, non quo passim ab Alchymistis traditur tempore excogitatum fuisse. Nam veterum tam Græcorum, quàm Latinorum (vt alios præteream) non pauci supersunt libri de rebus diuersis, at quis quæso vel color tenuis in illis, qui ad aurum vel argentum arte Chymica parandum pertineat? tantum enim abest, vt historiarum vel vllius memoriæ fide, metallificij solam vmbra fuisse antiquis notam ostendi possit, vt nullus ex Græcis, nullus ex Latinis scriptoribus, nullus ex Arabum familia, qui ante annos sexcentos vixerit, nullus ex Hebræis extitit, qui aliquid, quod ad metallificium Chymicum pertineret, scripserit. Quòd si antiquis innotuisset studium transmutationis metallicæ, equidẽ ita res haberet: quispiam ex tot tantisque scriptoribus non siluisset: maximè ex ijs qui multi fuerunt in naturalibus, in artificialibus, & inuentis etiam minimis explicandis, & qui rem prætermiserunt nullam de qua non aliquid scripserint: inter quos non postremus fuit Plinius, ex Latinis, qui cum quicquid vsquam est, siue coelis sursum hærescat, siue terræ deorsum incumbat

siue liquidum ætherē suspiciat aut aquarum demersum vndis degat, siue sit denique artis opus eximium siue naturæ minimum, non siluerit; sed id omne mira verborū breuitate explicuerit, longè (vt par est) de tam admirabili inuēto aliquid prædicasset, nec metallificium Chymicum silentio inuoluisset. Quod si non parandi rationem explicauissent nobis tot tantique veteres scriptores: saltem, quemadmodum cætera, quæ eorum ætate in vſu erant inuenta, alij ex alijs de hoc nōnulla subnotassent. Nam quid quæso de tot tantisque & Græcis & Romanis scriptoribus existimandum est? Nunquid hi admirandam illam artem spreuisse videri possunt? Cum apud eos tot tantaque minora inuenta nominata saltem? an tot tantique scriptores, qui de tot tantisque rebus etiā minimis scripserunt, negligentes adeò parumque oculati fuisse videntur, vt ne vllum verbum quidem scripserint, quod ad transmutationem metallicam pertineret? Malè quidē de nobis essent meriti, si rem tam expetendam tamque admirandam vt meritò cæteris omnibus inuentis anteferri possit celauissent nos, nec vllum verbum quidem quod

ad hoc pertineat, ad posteros transmittere voluerint. Non autem audiendi sunt Alchymiae transmutatoriae fautores qui ex Iulio Firmico, ex Plinio, ex Suida, & alijs, atque ex libris multis qui antiquis scriptoribus tribuuntur, antiquissimum esse Alchymiae nomen, & metallificium ipsum pronunciant. Ut mox luce clarius ostendetur.

Quòd ad Alchymiae antiquitatē & veritatem ostendendam nihil faciat expeditio Argonautica in Colchidem ad tollendum Vellus aureum.

CAPVT II.

AD antiquitatem & veritatem Alchymiae transmutatoriae ostendendam proferunt Alchymistae, vnà cum nugatore Libauio fabulam Velleris aurei, ad quod auferendum, ipse Iaso cum reliquis Heroibus praeprata Argo naui Colchos profectus est, anno mundi 2714. referente Libauio in examine Parisiensis Scholae. Qui id desumpsit ex Suida, qui de ipso Vellere aureo scriptura

reliquit, quod erat liber in velleribus conscriptus, continens quomodo per Chymicam fieri deberet aurum. Quasi verò ætate Argonautarum fuerit iam ita nota Alchymia metallorum transmutatoria, ut de ijs quæ ad eandem pertinerent, Poetæ suas fabulas scriberent. Hoc est tam falsum & fabulosum, quàm quod falsissimum & fabulosissimum. Multi equidem fuerunt veteres Argonauticorum scriptores, multi eorum expositores, multi mythiologici cum Græci, tum Latini, qui de hac expeditione Argonautica multa & varia prodiderunt. Sed ex tot tantisque nemo unquam fuit, qui ante fabulosum Suidam, ad Alchymiae vanitatem, Vellus aureum traduxerit. Maior enim pars veterum de hoc Vellere aureo ita fabulantur, ut dicant, quod Phryxus, Athamantis ex Nephele filius, cum nouercales insidias ferre non posset, cum Helle sorore profugit, acceptoque à patre ariete, cui Vellus erat aurum, eoque consenso; cum in Asiam traicere vellent, Helle puellari timore exterrita, decidit in mare, quod ex eius nomine Hellespontum appellauit: Phryxus verò incolumis in Colchidem peruenit, ad regem Actem, siue Actam, ut etiam

docet Iustinus Historiographus lib. 4. ubi Ioui, vel ut alijs placet, Marti immolauit, Vellusq; illud aureum in templo suspendit. Quod postea Iason, Medæ ope adiutus abstulit, cum ad id auferendum eo esset profectus, cum reliquis Heroibus, præparata Argo naui, ut dictum est. Quæ tota hæc fabula latius describitur ab Apollonio Rhodio Alexandrino, in Argonauticis, qui quia Rhodi commoratus est, ideò Rhodius nominatur, Strabone authore. Callimachi discipulus fuit, æqualis Eratosthenis, & Euphorionis, & Timarchi, sub Ptolomæo, cognomento Energeta, successor Eratosthenis in Alexandrinæ Bibliothecæ curatione. Item & à Valerio Flacco in suis Argonauticis, qui ubi de aurei Velleris receptione loquitur, Vellus aureum fuisse Phryxææ monumenta fugæ tradit. Idem scriptum reliquit Achilles Statius lib. Thebaidos hoc versu:

Et durum Phryxæi Velleris aurum

Idem Ovidius lib. 7. Met.

Dumque adant Regem Phryxæaque Vellera poscunt.

Sed quid plura? Palephatus antiquissimus scriptor, inter ea, quæ fidem non capiunt, Vellus aureum fuisse tradit: &

huic fabulæ locum datum esse ex Phryxo & Helle etiam scriptum reliquit.

Palephatum autem fuisse antiquissimum scriptorem, hoc argumento constare potest, quòd Palephati testimonio, Virgilius ad Messalam scribens utitur.

Docta Palephatia testatur voce papyrus.

Sunt & ex antiquis qui hanc fabulam de Vellere aureo aliter atque aliter exponunt. Herodotus enim Heracleotes tradit, Athenæo attestante, Agnum aureum fuisse phialam, in cuius medio, Agnus fuit insculptus. Thyestem aurei Velleris Agnum surripuisse Atreo fratri annoravit Dalechampius, in eundem Athenæi locum.

Marcus Varro lib. 2. de re rustica scriptum reliquit, ab antiquis esse proditum, pecudes propter caritatem, aureas habuisse pelles, ut in Colchide, Oetha, ad cuius arietis pellem profecti regio genere dicuntur Argonautæ.

Cicero in lib. quæst. Tuscul. scribit Argiuos in Argo naui petijisse pellem inauratam arietis.

Strabo, qui claruisse dicitur temporibus Augusti & Tiberij Imperatorum, fabulam aurati Velleris confictam esse auctoritat: ex eo quòd in regione Colchica,

torrentes dicuntur aurum referre: quod Barbari lanosis pellibus excipiūt; quam opinionem amplecti videtur Georgius Agricola lib. 2. de veteribus & novis metallis, vbi aureum Vellus inde à Poetis esse confictum scribit, propter torrentes aurum deportantes, quod perforatis tabulis & pellibus lana refertis excipiunt incolæ.

Eustathium scripsisse scriptum reliquit Maserius, Comment. in Valerij Flacci Argonaut. quod Capræ ad Phasin Vellus ferunt. Ante annos propè CCCC. florebat Eustathius, vt scriptum reliquit Doctissimus Casaubonus. Ex his clarissimè patet, nos nihil omninò tribuere posse fabuloso Suidæ asserenti Vellus aureum fuisse librum continentem, quomodo per Chymiam fieri debeat aurum, eamq; opinionē esse non solum improbabilem, sed & falsissimam. Cū omnes qui ante Suidam de Vellere aureo aliquid scripserint, quiduis potius de eo dixerint, quàm quòd ad Alchymiaē vanitatem retulerint. Et tamen Alchymistæ cum occæcato Libauio, audent cum tam fabuloso Suida, in antiquissimorum scriptorum authoritatē inquirere, & ausu plusquam temerario, hanc meram fabulam ad Al-

chymix veritatem & antiquitatem probandam referre? quasi verò summi viri, qui quò propiores aberant à tempore, quo fuerunt Argonautæ, cò melius ea quæ erant vera non cernerent. Quid? nonne temerarij hominis, ac perfrictæ frontis fuerit asserere, omnes & singulos hos antiquissimos, ac quamplurimos alios, de Vellere aurco falsa prodidisse, Suidam verò, qui longissimo interuallo ijs fuit posterior, veriora dixisse? Nonne, omnium Doctorum hominum iudicio, de antiquitatibus, antiquioribus scriptoribus, maior fides est adhibenda? Quis igitur non miretur tam absurdam & falsam Suidæ sententiam non pupugisse Libauium & alios Alchymix fautores, vt veteres Argonauticorum scriptores renoluerent, & quid dixerint diligentius quærerent?



Quod ad Alchymie antiquitatem & veritatem asserendam, nihil pertineant ea quæ de horto Hesperidum dicta sunt à scriptoribus.

CAPVT III.

Non dissimili temeritate & audacia fabulam & Poetarum figmentum de horto Hesperidum ad Alchymiā referre non dubitarunt occæcati Alchymistæ, fabulantur enim Poetæ, Hesperides sorores, habuisse hortos nemore aurifero pretiosos, vbi erat Draco custos, perui- gil, mala aurea vigilāter obseruās, quem interfecit Hercules, pomāque aurea re- tulit ad vitricum Eurystheum. De hac fa- bula Hesiodus in Theog. & Ouidius in met. & Theocrit in Comaste. Omnes an- tiqui scriptores, qui hanc fabulā sunt in- terpretati, quiduis potius de hoc horto Hesperidū dixerunt, quàm quod ad Al- chymiam detorserint. Et tamē longē po- steriores insani Alchymistæ, non sine sce- lere, audent hanc fabulam ad suam insa- niam confirmandam referre.

Plinius & Solinus iuterpretātur fuisse

æstuarium maris, meatu flexuoso instar Draconis, quod hortos Hesperidum amplectebatur. Vbi, præter oleastrum, aliud nihil ex narrato illo aurifero nemore extare prodiderunt.

Varro per mala aurea, oues significari dicit, quas Hercules ex Aphrica in Græciā exportauerit. Nam Melō apud Græcos significat ouem & pomum. Hinc melotæ dictæ vestes ex pellibus ouium confectæ. Diod. lib. 5. Biblioth. tradit pecudū greges exquisita pulchritudine Hesperides habuisse, quæ ob decorē à Poetis aureæ dictæ sint, quemadmodum & venerem ob egregiam formam auream appellant. Non multum aliter Palephatus hanc fabulam interpretatur, lib. de non credendis Poetarum fabulis, vbi declarat, vnde huic fabulæ locus sit datus. Non enim obscurū est veteres ea dixisse aurea, quæ magnū suppeditarent emolumentum & redditū, siue agri bonitate, siue pecore aut lanificio. Hinc Martialis de Betis fluuio.

Betis oliuifera crinem redimite corona

Aurea qua nitidis Vellera tingit aquis.

Quocirca factum est, vt pecudes ipsæ aureas pelles habuisse ferantur, qualis fuit Argis Atrei, quam sibi Thyesten sub-

duxisse queritur. Vt in Colchide Actæ Rex, ad cuius arietis pellem, Iason profectus est, & socij Argonautæ magni sanguinis & animi, qui regionem gregibus & opibus nobilem inuaserunt, si Varroni credimus lib. 2. de re rust. c. 1. quem laudat & sequitur Stephan. Forcatulus lib. 1. de imp. & Philos. Gallorū. A quibus etiam stare videtur Cœlius Rhodiginus qui ex eodem Varrone, Vellus aureū in ouibus, caritatis nomine, intelligendū asserit lib. 25. antiq. lect. cap. 1. rectè quidem caritatis nomine. Est enim aurum hominibus carissimum. Nec vllum ab his pluris fit metallum. Horat. lib. 1. ode 5. de Pyrrha.

Qui te nunc fruitur credulus aurea.

Id est carissima sibi, multūmq; amabili & optata. Oves sanè in tanto honore habuerunt veteres, vt ex ijs solummodo opes fieri existimarint. Et pecuniam atque peculium omne à pecudibus & gregum numero olim censuerint, eaque de causa, Maronianus Corydon diuitias ostentaturus suas, dixit.

Mille meæ Siculis errant in montibus agnæ.

Ideoque fictum, oves olim lanam auream habuisse.

Ex ijs quæ hætenus dicta sunt, mani-

festè patere potest veritatis amanti, qui fabularis huius historiæ cognoscendæ studio ducitur, longè magis delirare Alchymistas, quàm ipsos Poetas fabulosos, cùm ex ijs nemo reperiatur, tam bardus atque insanus, qui hanc fabulam ad Alchymix vanitatē traduxerit, quanquam traducere non potuisset quisquam, cùm haud multis retrò sæculis, Alchymia in vsu tantùm fuerit, vt innumeris rationibus & argumentis passim euincitur in meis libris contra Chymistas lucubratis.

Quòd non minus perperam quàm falsò Alchymiste cum occæcato Libauio Alchymiam metallorum transmutatoriam, ac illius antiquitatem defendere nituntur, authoritate Suidæ, Orosij, necnon & Constantini Diaconi.

CAPVT IIII.

SVNT qui ex Suida pro antiquitate ac veritate transmutationis metallicæ stantes contendunt cum Roberto Vallensi, ac nugatore nugacissimo Libauio, Alchymiam strenuè professos esse Ægyptios, ac Diocletianū Imperatorē veterū scripta

de confectiōe auri atque argenti, per totam Ægyptū conquisita concremassē: ne ex illa arte dirati Ægyptij, & pecuniæ freti copijs, deinceps contra Romanos rebellarent. At hoc Commentum Suidæ omninò falsum, si exactius, discussissent, Coelius Rhodiginus, authores Collegij Conymbricensis, ac alij non mediocriter eruditi viri (qui ut oves solent ducem gregis capram, sic ipsi fabulosum Suidā sequuti sunt) non tam facilè quod Suidas narrat, credidissent, nec alijs in animū credere Suidæ induxissent. Miror equidē, nec diuinare possum quo modo nisi diabolico delat⁹ sit Suidas, in hoc figmētū tam alienū ijs, quæ à prioribus ipso scripta sunt. Porrò quod Suidas hoc falsò & temerè scripserit, multa dicunt. Primum hæc apud nullum ex scriptoribus scripta loquūtur, præterquàm apud ipsum Suidam recentiorē Græcum, ut qui ante annos quadrigētos vixerit. Ita ut intercesserint anni plus mille & ducenti, ab ea historia de qua hîc loquitur, ad id tempus, quo hoc ab ipso scribebatur. Creatus enim fuit Diocletian⁹ anno Domini 287. qui fiat igitur, ut scriptor idone⁹ esse possit Suidas præsertim solus? Vnde & à quo didicit hoc? Non ab aliquo probato ve-

teri scriptore, nam quis ille? Cùm ante Suidã null' extet, qui hac de re loquatur, vt iam dictum fuit. Non illud potuit diuinare. Nam quis diuinare possit, quæ nec historiæ antea tradiderunt, nec apud vllum præterquàm apud ipsum leguntur?

Verisimile est Suidam aut proprio ore loqui, vel referre quod ab aliquo nugigerulo Alchymista audiuit. Quandoquidem ex omnibus illis, quorum scripta ad nos peruenerunt, nullus est qui hoc memoriæ prodiderit. Deinde quo pacto verum esse potuit, Diocletianum, veterum scripta de confectiõne auri atque argenti concremasse? cùm tempore Diocletiani Alchymia ne nomine quidem nota esset, nec iam ab illis temporibus reperirẽtur, qui Alchymia transmutatoria vterẽtur? Vt millies in his libris à me demonstratum fuit? Prætereà quis tam bardus erit, qui non crediderit hanc historiam excedere omnem fidem?

Equidem Diocletianus atque Romani cæteroqui non oscitantes, non amisissent tam bonam incredibilis opulentiaë occasionem. Sed Ægyptios imitati essent, artemque auri & argenti conficiendi, ad suos vsus traduxissent, poti' quàm libros de hac arte scriptos concremasse. Quin
cæteris

cæteris alijs studijs potiùs abiectis, omnem oculorum mentis aciem ad tam diuinam artem consequendam conuertissent, rationemque lapidem illum Philosophorum conficiendi ab ipsis Ægyptijs etiam inuitis didicissent. Vt & hinc intelligi possit, quantum auctoritatis & fidei sit attribuendum huic historiæ, seu potius fabulæ, cui potest etiam fides abrogari cum multis, & cum Natali Comite dicere, non esse legem diuinam quicquid à Suida dicitur. Sed non est opus ad hanc anchoram confugere, quia hoc esse figmentum, & impudentissimum mendacium, facile aliundè conuinci potest. Si quis enim rem ipsam diligenter examinabit, inueniet Suidam vel veritatem dissimulasse, vel ignoranter lapsum esse, & alium pro cæpa sumpsisse, deceptus fortassè ab aliquo fabuloso Chymista, ut dictum est. Nam cum omnia ipsi Chymistæ inuertere soleant, & ad suam vanitatem comprobendam traducere, occasionem tam nefarij Commenti sumpsisse suspicor Suidam, ex edicto Imperatoris Diocletiani, de comburendis libris Christianorum (non autem Chymistarum, ut non minus temerè quàm falsò Chymistæ asserere audent.) Cuius edicti meminit

E

D. Augustinus lib. 3. contra Crescon. cap. 27. & lib. 7. de Baptis. cap. 7. Et Euseb. scribit lib. 8. cap. 1. & seqq. vndecimum bellum omnium grauissimum à Diocletiano in Oriente, & Maximiano in Occidente excitatum esse. Et solebat dicere Diocletianus Regnum ad pristinum statum reduci non posse, nisi dissimilitudines religionum è medio tollerentur, & omnes ad antiquam cogerentur. Præterea & impudentissimum Alchymistarum mendacium facile cōuinci potest, etiam ex ipso met Paulo Orosio, per quem probare instituerunt narrationem Suidæ, Robertus Vallenfis in libello de veritate & antiquitate Alchymia, & nugigerulus Libanius in secunda parte suæ Alchymia. Nam tantum abest vt in loco à Vallenfi & Libanio citato, aliquid ad Alchymia pertinentia reperiatur, quòd in totis Orosij libris, ne vllum verbum quidem imaginari possit, quòd vel ad Alchymiam transmutoriam pertineat, vel pertinere possit ad pretensam librorum Chymicorum combustionem. Quòd si bona fide recitentur verba Orosij lib. 7. cap. 25. reperietur nihil ferè aliud scribere quàm quæ ex Eusebio retulimus, à quo accepisse potuit ipse Orosius quæ ibi scri-

bit. Loquens enim de Achillæi rebellione in Ægypto, scribit Diocletianum obsessum per octo menses, apud Alexandriam Achillæum cœpisse & interfecisse, & immoderata victoria usum Alexandriam direptioni dedisse. Ægyptum totam proscriptionibus, cædibusque fœdauisse.

Quòd si verba Orosij retulissent ipsi impostores Vallengis & Libauius, nec ea dolosè dissimulassent, vel maliciosè corripissent, facile eorum imposturam detegere potuisset, quicumque Codicem Orosij diligenter inspexisset. Et si prius assenserat assertioni ipsorū impostorum, autoritate Orosij motus, mox in contraria omnia rapere eum potuisset, hic eiusdem Orosij locus dolosè ac mala fide ab his impostoribus adductus; res proximas temporibus suis narrant Eusebius, Orosius, Augustinus, scire potuerunt. At quomodo post tot sæcula certius aliquid habere potuerunt Alchymix fautores, de rebus à Diocletiano gestis, quàm memorati scriptores? à quo hæc reuelatorio spiritu? nisi ab antiquo erroris artifice?

Idem dicendum de illo quodam Constantino Diacono, qui ab ipsis Vallengis &


Libauio nominatur ad confirmandum quod ex Suida & Orosio attulerant. Nam nullus vnquam Constantinus Diaconus extitit, qui aliquid quod ad Alchymiam pertineat, scripserit. Sed ô benè quod librum istius Constantini non nominant, nec locum citant, nec verba adiiciunt. Si fecissēt, color aliquis futurus erat istorum tenebrionum Calidissimo mendacio, apud bardos & ignauos Alchymix vanitati deditos.

Ex his sic deductis eruditus Lector æstimet, quo iure quâue iniuriâ censuerint Alchymix fautores, Diocletianum Imperatorem, debellato Achillæo concremassse libros Chymicos.

Et vt verè dicam quod sentio, nihil iacturæ factura fuisset Respublica literaria, si hæc ex Suidæ & Agyrtarum imposturis cōuasata, vel à doctissimis quibusdā viris tacita fuissent, vel saltem melius ea expensa ab ijs fuissent. Quod & si ipse Libauius, & alij fautores Alchymix proprijs oculis inspexissent Orosium, non autem specillis imposturæ & calumniæ, quas Robertus Vallēsis eorū nasis applicarunt, facilè imposturam detexissent, nihil reperiēdo in Orosio, quod ad cōcremationē librorū Chymicorū pertinere posset.

*Quod antiquitas Alchymiae non possit defendi
authoritate Iulij Firmici.*

CAPVT V.

ntiquissimum esse Alchymiae nomen, ipsis etiam Romanis usurpatum, ex Iulio Firmico constare contendunt Alchymistae. Iulius enim Firmicus Maternus vir consularis qui Constantini Imperatoris tempore, annis iam mille ducentis & amplius vixisse dicitur, nominatim Alchymiae nomine meminit, lib. 3. suae Matheseos ad Mauortium Lollianum cap. 15. dicens Lunam in nono horoscopo loco, in nocturna genitura, in domo Saturni hominem ad scientiam Alchymiae propensum reddere. Ad quod respondeo quod hic Firmici locus aperte videtur de falso suspectus. Quia iam inde ab Imperatore Constantino nondum Alchymiae nomen extitisse nedum rem satis fit verisimile. Alchymiae enim nomen vox est Barbara, paucis ab hinc saeculis nata, & ab Arabibus profecta posterioribus, qui inter caeteros populos vanis & superuacuis istis artibus plus tri-

buerunt tēporis quàm liberalibus. Vnde est ridiculum putare Alchymiaē vocem iam inde ab Imperatore Constantino, fuisse Romanis familiarem. Nam apud neminem alium ex antiquis siue ex Græcis, siue Latinis, siue ex Arabibus, præterquam apud Iulium Firmicum, reperiri licet Alchymiaē nominatam fuisse. Porro non potuit Firmicus nominare Alchymiaē nomen, quod nondum tēpore suo extaret, vt dictum est, cū ante sexcentos, aut ad summum septingētos annos nemo Alchymiam nominauerit, vel aliquid quod ad Alchymiam pertineret, cripsit. Et quod aiunt à Græcis deductum Alchymiaē nomen: Ciniflonum recens commentum est omninò falsum. Vt & annotauit vir clarus & litteris Græcis eruditissimis Isaac Casaubon⁹ lib. 10. cap. 8. animaduers. in Athæneū. Quod & litteris prodidit Henricus Salmuth: Comment. in noua reperta Guidonis Panciarolli tit. 7. contra quàm nugatori iugacissimo Libauio est visum.

Et quòd Arabes primi frequentarint Alchymiaē nomen, inter alia satis declarat Al, Arabum articulus, qui multis similibus nominibus præfigi solet, vt videre est in Alambicus, Almanach, Al-

magestum, Alchanna, Alcohol, Alcoranus, Albumazar, &c. Dicendum igitur Iulium Firmicum, aut non eo quo traditur tempore vixisse, recentiorémque scriptorem quàm vt tempore Constantini Imperatoris floruerit, fuisse: aut si tēpore Cōstantini floruerit, opus Matheos falsò ei tribui à recentioribus vel (quod est magis verisimile) Alchymia nomen fuisse additum ab aliquo recentiore Chymico, qui Alchymia nomine addito, fidem huic vanitati facere voluerit. Potuítque euenisse Firmico alioquin vano ac futili, de vanitate Astrologia iudiciaria scribenti, non aliter quàm multis illo antiquioribus & doctioribus viris, accidit; quorum maxima pars lubricationum quæ ad ætatem nostram peruenerunt, insignibus scatent erroribus, & audaculorum quorumdam marginis etiam additamentis sunt polluti, quæ in textum postea irrepsērunt, qualia contigisse libris Tertulliani & aliorum doctissimorum docti quotidie experiuntur. Huius generis quàm multa ex multis scriptoribus sustulerint castigatores, non ignorant viri multæ lectionis, qui etiam quotidie animaduertunt, in operibus doctissimorum etiam viro-

rum, multa de suo miscuisse corruptores, quæ in legitimis scriptis non habentur. Præterea non desunt argumenta alia, quibus quis coniecere possit, illud opus Firmico ascriptum, non esse antiquum saltem ex omni parte.

Nam ut alia præteream, tot peregrina vocabula, quæ contra Latinorum morem suis scriptis immiscuit autor, tot Astrologici characteres, Planetarum, signorum, mansionum, in hoc opere depicti, satis declarare videntur, illud opus à recentiore scriptore saltem pro maiori parte esse profectum. Lippis enim & tonsoribus, est benè notum, hæc omnia ab Arabibus posterioribus non multis abhinc sæculis, esse profecta. Ad hæc accedit, quod non sine causa aliquis suspicari posset, Alchymia vocē esse in hoc opere insititiam, & ab Alchymista quopiam superadditam. Nam si Firmicus scriptā voluisset relinquere Alchymiam, cur non eam reliquisset etiā in lib. octavo Matheseos, ubi de metallariis, aurificibus, bracteatoribus, inauratoribus, margaritariis? non enim verisimile est eosdem alio sydere natos esse quàm quo Alchymistæ. Sed age, ne nimis duri videamur, tribuamus hoc istis Chymistis

quod volunt, meminerit Alchymiae Iulius Firmicus. In veterum animis penitus infederit Alchymia. Num omnes disciplinæ, omnes artes, omnia inuenta antiquis nota, numeranda sunt in bonis? antiquo tempore Magia, Astrologia iudiciaria, & plures similes peragrarunt omnes terras & maria, totusque mundus earum contagione infectus est, ergone pestes illas optabiles nobis esse dicemus? ergone veræ & amplectendæ? Ecquis inficiari audeat nisi insanus, Alchymiam metallorum transmutatoriam venenatam & pestiferam non existere?

Quod veritas & antiquitas Alchymie non possit defendi ex arca in agro Patauino, ut dicitur, eruta.

CAPVT VI.

NEc est quod vir prudens ad-
quiescat Alchymistarum as-
sertionib⁹, quibus Alchymiae
inuētum esse antiquissimum
pertinaciter contendunt, adducti arca in
agro Patauino iuxta oppidū Atheſte, ut di-
citur, eruta, in qua maximi Olybij lucernā
arſiſſe, mille & quingentos annos ferunt.

Historiam seu potius fabulam referam, ex Petro Appiano, & Bartholomæo Amantio Poeta, qui in perquirendis, describendis, & publicandis veterum monumentorum inscriptionibus, sedulam nauarunt operam. Ij igitur in suis antiquarum inscriptionum collectaneis excusis anno 1534. hæc scripta reliquerunt. Patauij ante aliquot annos mirabile artis Alchymia argumentum inuentum est. Vrna fictilis erat his versibus notata.

*Plutoni sacrum munus, ne attingite fures.
 Ignotum est vobis hoc quod in vrna latet,
 Namque elemēta graui clausit digesta, labore
 Vase sub hoc modico, maximus Olibius
 Adsit sæcundo custos sibi copia cornu,
 Ne precium tanti depereat laticis.*

Intra hanc urnam reperta est minor alia, quâ apertâ, duæ ampullæ inuentæ sunt affabre elaboratæ, altera ex argento, altera ex auro purissimo quodam liquore plenæ, quo lucerna adhuc ardens per multa sæcula conseruata putatur. Vrnulæ inscriptæ erant hi Versus.

*Abite hinc pessimi fures
 Vos quid vultis vestris cum oculis emissitijs?*

*Abite hinc vestro cum Mercurio Petafato
Caduceatôque*

*Maximus, maximo donum Plutoni hoc
sacrum fecit.*

Hæc Appianus, & Amantius qui videntur desumpsisse, ex Corollario in Diosc. Hermolai Barbari, qui florebat anno Domini 1493. & qui omnium primus reperitur hanc historiam, siue potius fabulam, mandavisse literis, cuius fidem secutus est Appianus & Amantius.

Cæterum in hoc commemorando variant scriptores. Vnde fit ut hæc historia non parum reddatur de fide suspecta. Godofredus Torinus Biturigus qui hanc historiam cum quibusdam opusculis suis divulgavit ante Appianum anno scilicet 1510. longe aliter narrat. Nam in vase fictili cui inscripti erant illi versus, *Abite hinc*, & quæ sequuntur, scribit vas vitreum fuisse inclusum, non autem duæ ampullæ, alteram ex argento, alteram ex auro. Non liquorem aliquem, non lucernam ardentem, per multa sæcula conservatam. Horum enim omnium nullam prorsus facit mentionem.

Martinus del Rio lib. i. cap. 5. quæst. 1. disquisitionum Magic. eandem historiam refert ex Scardeono Patavino de

antiquitatibus vbi Patauij, cuius liber impressus fuit Venetijs 1558. verum nulum verbum versuum urnule inscriptorum. Ex quibus patet parum aut nihil posse tribui huic coniecturæ Alchymistarum alioquin valde futili, cum etiam argumento ab impossibilitate ducto convinci potest hanc historiam esse confictam. Nam quomodo fieri potuit ut lucerna ardens per multa sæcula conservari potuerit sub terrâ? Rectè equidem scriptum reliquit Averroes quod credere aliquid esse verum, quod ratio non potest comprehendere, nec intellectus intelligere, leuitatis signum est. Quomodo cūque sit aut hæc reperta fuerunt, aut non: si reperta fuerunt, profecto existimandum est illos versus urnis inscriptos suppositos fuisse, & dolose defossos, & postea de industria post aliquod tempus exemptos ad faciendam fidem huic vanitati, aut si ab antiquo tempore fuerunt positi, quod minime credo, ego non dubitarem ad quidvis aliud spectasse illorum auctor versuum, quisquis is fuerit, potiusquā tenebricosis illis versibus voluisse indicare aliquid quod ad Alchymiam transmutatoriam referre possit.

Nam quoad Mercurium de quo in

illis versibus fit mentio. Quibus quæso coniecturis videri potest, per illum Mercurium Petasatum, caducæatūque hic significari, non illum deorum internuntium & interpretem, petaso, talaribus & caducæo insignem (qui Deus est habitus non solum mortuorum sed furum quos hic prohibet accedere) sed potius Mercurium quo Chymistæ ad aurum & argentum conflandum (si credere fas est) vtuntur? Præsertim cum non multa ante sæcula cœperint iuniores Platonici post Proclū, metalla planetis assignare? Accedit quod nec ante tria aut quatuor sæcula cœpit argentū viuum [quod volūt hic intelligi] planetæ Mercurij nomine appellari ab Alchymistis. Suadent hoc nobis testimonia eorum qui primum metalla planetis subiecerunt. Ij enim nec argentum viuum inter metalla connumerarunt, nec planetā vllum ei assignarunt. Quin planetæ Mercurio nullū aliud metallum quàm stannum tribuerunt. Quod videre est apud Marsilium Ficinum in argumento in Critiam Platonis. Veniamus nunc ad elementa in illis versibus nominata. Quib⁹ quæso cōiecturis, quibus probabilibus argumentis conuinci poterūt Alchymistæ hīc significari

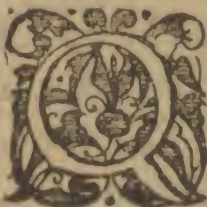
non ipsa elementa rerū primordia quibus omnia corpora cōstant, sed diuerſas illas substantias, quas ex vno quoque corpore ſeparare tentant Chymiſtæ præſertim cū liquidò cōſtet, non ante ſex ſæcula nouiſſe Chymiſtas, diuerſas illas ſubſtantias in rebus comprehenſas arte Chymica ſiue deſtillatoria ſeparare? Et (quod eſt notandū) certū eſt non multo abhinc tēpore cœpiſſe Alchymiſtas appellare elementa illas ſubſtantias, ſic vt dictū eſt ſeparatas. Equidem veriſimilius eſt hīc ſignificari elemēta quæ propriè ita dicuntur, quàm elementa figuratè dicta. Nam propria cuiuſq; vocis ſignificatio, natura prior eſt quàm tranſlatitia. Hæ voces enim elementum & Mercurius, in vſu & notitia hominū ante verſata ſunt, pro his quas diximus appellationibus, quam in ſuos vſus ea Alchymiſtæ accommodarint. His accedit quòd non temerè ſuſpicor aliquam hīc latere impoſturam, eo quod deprehendimus, bonā partem illorum verſuum ex Plauto deſluxiſſe. Is enim in Amphitrione Mercurium ſic loquentē introducit: *Vt vos in voſtris voltis mercimonijs emundis, vendundisq; me lucro efficere atque iuuare in rebus omnibus, & quæ ſequuntur.* Et idē in Aulul:

Circumspectatrix cum oculis emissitijs, &c.

Et ut aliquid copiosius dicamus de illa lucerna inextinguibili, quid inepti⁹, quid stultius scribere, beneficio liquoris qui in ampullis ex auro & argento continebatur illam ardere? præsertim liquore illo & lucerna non se tangētibus? Quis vel mediocriter doctus credat hanc historiam veritate niti? Qui credat virtute liquoris alicuius vel cuiusvis alterius rei supra mille & quingentos annos lucernam ardere potuisse, idque in locis subterraneis? Prætereà etiā si hæc fabula vera esset, ad quid pertineret pro probandis veritate & antiquitate Alchymiae trāsmutatoriae, de qua hinc quæritur? Adde quod nihil impedit quominus ille liquor potuerit esse eiusdem generis, quo litabantur siue fuerit aqua quædam, siue vinum, siue oleum quoddam, siue succus, cum de quouis humore prædicetur hæc vox? Cæterum ut gratum faciam studiosis, breuè diulgabo, Deo dante, disputationem de lucernis ardentibus in subterraneis monumentis ut narratur inuentis, super hoc diligentissima inquisitione facta.

*Quòd ex Plinio non possit probari veritas
& antiquitas Alchymiae transmutatoriae,
ut non minus impudenter quàm falsò
contendit Libanius cum alijs Alchymiae
fautoribus.*

CAPVT VII.

 Vanquàm plus æquo fortassè
superfluus aliquibus videor,
& nimis longus, dum in erro-
res Libanii & Asseclarū anxie
inquiero, cùm omnia eorum errata perse-
qui non sit necessarium ad tam manifesta
deliramenta expugnanda: Quin magis
utile sit pretiosi temporis momentum in
alijs melioribus terere: tamen vt sim-
plices & incauti quoad fieri potest addu-
cantur, vt resipiscant, & ad veritatem re-
deant, nihil intactum relinquere mihi
libuit, præsertim eorum quæ facere pos-
sunt, ad Alchymiae falsas insanias auer-
runcandas. Ideo prædictis etiam adden-
dum existimaui, ad antiquitatem & ve-
ritatem Alchymiae metallorū transmu-
tatoriae asserendam, nihil facere locum
Plinii quem proferunt isti infani ex lib. 33.
cap. 4. verba Plinii hæc sunt: *Hæc aurum
faciendi*

faciendi est etiam vnaratio ex auripigmēto, quod in Syria foditur pictoribus, in summa tellure, auri colore, sed fragili lapidum specularium modo. Inuitaueratque spes Caium principē auidissimum auri. Quamobrem iussit excoqui magnum pondus, & planè fecit aurum excellens, sed ita parui ponderis, vt detrimentum sentiret. Illud propter auaritiam expertus, quam auripigmēti libræ quatuordecim permutarentur. Nec postea tentatum ab ullo est, hæc Plini⁹. Cuius verba vt omnia alia metallorum transmutationem stolidissimè detorquentes Alchymistæ ad suū metallificium referunt. Quo nihil excoitari potest vanius nec fabulosius. Nec id vnquam in mentem venit ipsi Plinio. Nam si qua mente aliquid ab aliquo dictum est, respiciendum est, inuenietur Plinium dicere voluisse Caium iussisse excoqui magnum pōdus auripigmenti, vt tantum quantum auri in illo magno pōdere esset, extraheretur. Sed ita parui ponderis aurum extractum esse, vt detrimentum sentiret. Non intelligit igitur illud aurum fuisse factum per transmutationem auripigmenti in aurum, sed per separationem auripigmēti ab auro quod ipsi inerat, Non ignorabat enim Caius,

F.

ex relatione peritorum, aurum, argentum, ac alia metalla ac fossilia plerūque terris, lapidibus, ac aliis fossilibus naturam miscere. Cū igitur probè nouisset hoc fossile aurum in se continere, (vt aliquādo cōtinere non diffitetur Libanius) voluit experiri, quantum auri esset in illo Syriæ auripigmento. Quod propter magnam similitudinem quæ in colore & nitore erat ei cum auro, putauit minus de pondere perditurum quàm auripigmentum ex aliis locis effossum. Et quis quæso fuit vnquam præter insanum Libaniū cum suis occæcatis Chymistis qui putauerit verba Plinij aliter esse intelligenda. Non aliter ea intellexit Antonius Pineti⁹ vir benè doctus, qui in suo Plinio gallico toties ab eo correcto & excuso, illa verba Plinij, *Fecit aurum excellens*, per verba latine sonantia: extraxit aurum excellēs, gallice expressit. Vt inde pateat non per transmutationem, sed per separationem, illud aurum fuisse factum; vt abire debeat in malam crucem iste nugator nugacissimus cum suis Assæclis qui sic impudentissime Plinij mentē inuicere non veretur, & veritatem ad fabulas & insanias falsas detorquere non crubescit, veramque Plinij historiam admixtis

commentis ita coinquinare, ut alium induta habitum vix agnosci possit. Et tale genus impostorū inuenit qui laudat, qui recipiat, qui foueat, qui protegat? O quē me miseret bonorum & credulorum etiam Principum, qui talibus, faciliares præbēt aures, quā viris bonis & doctis ac veri amantibus. Ut non sit mirum si sæpius in eorum caput recidat id genus exēpli quod cōprobarunt. O terque quaterque beati Principes illi qui non sinunt alios ea fraude iugulari quā se iugulari clam patiuntur. Sed ut ad aurum ex auripigmento redeamus, est locus apud Iob cap. 28. quo locus Plinii potest non parum illustrari, ubi inquit: *Habet argētum venarum suarum principia & auro locus est in quo conflatur. Ferrum de terra tollitur, & lapis in æs vertitur.* Quod non fuit dictum à Iob ea mente & consilio, ut intelligere voluerit lapidem in æs transmutari, sed non secus ac ex auripigmento aurū apud Plinium excoqui æs, & ex lapide æroso extrahi, quod constare potest ex ipsomet Libauio qui in Cōment. Alchymia part. 2. tract. 1. f. 3. verba Iob in vero suo sensu intellecto recitat atque explanat. Verba enim Iob: *Lapis in æs vertitur*, sic explicat, ut lapis solutus calore confletur, & æs

effundat.

Ita vt Libauio integræ frontis, possit opponi Libaius perfrictissimæ frontis, dum dictū Plinii potius quàm illud Iob ad Alchymiam metallorum transmutatoriam detorquere non veretur, contra Plinii mentem.

Quod veritas & antiquitas Alchymie metallorum transmutatorie non possit defendi autoritate Plinij, scribentis, Imperante Tyberio, vitrum flexile ac ductile redditum esse.

CAPVT VIII.

Illud à me non prætermittendum censeo, falsò receptum esse, ac ipsi Sophistæ Libauio, ac cœteris Alchymie fautoribus persuasum, quod in Plinio legitur, vitrum flexile ac ductile redditum fuisse, id esse documentum veritatis & antiquitatis Chymie. Ex ijs enim quæ infrà deducuntur, quilibet iudicare poterit, quanta sit Chymistarum iniquitas atque impudentia, qui vt non solùm ficta, ac falsa, sed etiam ridicula, hominūque commentis temerè comprobata con-

firment nihil non licere sibi opinantur. Cum enim non minus temere quàm falsò tradiderint lapidem Philosophorum seu potius stultorum, non solùm ad metalla transmutanda, & ad morbos profligandos valere, sed etiam ad vitra flexilia reddenda, statim locum Plinij de vitro, quemadmodum flexile ac ductile redditum sit, Tyberio Augusto Imperante, ad lapidem suum Philosophorum traduxerunt, persuadere conantes incautis, ac sciolis, hoc esse factum beneficio huius lapidis stultifici. Verùm quàm verè, quilibet ex ijs quæ sequuntur iudicare facilè poterit. Primùm non eo inficias Plinium scripsisse inter alia multa, quibus Sallustianum illud iure optimo occentari possit: *Fides sit penes auctorem*) flexile atque ductile redditum fuisse vitrum, imperante Tyberio Augusto, sed nego hoc abs semet, sed ex certorum monumentorū relatu recensere. Quòd autem id pro comperto non tradiderit, patet ex suis verbis. Sic enim scribit lib. xxxvj. cap. xxvj. *Ferunt Tyberio Principe excogitatum vitri temperamentum, ut flexibile esset: Et totam officinam artificis eius abolitam, ne aris, argenti, auri, metallis pretia detraheretur. Eaque fama crebrior diu quàm*

certior fuit. Ex quibus verbis satis fit manifestū, hoc pro comperto non tradere, sed de gestæ rei veritate non parum dubitare. Quapropter factum prudenter non est à Petro Crinito, à quo relata sunt verba Plinij, non bona fide lib. xxij. cap. iij. de honesta disciplina. Siue enim per incogitantiam, siue ob alias causas silentio prætermisit verba quibus apparere possit, Pliniū de hac historia siue potius abula subdubitasse.

Huius rei gestæ meminit & Isidorus, ltera Plinij Simia, in hunc modū: Ferur autem sub Tyberio Cæsare quendam artificem excogitasse vitri temperamētum, ut flexibile esset & ductile. Qui cum admissus esset ad Cæsarem, porrexit Phialam Cæsari, quam ille indignatus, in pavementum proiecit. Artifex autem sustulit Phialam de pavimento, quæ complicauerat se, tanquam vas æneum. Deinde malleum de sinu protulit, & Phialam correxit. Hoc facto Cæsar dixit artifice: nunquis alius scit hanc condituram vitrorum? Postquam ille iurans negavit alterum hoc scire, iussit eum Cæsar decollari, ne dum hoc cognitū fieret, aurū pro luto haberetur, & omniū metallorū pretia abstraherentur.

Eamdē historiam disertissimè recenser Ioannes Salisberienſis, quamuis ab exemplis suprā dictis in partem non nihil dissentiat lib. de nugis Curialium iiii. cap. v. inquit: Apud Petronium Trimalcio refert, fabrum fuisse, qui vitrea vasa faceret, tenacitatis tantæ, ut non magis quàm aurea vel argentea frangerentur. Cùm ergo Phialā huiusmodi de vitro purissimo & solo, ut putabat, dignam Cæsare fabricasset, cum munere suo Cæsarem adiens admissus est. Laudata est species muneris, commendata manus artificis, acceptata est deuotio donantis. Faber verò ut admirationem intuentium verteret in stuporem, & sibi plenius gratiam cōciliaret Imperatoris, petitam de manu Cæsaris Phialam recepit, eamque validius proiecit in pavementū tanto impetu, ut nec solidissima & constantissima æris materia maneret illeſa: at ille de terra sustulit Phialam, quæ quidem non fracta erat, sed collisa, ac si æris substantia vitri speciem induisset. Deinde marculum de sinu proferens, vitrum correxit aptissimè, & tanquam collisum vas æneum crebris ictibus reparauit. Quo facto se cœlum Iouis tenere arbitratus est, cō quod familiaritatem

Cæsaris, & admirationem omnium se promeruisse credebat. Sed secus accidit. Quæsiuit enim Cæsar, an alius sciret hanc condituram vitrorum. Quod cum negaret, eum decollari præcepit Imperator, dicens, quia si hoc artificium innotesceret, aurum & argentum vilescerent quasi lutum.

Et ut palam ostenderet Salisberienſis, se quoque supradictæ historiæ seu potius fabulæ fidem, non minus quàm Plinium & Isidorum, suspectam meritò ac controuersam habere, subiungit suis verbis protinus. *An vera sit relatio & fidelis incertum: & de facto Cæsaris diuersi diuersa sentiunt,*

Ternas (ut vides) auctoritates produximus eiusdem relationis, & quidem curiosius, quòd de rei gestæ veritate ipsi scriptores subdubitent, & suspectam & controuersam hanc narrationem habeant. Quis igitur obsecro tam alienus à ratione, aut ita imperitus qui pro comperto habeat, quod ab ipsis narratoribus habetur pro dubio & controuerso? Ut nihil sit Sophista Libauio ac aliis Alchymix fautoribus impudentius, qui vitrum flexile ac ductile redditum esse beneficio lapidis sui stultifici audent asserere.

Quasi verò etiam si verum esset, vitrum redditum fuisse flexile ac ductile id non potuerit fieri aliter quàm per lapidem illum stultificum. Sed nolo esse in re aperta longior, ne videar nugas longiori quàm par est oratione refellere. Qui plura desiderat cōsulere poterit tractatū nostrum discussionum Chymicarū qui breuì alios sequetur, si Deus voluerit, in quo variā multiplicēq; rerū cognitionē inuenire poterit veritatis amator, quæ & eius animū inuitare, & copiosè instruere poterit.

Fides ac auctoritas librorum Chymicorum ac eorum, qui eos scripserunt, perpenduntur.

CAPVT IX.

NEc est cur sibi blandiatur Chymistæ & se tueri posse arbitrentur antiquitate & auctoritate ac scriptis etiam veterum, qui ab ijs citantur. Grauius enim in hoc prout in alijs cœcutiunt: nam & si facile concedam, libros Chymicos, qui circumferuntur tam impressi quàm manuscripti, excedere numerū millenarium: tamen ausim constanter asserere, inter tot, ne vnum quidem reperiri licere, in quo insit aliqua authoritas, ad faciendam fidem antiquitati vel veritati Chymicæ

vanitatis. Nec vnus ex millibus reperie-
 tur qui sit illius, cuius titulum mentitur.
 Quinimo omnes sunt haud multis retro
 sæculis conficti à posterioribus & recen-
 tioribus improbis hominibus, sophi-
 tis impostorib⁹, & præstigiatoribus, for-
 tidissimis & abiectissimis Sycophātis, ac
 merè bardis & pecoribus impijs, Magis,
 Sagis, Hæreticis, Scismaticis, ac similib⁹
 hominibus, regnum Sathanæ procuran-
 tibus. Quemadmodum enim non desūt
 quidam improbi homines, qui quasi
 artem quandam faciunt supponendi
 falsa testamenta pro veris: Ita nonnulli
 reperiuntur qui lucelli sui causa, & vt de-
 cipiant homines, libris quandoq; etiam
 ineptissimis veterum scriptorū nomina
 præponere non verentur. Habent enim
 illam in animo Timoclis sententiam.

*Est sanguis atque spiritus pecunia
 Mortalibus: quæ nulla cui sit copia
 Vivos pererrat inter umbram mortui.*

Est & aliud genus ingeniorum volucre
 atque inconstans sui confidens ac tumi-
 dum sectarum nouatione, qui cū ani-
 maduertant non forè vt mortales in ad-
 mirationem adducant, si consueta atque
 eadem quæ vulgo traduntur proponant,

ad peregriniora & plausibilia se conuertunt. Et quia satis intelligunt diuitias omnes appetere mortales, aurumque esse quod opibus imperat mortaliū, sub hac vana professione sese venditantes, innumera friuola inuehunt, quæstum ex ijs captantes, & famam sibi conciliantes, & ut magis noui magisque videantur admirandi, præsertim apud homines idiotas, de industria affectantes obscuritatem, ea proponunt, quorum sensus sit inexplicabilis & indigeat Delio natatore, quo videlicet, alijs aliud coniectantibus omnes redduntur attoniti, quemadmodum in obscuris oraculis solet usu venire, ut & quid de ijs sentiant cum interrogentur, intellexisse videantur ea, quæ minus affectu sint alij, & ut fraudes, quibus alios circumueniant, sub hoc specioso commento tegant. Et sic simplicitati hominum imponunt pecuniam corradentes.

Porrò ne videamur hæc dixisse gratis in Chymistas, ea omnia esse verissima ostendemus, rem altius repetendo ac sumpto exordio, à librorum prima subiectione.

Scribit Galen⁹ lib. I. de nat. hum. quòd nullus liber vnquam falsum titulum habuerat, ante ætatem Regum Alexãdriæ,

& Pergami, quo tempore erat in comparandis libris veteribus contentio.

Verum ut primùm acceperunt præmium qui antiqui cuiuspiam auctoris libros ijs offerrent, tum demùm multos falso titulo insignientes, attulerunt: sed quo tempore hi floruerunt reges, nullus liber Chymicus adulteratum titulum præ se ferebat adhuc: quia adhuc ignorata erat Chymia, ut ostensum fuit.

Ab Arabibus enim haud multo retrò sæculis deuoluta, longè latèque propagata fuit, cum alijs multis vanitatibus, & deliramentis, quæ cùm progressu temporis iam ab omnibus negligerentur nec essent amplius perinde in pretio & admiratione, hoc temerarium & audax de Alkymia facinus moliri nouiter cœperunt sophistæ & impostores, qui in similitum ineptiarum professione quæstum captâtes arbitrati sunt nullum commentum aut excogitatum producere posse, quod maiorem admirationē incuteret curiosis mortalibus maximas opes tēporis momento inuenire cupidissimis, & quo maiorem sibi gloriam & quæstum compararent. Hinc factum est, ut inuenti à lucris studiosis & impostoribus libri Chymici falsò probatorum auctorum,

etiam veterum adscripto nomine irreperent. Nec defuerunt alij, quos mentis lucem superbia, & eminendi atque excellendi insana cupiditas, ita perstrinxerit, & à recto itinere abduxerit transuersam, vt cùm nihil pusillum cogitarent, sed ad maxima semper applicarent animum, hanc vanitatem sunt professi, vt habere viderentur, quæ nullus alius: nempè hæc altissima, ac præstantissima rarâque ac noua.

Ergo ingenia, quæ aptè ac foeliciter essent, in mediocribus rebus, vel ex natura sua, vel ex institutione versata, suprâ vires se erexerunt, vt ea crederentur scire ac tenere, quæ omnes iudicarent esse celsissima. Vt natus ad Grammaticam, ad enarrandos Poetas atque historicos, aut qui hisce tantum in rebus esset exercitat⁹, voluit pro Philosopho, pro Theologo haberi, pro summo Medico, cùm eas artes, ne de nomine quidem noscet. Et sic non solùm inter gentiles Mahumetanos, & alios, in quibus latissimè patet regnum Sathanæ, sed etiam inter Christianos superbia atque ambitio ac pecuniæ ac voluptatum cupiditas, Chymiam ad summum vanitatis euexerunt fastigium. Cuius studium vitiauit tanquam

afflatu quodam castam Philosophiam, & vicinas artes.

Et sic quod disciplinis omnibus atque artibus præcipua est penes inuentore: gloria, multi quoque noui placiti voluerunt esse auctores, miserrimum ducen-tes alienis demùm vestigijs insistere: qui morbo mirificè versauit inter alios, Chymia principes Gebrum Lullium, Villanouanum, Paracelsum, ac alios vnde tot mendacia, quot in eorum libris verba, cupidine enim longè latèque proferendi nominis ac pecuniam ab hominibus corradendi & promouendi regnum Sathanæ cui erant adstricti, nihil veriti sunt absona commentari, etiam de arcanis rebus, & maxime reconditis, & à receptis opinionibus longissime recedentibus, vt non solùm fallerent à quibus tunc audiebantur, verum vt ad posteros mēdacia per manū tradita peruenirent.

Sic igitur detestabilis superbiæ rabies, ambitio, pecuniæ cupiditas, scribendi cacoethes, mentiendi cupiditas, & auditas fallendi mortales effecerunt, vt innumeri libri Chymici vsque ad nos peruenirent probatorum & iam veterum auctorum adscriptis nominibus, vt plus maiestatis ex huiusmodi figmentis suis

mendacijs conciliarent. Quorum ne vnum quidem de titulo norunt antiqui, neque ab vlllo quopiam vetere probato scriptore vllus citatur, immò neque ab ipso Diogene Laertio recensetur aliquod scriptum Chymicum. qui tamen multus fuit in recensendis omnium antiquorum Philosophorum vitis & libris, eosque coordinauit.

Quin etiam in his libris Chymicis tanta nugarū confusio, tanta in ijs hærent, quæ personam ac temporum cum negotijs ipsis dissensionem habent tot ridicula, absurda, vana, falsa, impia, tot repugnantia & minime cohærentia continent, vt nec vllus est qui dignus sit ingenijs seruorum si quos Scythas habuerunt ij quorum titulos mentiuntur, nedum admiranda eruditione tot tantorumque virorum. Adde quod nullus est qui farinam, stilum, dictionem, repræsentet, vel doctrinam & grauitatem referat auctoris cui assignatur. Quod si quis etiam semidoctus omnia eorum dicta in illis suis operibus ad lancem appenderet tot tantasque proculdubio ineptias, inconstantias & impietates animaduerneret, vt facile sibi persuaderet, his vsos scriptore. Vt hi omninò ridiculi meritò

videatur. Ex hui⁹ generis sunt non solum
ij qui Alchymiae transmutatoriae origi-
nem nobis vt faciant antiquā, præclaro
Adami titulo libellis quēdam insignem
obtrudunt, vt alij Moyſis & Mariae so-
roris eius & Salomonis, sed & libros
de Alchymia antiquissimis scriptoribus
Hermeti Trismegisto, Democrito Ab-
deritæ, Platoni, Aristoteli, & alijs claris-
simi nominis scriptoribus adscribunt,
& quorū etiā mentio fit in libro confic-
to sub titulo, turba philosophorum: præter
quos posterioribus ac recētioribus, Aui-
cennæ, Rasi, Thomæ Aquinati, Alberto
Magno, ac Marsilio Ficino alijs attribue-
runt. Qui ipsis nunquam, ne per quietē
quidem in mentem venerūt. Sed omnia
pro imposturis habenda sunt, & otioso-
rum hominum somnia. Sed ad Lydium
lapidem examinati sunt à nobis singuli
suo loco, quorum auctoritatibus con-
tendunt Chymistæ, studium Alchymiae
esse antiquissimū, & in eis inesse aucto-
ritatem summam ad faciendam fidem de
veritate transmutationis metallicæ.

FINIS.



PRÆSTIGIARVM
ET IMPOSTVRARVM CHY-
MICARVM DETECTIO

*Nicolao Guiberto Lotharingo, Doctore
Medico Authore.*

NON incongruum nec inutile fore puto quia de vanitate & figmento Alchymiae metallorum transmutatoriae libris superioribus disseruimus, ac tam ex facris quàm prophanis scripturis, metallicum quod moliuntur Chymistae vanissimum esse & fabulosissimum demonstrauimus, aliquid etiã de præstigijs & imposturis Chymicis tradere, vt simplices & incauti, ad huiusmodi technas cognoscendas discernendâsque minime senticosam aut impeditâ viam habeât. Id quæ tantisperdum exeat in lucem tractatus copiosior quæ de vitis & technis impostorû Chymicorû iam paratû habemus.

G

Porro tria precipua facimus præstigi-
giarum & imposturarum Chymicarum
genera. Quorum primum est cum Chy-
mici impostores veris solidisque experi-
mentis destituti Metamorphosis metal-
licæ, quam rerum naturæ ordo non ad-
mittit, ad aucupium crumenarū vtūtur
mendacijs, dolo malo, fraudibus, vafri-
cie & suppositione, quibus & manuum
quadam dexteritate deludēdis viris bo-
nis ac simplicibus ita oculorum aciem
perstringunt, vt illis non aduertentibus
dolum, alia pro alijs subdititia ostentēt,
ita vt verum aurum vel argentum sæpē
fecisse videantur, re aliqua subtracta, &
alia substituta. Idque tam præproperē, vt
animos oculosque intuentium fallant,
eisque persuadeāt prioris in hanc poste-
riorem integram conuersionem.

Alterum genus præstigiarum & im-
posturarum Chymicarum est introdu-
ctum vana quorundam improborum
curiositate & Dæmonū fraudib⁹, ex quo-
rum operatione, consilio & auxilio ipsi
oculos fallunt circumstantium & decipi-
endorum. Pauperes enim & improbi ac
impij Chymistæ cū videant non posse
peruenire ad finem intentum, Dæmonis
auxilium quærunt ad inopiam redacti.

Qui Dæmones cū probè sciant, materiam, quòd ad rerum mutationem nec quòd ad augmentum vllò pacto eis obedire, cū formæ eius potestati haud subsint, sed Dei duntaxat, cuius infinita virtus, tam ad materiam, quàm omniū rerum formas se dilatat ac extēdit, ad præstigias quibus excellunt, se conuertunt, faciuntque vt corpora aliter quàm sint in gratiam magorum Chymistarum appareant.

Tertium genus est cum Damon ipse prauitate sua & odio in genus humanū occulte etiam præter Chymistæ intentionem se ingerit: & intrudit vanis inquisitionibus Chymicis, vt mētes Chymicorum perniciosis vanitatibus, & fallacibus transmutationibus his implicetur, & feruentius his vanitatibus inuigilent, & vitam misere traducant, & vt tandem in desperationis barathrū precipitati opus sophisticū meditentur. Primi generis imposturarum modos aliquos, exēplis non inamœnis depingit Erasmus in dialogo Alcumistica, & in Ptochologia quæ breuitatis causa non refero. Ex hoc genere fuerunt deceptiones illius famosi impostoris Bragadini, qui non solū sapientissimum Senatū Venetum,

sed & multos & magnos ac Principes viros tam fraudulenter decepit. Is enim coram omnib⁹ fraudulentā & deceptoriam suam imposturam confessus est, & se ex auri ramentis puluerib⁹que quos mixtos carbonario pulveri habebat aurum suum liquasse. Quod & mandavit litteris Martinus del Rio lib. 1. cap. 5. disquisit. Magic. Necnon & Gregorius de Valentia tom. 3. disput. 6. q. 3. punct. 2. ubi etiam scribit, quod quidam per litteras falsò affirmarunt, fecisse se ex illis pulueribus Bragadini in eius absētia verum aurum. Quorum tamē pulveris vanitatem ipsemet Bragadinus instāte iam supplicio mortis, quā pie' admodū Monachij obita, pristinas fraudes expiauit, propria sua manu in scripto, toti mundo testatus est, anno 1591. Ipso Gregorio de Valentia vidente & pro salute animæ suæ agente. De qua re etiam legere ne pigeat Binsfeldium Comment. in tit. c. de malef. & Mathem. Non admodum dissimili impostura utebatur Angelus Siculus dum essem Romæ, & postea Neapoli, ubi miserè & in summa paupertate vitam cum morte commutavit. Possem & plures similes quos vidi commemorare nisi esset tediosum & superfluū. Quem-

admodum enim circulatores ostendunt in manu globulos, quos sub Sitellā, aut ciathum sese missuros profitentur: ac deinde sub illa ipsa cotyla duo tantum, interdum vere etiam nullū inuenitur, vel quemadmodum impostores quidā dum simulant sese munus imponere altari cuius Diui, mira dexteritate suffurantur, quod alius posuerat, ita impostores isti, in suis operationibus, oculos eorū perstringunt quos fallere proposuerūt, alia pro aliis subdititia ostentantes. Quas imposturas & technas, si omnes enumerare velim nunquam finis esset. Quibus omnibus recensendis nunc superse-
deo. Tum quod minime constituerim harum imposturarum rudes nunc instituere, sed fallaciarum duntaxat cōmonefacere. Tum etiā quia alibi, vt dixi, harum genera omnia detego. Quare hīc de his impostorum technis pauca subtexā. Non præteribo tamē vnum & alterum, nullius quidem ingenij, sed multæ vafritici. Quibus quidam impostores meo tempore nomen sibi parauerunt, non solum imperitam multitudinē, sed etiam nobiles plurimos decipiendo.

Accedūt igitur tales impostores ad capitis vacui iuuenes, aut ad aliquos alios

auripetas, promittunt montes aureos, cum ipsi sint aliquando Iro pauperiores. Inspice aureū hunc Rhenanū (inquiūt) in ignem coniiciam, vbi figura non deperdetur. Quod si tutè, propria manu effeceris, vt aureum hoc, colore ita augeatur, vt aurum ducati referat, nonne artem laudabis? expectat curiosus & avarus inhians finem tanti momenti. Præparatis igitur prius rebus quibusdam vilissimis, adeunt ignem: auripeta, manu propria proiicit in ignem aureum & cætera sigillatim. Cum demum aureum extrahitur è fornace, puritate quidē æquat ducatum Vngaricū, sed minoris est ponderis quā antea, quod non animaduersum habet curiosus qui antea non ponderauit, nec postea ponderat, remanēte ipso aureo, penes impostorem. Quod cum vel vigilatissimos possit fallere, non mirum est, si homo curiosus, & auri cupidus, quiduis suppeditet pecuniarum, illi, vnde artifex mercetur ollas, vitra, carbones, reliquaque, quæ ad instruendam officinam pertinent: vt maius negotium aggrediantur. Alterum non dissimile exemplum vafritiei Chymisticae subiungam, Conijce (inquit) impostor ducatū vnum in ignem quod si tutè, tua

propria manu feceris, vt aurum hoc augeatur, nonne artem laudabis? Adolefcens manu propria, proiicit in fornacē ducatū, & pulueres, quos impostor pro ingenio commentus est: ipse autē impostor folles tractat, & carbones suppeditat in vno autem carbonum cauato aurum gestat tritū. Quod in fornace cōgestum, cum illo altero conglobatur: Cum demum aurum extrahitur ex fornace, purius & maioris pōderis inuenitur, quā antea. Numeratur pecunia impostori secretum promittenti.

Huius generis imposturæ modum describit etiā Martinus del Rio lib. i. cap. 5. quæst. 3. inquisit. Magic. ex Ieremia Medero in Acroamat. Narrat enim Chymistas duos, societate inita, pacto firmasse vt alter Chrysopœiæ certissimā artē se tenere profiteretur, alter Rhizotomū ageret, seu agyrtam empiricū, & inter cætera, scobem auri atro infectā colore, pro lunariæ puluere venderet. Ernestus Badensis Marchio, mirè deditus erat pyrotechniæ. Hunc ergo prior ille adit, & circumuenit, aureos mōtes pollicitus, & atria diuitis Cræsi: parantur omnia, & iam ille, cætera bellè (inquit) vnum duntaxat opus, Resch vocant

C +

(hebræa voce) huius pulueres faciles inuentu apud quemuis Pharmacopæū, vel Rhizotomum. Marchio puerū mittit: commodo in Palatij aditu, ille alter merces suas exposuerat, & vt solent hoc genus, nihil sibi deesse, stentorea voce prædicabat. Adit eum Principis puer. Ille Resch expromit, de pixidula fumosa, & pro solido appendit, & quasi foret obuium, ac conculcatum addit superpondiū. Puer Domino refert. Impostor tum puluerem inspergit Hydrargyro, & aurum verum producit, sed quod liquidum ex puluere: fit examen, verum aurum deprehenditur. Marchioni res mirè grata, & ipse in magistrum beneficus ac grat⁹ probè dimittit. Chrysopœiā pergit vrgere. Feliciter quidē quamdiu Resch durauit. Vbi eius residuum parum fuit; vndique conquiri iussit auriprolificam hanc materiam. Negabāt omnes si quis puluis, Resch diceretur audisse, vel didicisse vnquam.

Itaque Marchio quod superat, igne solūm liquat & auri scobem, imposturamque simul deprehendit. Nec valdè dissimile exēplum vafritiei Chymisticæ habetur apud Crollium, vbi in Basilica, Chymica narrat de quodam impostore

qui auri puluerem de facie incognitam
suis imposturis miscēs cum dāno aliorū,
& suo cōmodo auri multiplicationem
apud plurimos attentauerit. Et Saturni
in lunam transmutationem mentit⁹ est,
corneam quandam lunam incognitam
aliis mineralibus & plumbo admiscens.
Porrò nec praterire tacitum iustum esse
censeo, mirā calliditatē, siue potius fabu-
læ cōmentū, ab hoc imposturarū gene-
re non admodum abhorrens, Barnaudi,
is enim tamdiu inani spe delusus, alios
illudere tentans, & suum damnū & de-
decus aureo mendacij velo obuoluere,
ausus est in publicum hīstoriam quādam
seu potius fabulam dare, cuius summa
habetur apud ipsum Libaniū, cum alibi
tum in secundo tomo Syntagmatis pag.
359. ubi narrat ipsum Nicolaum Barnau-
dū, Guilielmi Vrsini à Rosis in Bohemia
Medicum, amicitiam contraxisse cum
Anselmo à Boodt Medico Belga, & ab
hoc accepisse processum lapidis Philoso-
phici, quem inuenerat appositum con-
fractis Cymbali aurei in pelle arietina
descripti tabulis cum puluisculo, quo
veritas descripti artificij cōprobaretur.
Comprobatam quidem fuisse verā trāf-
mutationem argenti viui in aurum pu-

rissimum iuxta assertionem : sed cum postea tum Anselmus tum alij ex descripto , puluerem aurificum vellent concinnare, non potuerunt vt potè sequētes litteralis sensus tenorem, à quo absterrēt filios doctrinæ philosophi. Ne verò omninò periret & gratia Dei cæteris, qui fortè felicius in ea re sint versaturi, subduceretur, in publicum cum bona sui fama & memoria præclara processum dedit qui est huiusmodi.

Recipe auri obrizi vncias duas : Mercurii magno artis studio elaborati decuplum misce & vulcano lāguido dissolue, dum Mercurius expiret, auriq; impositi pondus maneat in atrum puluerem reductum, qui tamen liquatus possit in antiquam auri naturam conuerti. Ex hoc puluere Mercurium igne vaporarij aquā continentis, elice, dum puluis in calcem niueam deuerget: hanc septies aqua resperge, quæ toties expiratione inde prolecta sit, & omni cura elabora, vt hac impulsione & excursionem crebra sese extenuent, & ab omni sorde, & fæccuadant purissima; vimque recipiant superiorum & inferiorum, descendendo in terram, & rursus ascendendo, vt in Hermetis Smaragdina tabula legitur.

Hæc aqua est Azoth, spiritus viuens. Terra est fermentum: aqua est mas: terra vel calx, foemina: quorum cōplexu nascitur infans lapis. Sed non quouis tempore concipit mulier: verum tum demum, cum vterus à natura conceptui præparatus est; proinde calcem purificatum seu solem Philosophorū obturato vase putrefac, seu recōde ad digerēdum 40. diebus dum in humorem album, & crassum lique scat. In hunc iustis dierum interuallis aquā sensim infunde. Hæc est maris & foeminæ coniunctio, qua mirū in modum vniuntur, vt foemina maris amore tota perfundatur. Hæc est solutio: relinque, donec rursus suas vires recuperet. Tunc iterum coeat idque toties, donec calx omnem suam aquam ebiberit, tunc vterus clausus sit, ne quid expiret. Nam tum infans concre scit, & ex illa frequēti copulatione & solutione lapis concre scit. Qui colores fiant omnes, explicant Philosophi. Hæc vera esse, hic puluis ostēdit. Hunc pone super Mercurium in nouo tigillo, vt tamen Mercurius aërem habeat. Ad drachmas duas pone duodecimam grani partem. Da fortem ignem. Postea adde boracē. Habebis drachmam vnam auri. Si multipli-

cationem scis, non opus habebis lapide. Inuenies apud me integrum processum, si felix es, cum omnibus suis circumstantijs: quamuis iste sufficiat, si diligens es, nihil enim deest. Vale, & ab hoc infelix es, si abstraheris.

Hucusq; Libauius ex Barnaudo. Quæquidem omnia pro meris nugis, & imposturis ducēda sunt. Nam præterquàm quod huius rei fides statim in dubium vocari possit, & à personæ referentis circumstantia, & qualitate, & ab alijs, venit in primis, considerandum, quòd hæc impostura facilè deprehēdi, coarguēque potest, à quouis qui in lectione Fernelij sit mediocriter versatus. Nam processus hic mirabilis, & tam secretus, quē in lucem putat edidisse Barnaudus, non est alius ab eo quod ante quinquaginta annos ipse Fernelius, in publicum dedit, si pauca excipias immutata & adiecta. Processus igitur Fernelij est huiusmodi ex lib. 2. cap. 18. de abd. rerum caus. ubi rationem docet extrahendi seminis ab auro: auri purissimi vncias duas, argenti viui magno artis studio præparati decuplo permisce, ignēque languido dissolue, dum argentum viuum prorsus expiret, pristinumque auri pondus subsideat

in atrum puluerē redactum, qui tamen liquatus possit in propriam auri naturam redire. Ex hoc dein puluere igne accerrimo vaporarij, aquam continenter elicies, dum puluis totus in cinerem candidissimum & in calcem deuergat. Calcem septies aqua resperge, quæ & toties expiratione inde prolecta sit: omnique arte elabora, vt hac impulsione & incurfione crebra sese extenuent, & ab omni forde facēque purissima reddant vires summas consequuta. Hæc duo sunt totius artis operisque conficiendi primordia, in quibus mundi quatuor elementa deuinciuntur, nam in aqua, aër etiā inest, in calce terra, atque ignis, fitq; quod in Smaragdina Hermetis tabula tanquam insculptum mysterium legimus: *Ascendit à terra in cælum, iterumque descendit in terram, sicque vim recipit superiorum & inferiorum.* Qui ænigmate hæc contexerunt, hanc aquam appellant argentum viuum, calcem verum sulphur, quorum permistione lapis fit, perinde atque ex aqua farināq; panis: alij aquam spiritum viuentem, terram fermentum: alii illam marem, hanc foeminam dixerunt, quorum complexu & coitione procreatur infans. Opus autem postre-

mum, vt compleas, calcem puram obturato vase reconde equino fimo calente, diebus quadraginta, dum in humorem album & crassum lique scat. In hunc iustis dierum interuallis aquam sensim infunde: ea quidem via & ratione, quam artis periti ad vnguem explicarunt, vt calx aquam suam omnem sensim combibens quasi illinc enutrita in lapidem verum concre scat. Quàm variam colorum mutationem hoc temporis curriculo debeat lapis subire, & quæ indicia illius consummati perfectique existant, expressum etiam ab illis patefactumque est. Hic thesaurus immensus, hoc verum Elixir, hoc frugiferum semen, cuius drachma si in ducentas & quinquaginta liquati plumbi, aut stanni drachmas infundatur, id vniuersum in aurum purissimum conuertet. Imò etiam, vt cum Poeta loquar.

*Ipsius vt tenui proiecta parte per undas
Æquoris, argentū si viuum tum foret æquor
Omne vel immensum verti mare posset in
aurum.*

Hæc Fernelius. Quæ si cum Barnaudo conferre non grauetur veritatis amator, dolus Barnaudij erit manifestarius, &

TRACTATUS III.

facilis animaduersu : & deprehensa im-
postura irridere poterit Sophistam Liba-
uium, qui in diuinatione, quam pro in-
terpretatione edidit in processum Bar-
naudi, non benè diuinavit, quando hæc
verba : *Quæ toties expiratione prolecta sit,*
non intellexit, sed putauit hunc proces-
sum Barnaudi Belgico sermone fuisse
conceptum, indeque in Latinum trans-
latum, cùm tamen ex suprâ deductis sa-
tis constet & sermone latino fuisse con-
ceptum, & à Fernelio scriptum, vt &
modus loquendi & verborum pondus
satis etiam indicant.

Cæterum vtrum Fernelius Philoso-
phicum lapidem probauerit necne, dis-
putat Iacobus Aubertus Vindo, in Pro-
gymnasm. in eundem de abditis rerum
causis, in hunc modum: bona sufflonum
pars, & eorum præsertim, qui cæteris
præstant, certè sua spe falluntur. Quippe,
qui Fernelium libro secundo de abditis
rerum causis, lapidem Philosophicum
probare contendunt. Longè enim secus
sensit ille, veluti ex Eudoxo, qui omnia
diluuit argumenta, à Bruto de isto lapide
proposita, licet cuique percipere. Ete-
nim Eudoxus Philiatrum carbonario-
rum Elixir, vt quid abditum & superna.

turale admirantem sic interrogat. *Siccine è Philosophia ad diuitias habendi desiderio quasi inflammatus raperis? Vide ne quod postremo additum est fabulam detegat.* Hæc Fernelius. Quibus lapidē Philosophicū nihil aliud esse, nisi vanorum hominum & impostorum figmētum perspicuē demonstrat. Quare tanto viro, & de vera Philosophia & Medicina bene merito magnam faciunt iniuriam, ipsum demētici infimulantes, imò verò ipsos ludit, & artis imposturas detegit: & quæ deinceps sequuntur.

Porrò quod non suo sed ore alieno loquatur hic Fernelius, cōstare potest etiā ex Blasio Viginerio summo Alchymista qui in suis cōment. Gallicis in Philostratum scribit, hæc quæ in libros suos de abditis retulit Fernelius, conuasata esse ex imposturis Mollani magni Chymistæ, qui cū à Fernelio quandoque irrisus esset, à maligna voluntate deprauatus, & ipse quoque vicissim Fernelio elusit, tradens illi pro comperto lapidis Philosophici descriptionē, quam in libros suos de abditis transtulit. Verum quomodo cumque sit nullam iacturam fecisset res publica litteraria, si his nugamentis & rebus friuolis libros suos non conspurcasset

casset Fernelius. Poterat ab iis superfedere & animo secum perpēdere rectius, secum conscientiaē tum famæ consulturum fuisse potius tacendo, quā licentius loquendo de ijs quæ sibi incomperta erant & incognita. Sed vt ad imposturas Barnaudi reuertar, vt omnia quæ præsentis sūt tractationis prosequar, non inutile fore exstimaui his addere quod dum hæc transcriberem, D. Stephanus Regnard Tullensis Medicus & Collega meus, vir & eruditus & variæ lectionis ac librorum heluo, mihi legendū dedit librum quendam gallicum nuper impressum, cui titulus est: *Le Magot Geneuois &c.* In quo libro ornatur ipse Barnaudus ex suis virtutibus, in hunc modum, videlicet: *Basillon Ministre contre lequel le Capitaine Gautier Gouverneur de Peccais auoit escrit au Synode des lettres par lesquelles il l'accusoit d'auoir affronté de quatre milesus vn Medecin Papiste de Lyon, nommé Richardon, luy vendant vne recepte pour la taincture des metaux, laquelle estoit fausse: Item de trauailler tous les iours à l'Alchymie, empoisonner plusieurs personnes par ses sublimex, antimoine, & autres drogues venimeuses, faire mesme la fausse monnoye: mestiers qu'il auroit appris d'un Medecin dit*

Barnaud, lequel il auoit retiré en sa maison, nonobstant qu'il fust excommunié, pour estre conuaincu d'Arianisme, & auoir faict vn liure abominable, duquel le tilre seul faisoit dresser les cheueux de la teste, l'ayant intitulé De tribus Impostoribus, &c. Vides quàm bene totus impostor Barnaudus depingatur. Profectò satius, & longè melius esset, tales homines nunquam natos fuisse, aut saltem nihil vnquã scrip- sisse, quàm scriptis suis occasionem pec- candi & decipiendi homines, tam mul- tis alijs præbere, ac multifariam regnum Satanæ longius amplificare.

Secundum genus præstigiorum qui- bus Alchymistæ res apparere faciunt alia quàm non sint, fit per magiam & Dæ- monum inuocationem & auxilium, vt diximus, exemplū habemus in Georgij Cedreni annalibus, quod etiam refert Martinus del Rio locò citato, quòd sic narrat Cedrenus: quidam ex eorum nu- mero, qui Chymicam artem profitetur callidus hominū oculos impostura præ- stringere, argētarijs alijsque obtulit ma- nus pedesque statuarum, & alia aurea, dicens se thesaurum reperisse: multos- que ita deceptos ad paupertatem rede- git. Fama vulgata captus, & ad Anasta-

sium perductus, frenum equi ex solido auro conflatum ac margaritis cōsertum obtulit. Sed imperator freno accepto; vt omnes inquit fefelleris, me profecto non decipies, statimque hominem in castellum quoddam relegauit, in quo tandem perijt.

Haud dissimile exemplum deceptorij effectus memini aliquando legere in analibus Gallicis per Magiā facti, & quamplurima alia huius generis exēpla, quasi digito commonstrari possent ne aliquid dicam de Dalmaut Hispano, de Hieronimo Scoto Placentino, ac alijs innumeris viris diabolicis, qui per summam ludificandorum oculorum peritiam, carbones ac alias res, auri & argenti imaginibus adumbrare callebant, fallacibusque formis varios obscurare cōspectū. Adeo enim coniuncta est magia Alchymia, vt non pauci fuerint & sint, qui omni metallificiū inueniēdi spe amissa, sese nepharijs artibus magicis tradiderint, & tradūt, & ita Dēmonū cultores facti & familiares ab ijs discunt imposturas magicas quibus vtantur & incautos decipiant. Vnum tantum huc afferā ex veteri amico meo Iano Matthæo Duraflāte Medico & Philosopho Piceno, is igitur in suo

libro problematum, dæmonicū exemplū tale narrat. Iacobus Albertus, Iurefultus Camers diu quidē olim in Illustrissimū Iulij Cæsaris Varani Camertiū Domini curia diuersatus olim est. Post cuius mortem, turbatis iam, atque (vt fit) direptis omnibus bonis arripuit & ipse libellum quendam Necromanticum, in prænominati Domini quadam arcula iādiu seruatum. Quo arrepto, sub inde ad montem causarium vnde prædiues eius vxor originem traxerat prius quā furtum patifieret, remigravit ibi lōgam adusque mortem vitam degens. Libri vim nunquam expertus est, magicæ quidem penitus artis ignarus. De magica tamen eius facultate, cum vnico eius filio, nomine Arriuabeno, mihi quidē familiarissimo, quadam die nonnulla susurrauit. Defuncto genitore, diuiteque quadā mulier vxore assumpta, cœpit Arriuaben⁹, sese in Alchymix fallacias, Chymistis quibusdam furciferis, ei rem suadentibus, pedetētim ingerere, cumque post longa in id genus arte experimenta, dotalia multa, nedum patrimonium pene totum, frustra iam absūpsisset obuiaffetque forte fortuna die quapiam Germano cuidam peregrino,

Alchymicæ id gen⁹ artis haud imperito. Salve dicens, cum interrogat quemnā ex Germania in Italiam ob finem accessisset. Cui ille respōdit se adire percipere montem victorem, quem Sibillæ nos Piceni mōtem dicimus, vt magicum libellum inibi consecraret. Et Alchymia cum diuite aliquo exerceret, quod eius rei peritissimus iamdiu esset. Huic fidē adhibens Arriuabenus, propriam in domum eum conducit, voti eum citò cōpotem fore pollicitus. Ibique via ambo diu commorati, multa sunt experti in Alchymicis. Verum tamen, cum in dies omnia præter intentum, ac spem, succederēt. Germano magicum libellum suū, casu patefecit, cautēque ostendit Arriuabenus. At ille codiculi vim optimē perpendēs. Experiamur amabo (inquit) verane, an somnia, liber contineat. Experiamur obsecro, retulit Arriuabenus. Quamobrem statuta die, libellum & ensē (inermi Germano cocunte) sic enim pacti iam fuerant coassumpsit Arriuabenus, inque montem Causarium ante solis ortum ambo clam abeunt. Ex montis Ausariensi oppido, ad Montis sanctum ac Lauretanum, euntibus, vallis quædam & per eam torrens, nomine

Asula, ex Appenninis montibus, in Adriaticum defluens mare, occurrunt. Quò cum Italus, ac Germanus iam peruenissent; densissimā quandam Syluam, in sinistra Torrentis ripa virentem, simul ineunt. In cuius intimo, nonnullis iam succisis ense dumis, arcæque vt opus erat confecta, ex templo à Germano præmissis ceremonijs, ob talem peragi finem solitis; necnon amplo cum Geometricis quibusdam characteribus, ferula præsignato circulo, in eum ambo congregiuntur. Subinde Arriuabenus ipse, qui ei credere librum nolebat, cum Germano iam pactus, arctissime cum sinistra, gladium dextra tenebat, illius iussu eum aperit. Eo iam patefacto, geminos tantum sub militari habitu dæmones, Germano conuocat Germanus, idiomaticè. Quibus iam conuocatis, eccos subinde maximo cum vento, fragoréque binos cacodæmones, alterum Equitem Galeatum, thoracatum, & opportunis omnibus armis refertum, equumque equitantem nigerrimum; alterum peditem, ei præeuntem, ense succinctum humeróque sarissam gestantem. Quorum oculi mobilibus quibusdam adeò commicabant flammulis, vt carbonarios, vel

facile existimasses, ac difficile eos cernere valuisses. Cum iam ad homines, cacodæmones hi concurrissent, quid petitis? inquit. His Barbarus homo respondens, Germanicè multa quippe interrogavit, singulorumque responsa tulit. Tandem cum iussisset in Tartara eos redire, *Habenas iam iam vertenti*, (inquit Arriuabenus.) *Quidnam de nostra futurum videtur Alchymia?* cui subinde responsuro Germanicè Germanus. *Ubi*, inquit, *ne amplius loquere*. Quibus auditis, eisdem quidem & fragore & vento, quibus illuc concesserant, concitis, in Tartara statim abiere. Postquam illi iam evanuisissent, Germano coepit Arriuabenus exprobrare, malè eum egisse, qui Alchymicum sibi responsum Dæmonem reddere prohibuisset. Indèque in certam Alchymicæ falsitatis, ac vanitatis suspicionem prolapsus, postridie eum dimisit. de mira Magici libelli sui perfectione iam certior factus. Inde fere ad biennium, cum missellæ eius vxoris patrui, nollent Arriua-beno, quòd malè rem suam gessisset, dotis expostulanti residuum persolvere; furoris Oestro percitus, dæmonicum libellum corripit, eandem Syluam & aream adit. Eisdemque omnibus (vno

excepto) quæ Germanus olim inibi molitus fuerat, iam peractis. Eccos statim cum solito aëris vëtofo, atque arborum fragore, penè innumerabiles dæmonas, & turpissimas vultibus effigies, & asperimos vncis manibus, baculos præ se ferentes. (Oblitus enim ob iracundiæ vim iam fuerat Arriuamalus, & quot, & quali facie, ad se venturi forent, vt olim Germanus effecerat, illis præcipere.) Et circa præsignatum ab eo circulum, (intra quem miscellus stabat) astantes, minis eum perterrebant, èque circulo eum deturbare connitebantur, quid petis, quid petis, eorum singuli cōflagitantes. Quas ob res iam exterritus, mētis inops, ac modò huc, modò illuc, ob pauorem intra circulum discurrens pauperculus Arriuamalus, extra circulū inscius prolabitur, prolapsus affatim conuerberantes, hinc inde proripiunt dæmones, ac librum ei subripere cōnituntur. Eum tamen intra sinum ab eo reconditum, eripere nunquam valuère. In Asulanum pontem interim discurrens, interdum repens, Arriuamalus iam peruenerat: non enim adeò mentis erat & consilij inops, vt recti penitus esset oblitus itineris: è ponte in Asulanum torrentem eum

deturbant dæmones , adeò vt parùm quidē abfuisset quin (vt aqua coenóque refertus erat) in eo miserū suffocassent. Fortè fortuna Monticausariensis quidam rusticus , asellum agens (lignatum namque rus ibat) Asulanum ipsum pertransit pontem. Vbi expauefacto , refugienteque asello , Arriamalum ipsum in cœno natantem , semique animem , despicit. Despectum clamat. Clamitatum , ac iam iam quadamtenus resipiscentem , crinibus arripit. E luto detrahit. asinique ope ad coniugem in oppidum vix reuehit. Ad eam cū iam peruenisset Ariuamalus , quid moraris (inquit) vxor cur non hisce , qui me huc comitati sunt , comitibus , cœnam iam paras ? Illa verò , quæ & de libello quæpiam ab eo iam perceperat , & eundem in eius tunc sinu repererat , viraginem , hoc est virū quàm femellam , potius agens , cum clā surripit. Fratrem Iulium quendam Seruilianēsē Augustiniani Cœnobij Priorē , sibi cum vicinia , tum honestissima familiaritate iunctum statim accersit , codicēque ei porrigit. Quem ille arripens , bono (inquit) animo mulier esto. Nam & libellum hunc in ignem , & quos asseris Dæmones in infernum , iam iam de-

mittemus. His dictis, cœnobium adit, sacrisq; induitur pannis. Euestigióque, tum sacrosancta Cruce ab eo, tum benedictæ, quam vocant, aquæ vasculo à iuniori quodam Heremita, præsumptis; ad mulierem, cui ut ignem statim accenderet, abiens præceperat, |redit. Librumque tam fœmina quàm alijs, qui illuc (ut fit) iam multi concurrerant, spectantibus, in ignem proiecit. Arriuabenus post factum hoc (licet decolor ac valetudinarijs sēper extitisset) diu superuixit, mihi que rem hāc anno Domini 1541. amicē exposcenti, libentissimē ad verbum retulit. Quem tamen ab alijs nōnullis iamdiu audiueram.

Tertij generis præstigiarum exemplæ quia non sunt adeò nota vulgo, & |tamē plurimum faciunt ad Chymicam vanitatem ostendendam, & ad docendū Dæmones misceri rebus Chymicis non secus ac alijs similibus curiosis vanitatib⁹, ut & operātes circa hæc vana & inutilia detineant, & huiusmodi vanitatib⁹ irritos tandem socios habeāt, ideò de hoc tertio genere præstigiarum paulò fusi⁹ dicere, operæ preciū fore existimaui, & recitare aliquot exempla memorabilia, quæ ab ipso dæmone horum patratore

profluxerunt.

Magna equidē est hæc diaboli illusio, quā constat multos esse deceptos, præsertim nimium curiosos, qui sine prævio examine, sine luce, inconsultò & ausu temerario Alchymiaē vanitatē amplexi sunt, veritatem contemnentes. Permissit enim Deus vt diabolus eos deciperet, & in mille errores ageret transfuersos.

Quod autem dæmones rebus humanis se immisceant, homines à veritate falsis auertendo præstigijs, mentēsque humanas ad pessima quæque instigando atque impellendo, humanis oculis præstigijs illudendo, falsa que pro veris offerendo, non solum nostra, sed & Ægyptiorū vetustissima Theologia apud Trismegistum prodidit. Præsunt enim non solum maleficijs, præstigijs, & incantationibus, sed & miscentur omnibus rebus vanis ac insanijs falsis, cuius generis princeps est Alchymia, quo fit vt, Deo ita permittente, ipse cacodæmon mille nocendi artes habens, & tanquam leo rugiens quærens quem deuoret, nimis curiosos circumueniat credulitate, ita vt qui vigilare aduersus illius insidias negligunt, evanescant in cogitationibus suis, & cū se credant sapientes, stulti

fiant. Tradit enim Deus aliquando istos nimiū curiosos illusionibus dæmonum, vt operantes circa hæc vana, & inutilia detentos, vitā miserè traducere faciant, & tandem illos socios habeant, tum impietatis, tum æterni exilij. Itaque mille illis artibus quas habent dæmones, semper deceptores & mendaces, ipsi fallunt Alchymix deditos, ac illis oculorum aciem ita quandoque perstringunt alia pro alijs subdentes, vt aurum & argentum fecisse, ac vnum in aliud metallum conuertisse non semel visi sint nonnulli. Licet postea cū sæpius etiam magna adhibita cura tentassent idem opus efficere, nunquam potuerint, cū tamen si naturaliter ea contigissent perpetuò aut ferè semper id fuissent assequuti. Franciscus Picus lib. 3. cap. 6. de auro, scribit quēdam semel se ex mobili argēto quod viuū dicitur, stabile verūque argētum confecisse succis & folijs herbarum, idque vendidisse peritis. Eisdē mox vsum se folijs frustra, & quod semel perfecerat nunquam aliàs quanquā id sæpè tentasset, perficere potuisse.

i Alium nouisse ait qui dum scriberet adhuc apud viuos morabatur, cui cum argentum & aurum circiter quindecies

per artē effectū esset, amisit artem eam, accepitque oraculo socij per quietē habito id ingratae mentis vitio contigisse.

Alium sibi retulisse, sese aurum ex argento fecisse semel magna copia, secūdo eisdem se vsum rebus, fecisse quidem, sed minima semper quantitate sic vt detrimentum lucro maius esse supputauerit. Venisse in mentem vti detrimentum effugere posset, si non ex argento sed ex ære melioris conditione metalli sese consequi experiretur, idque se cōiecturis firmis nixum tentauisse, cūmque in eo fuisset vt rem sese speraret adepturum, miris modis euenisse vt nihilominò consequeretur, aliquando euania materia, aliquando casibus varijs intercurrentibus, eius tamen conditionis vt apertè cognosceret impedimēta aliūde quam ex humana potestate proficisci.

Narrat eundem affirmasse ab amico qui hoc ipsum expertus fuerat, accepisse, qui cum ex Cinabari fecisset argētū optimum se penumero, sese postea insistentem operi maiore cum diligētia semper euentu rei fuisse frustratū. Quod & meo tempore accidit cuidam Pharmacopolæ Perusino, qui postea Alchymiaē trāsmutatoriaē tam egregiam operam locauit vt

in magnam paupertatis miseriam incidit. Sed quid multa referam ipsemet Franciscus Picus Alchymiae vanitatibus deditus ingenuè fatetur malos daemones immiscere sese rebus Chymicis: seque daemonis praestigijs quandoque illusum esse ac huiusmodi illusionem Crucis signo extemplo pepulisse, quod his versibus posteritatis memoriae mandavit.

*Interdumque malus daemon sese ingerit, atque
Omnia perturbat, ni comescatur Olympo.*

*Nam memini in fuluum mutarier atra
Ordine naturae transuerso, iamque metallum
Effugere ex oculis, res est non falsa renidens,
Et calcem flammæ victricem tēdere in auras
Ignibus exiguis, paruoque afflata vapore
Disperijt subito, in tenues evanida ventos
Mirabar, causamque simul scrutabar olympo,
Cum lux affulsit menti caligine pulsa
Namque Crucis signum pepulit ludibria nigri
Ditis, & in priscum res est renouata vigorem.*

Hieronimus Rubecus Medicus non infimus refert, sanctè sibi affirmasse, Virū sane probum atque honestū, qui totam ferè etatē mēdacijs huiusmodi cōsumpssisset, se argentum viuum semel in argētum optimum quibusdam gummis vertisse. Verū cū idē sæpius deinde magno studio tētasset, efficere nūquā potuisse.

Sed operæpretium erit nosse quibus ludibriis & diabolicis technis Theobaldus de Hoghelande Mittelburgensis Archichymista, & quidam eius amici & socij fuerunt illusi, quod ipsemet literis mandavit libro cui titulum fecit de Alchymia difficultatibus, & quæ multorum postea laborum & sumptuum sibi causa fuere. Narrat enim in substantia quod cum post multa studia non potuisset aliter rationari quàm aurum & argentum viuum vulgaria constituere lapidis materiam: his purgatis & coniunctis in vitro oblongo hermeticè sigillato & athanori imposito, incœpit lentum subministrare ignem, multis modis antea à se tentatum omnia pro votis succedunt, & in decoctione colores paulatim emergentes in superficie Mercurij apparere cœperunt, ita vt duas materias agere & pati inter se manifestè conspicere videret. Tertio die maiorem superficiiei partem occupari vidit tribus coloribus, viridi imprimis, rubro, & cinereo, non confusis quidem sed terminis suis distinctis, & iridis alioqui coloribus non absimilibus. At cum paulatim per medios istos colores ad nigredinem se peruenturum speraret, & vl-

terius decoquēdo albedinē & postremo rubedinem consequuturum paucis post dieb⁹ igne fortuito casu noctu extincto, & vase refrigerato, nullam amplius alterationem videre contigit, nihil tamen hoc damno commotus post varia impedimenta quæ tunc illum prohibuerunt à reiteratione operis tandem via superi⁹ descripta procedit, At primum attractiuam illam vim quam antea in argento viuo admiratus fuerat deesse cōspicatur, nullamque decoctione alterationem inuenit. Repetit ter, quater, imo sæpius, nunc aurum culpando, nunc aliud, sed frustra. Tandem suspicatus argentū viuum quo prius vsus fuisset diuersæ fuisse mineræ ab eo quod tunc haberet, curat habere argentum viuum minerale Hispanicū, sed nihilo meliore euentu: aliud adferri curat sed frustra tentatis omnib⁹ per bienniū cum nihil proficeret, eadē semper reperta argenti viui natura, ille varias peregrinationes suscepit, adiitque mineras Germaniæ, vt earum differētias presens agnoscere & siquid peculiare vna ab altera haberet, inuestigaret: sed vt breuibus absoluiam, nihil profecit.

Narrat etiam quomodo socius qui rebus Chymicis vacabat alibi & ijsdem
vijs

vijs procedebat transmissis ad eum mineralium partibus, pari arte dæmonum fuerit ludificatus, tandem post varios casus variâque discrimina rerum, incoëpit ea quæ sibi euenerant attentius perpendere, & diaboli illusiones timere, qui, vt inquit, circa friuola & mēdacía homines bonæ alioqui voluntatis detineri cupit, vt relicta semita pretiosum tempus inutiliter terant, nec aliter veritatē peruestigare curent, & tandem in desperationis barathrum præcipitati opus sophisticū meditentur.

Idem narrat etiam compertum habere non solū ipsum & amicum, sed etiam alios eiusmodi technis Diabolicis illusos fuissē, qui quamuis circa inutilia operam impenderent, & experimenta tractarēt etiam naturæ contraria, tamen principia aliquando felicia habuēre, quæ fortuitò intermissa, nunquam restaurari aut ad eundem statum reduci potuerunt. Proinde consulit vt artem quisque dæmonis illusionibus ad eò obnoxiam vitet. Sed proh dolor! condolendum saue misero isto Theobaldo ab Hoghelāde, qui cū fateatur sibi hætenus non profuisse scientiæ Chymicæ studium, in quo meliorem ætatis partem absumpsit, nunc vt

quàm maxime utilis sit laborans, eos absterre conatur ab eius studio. Non quod credat verum aurum huius artis auxilio effici non posse, sed ob difficultatē artis potius quàm ob eius impossibilitatem.

Alexander Carrerius quæstione de metallis, narrat sæpè secum cōquestum esse amicum quendam fide dignum, qui accuratissime operam dederat alchimix quod semel aurū effecerat, exiguæ quidem molis, veruntamen quod cū frequenter mox tentauerit efficere, semper spe frustratus, impensam & operam inaniter consumpsit.

Cū Perusiæ degerem studiorū causā, accepi Pharmacopolam probum atque honestum, nec Alchymistam quandoque cū Cinabrium conficeret, materiā cinabrij in argentum optimum versam esse reperisse. Verum cū idem sæpius deinde magno studio tentasset, etiam obseruatis, si dijs placet, ijsdē constellationibus, efficere tamen nunquā potuit vt votis potiretur, & sic bona sua mendacijs totus addictus consumpsit.

Accipite aliud. Cū anno 1569. medicinā facerē in Ciuitate Castelli, quod Typhernū Tyberinū antiquis vocabatur, quæ viginti milliaribus Italicis distat ad vrbe

Perusia, contraxeram amicitiam cum Iacobo Pagano Ciue ad modum diuite, nimirum cuius annui redditus, vt ferebatur, ascendebant ad tria millia coronatorum, is per spatium nouem aut decē annorum ita operibus Chymicis dederat operam, vt eo toto tempore vix pedem domo extulerat. Vnde effectus tot⁹ melancholicus ac solitarius vitabat hominū cōgressus. Percontanti quandoque mihi affirmavit etiam magnis cum suspirijs, quod cū ipse ad naturæ secreta inuestiganda, natura pronus, & fortunæ bonis dotatus, curiositate motus, reb⁹ Chymicis se addiceret, semel quam constituerat lapidis materiam positam in suo vase coquere cœpit ignē debitum ministrando. Omnia pro votis succedūt, & non solūm ad albedinem & rubedinē peruenit, sed etiam ad projectionē quādam & auri confectiōē. Verum interea cū hac agerentur suborto tumultu & rixa inter vitellos & ciues Typhernates, cū ipse secessisset in villam curassetque adferri inter alia vas vitreum quod materiam suam continebat, Casu quodam mirabili tota hæc materia ferè periit rupto vase. Quo damno nihil commotus, quod id facilè resarciri posse speraret,

secedens ab amicis via prius iam tentata procedit, sed frustra tentatis omnib⁹ per multos annos. Cùm nihil proficeret, rem ad amicos quosdam defert, consulunt ut obseruet easdem constellationes & cœli positus, quæ prius obseruarat: resumpto igitur animo per aliquot adhuc annos viam cœptam prosequitur: Nihil tamen omninò consequitur labor irritus multorum annorum, ut apertè cognosceret se à dæmone delusum. Sub iisdem temporibus in oppido quod Montonum dicitur non longè distans à Typherno, quidam Nobiles sociati, falsa spe lucri irriti, sibi persuadebāt habere verū quoddam experimentum breue & facile ad multiplicandum aurū. Aurificem mihi notum & familiarē sibi asciuerunt, cuius opera uti possent, cùm ipsi manus operi applicare nescirēt: fiunt votorū suorum compotes, aurum non semel, bis, ter, quater, sed etiam pluries conficiunt, in principio plus, & cū lucro, sed paulatim minima semper quantitate, sic ut tandem detrimentum sentirent, quo factum est ut ab inceptis desisterēt, & cognoscerēt se deludendos & fallendos dæmonibus exposuisse. Et prudenter quidem, nam existimare debuerūt quod si naturæ fuisset

sent effectus, non tam rarò accidissent.

Salinas sacerdos Hispanus, olim familiaris meus, quem vt diffuse alibi scripsi, diabolus strangulauit, Romæ anno 1571. cū ab eo euocatus in circulo aurum & argentū conficiēdi modum requireret. Is, inquā Salinas, mihi narrauit aliquādo, quod cū semel tētasset facere Sophisticū ex ære, quod multoties antea effecerat, inuenerit totū illud æs conuersū in optimū argentū, quod postea nunquā consequutus est, licet iterū atque iterū tētasset.

Claudius Ripertus Flāder dum Romæ mihi inferuaret iureiurando affirmauit, quod cū in cochleari ferreo funderet aliquando quædam materialia, cochlear illud ferreum pro parte versum fuit in æs optimum, quod iisdem rebus Vsu nunquam tamen postea est consequutus.

Sed quid opus est alienis exēplis? dum adhuc his vanitatibus operam darē, & antequam Alchymix vanitas mihi innotesceret, egomet semel ex argento viuo verum argentū cōfecisse mihi visus sum salibus quibusdam, idque Romæ 1570. quod dæmonis ludibrium, & si multorum postea laborum, & sumptuum mihi causa fuit [cū idem sæpius deinde magno studio tentans efficere nunquā po-

tuerim] tamen deinceps cautior factus fui in diaboli illusionibus dignoscendis & præcauēdis, ac Chymisticis operationibus & libris maturiori iudicio diiudicandis. Ita vt in progressu studiorū cōpererim Alchymiam esse meram vanitatē, & Diabolicis illusionibus subditam.

His annexam aliud quod per obliuionem penè omiseram. Cū D. Ioannes Baptista Porta Neapolitanus iuuenis adhuc esset, & secretorum ac occultorum cupidissimus, & indagator acerrimus, habebat Pedagogum Dominicū Pizzimentium virum & litteris Latinis, & Græcis instructissimum, sed ipsis Chymicis vanitatibus non secus ac ipsum Portam mirificè deditum. Ambo quandoque buffonem inclusum vase terreo vnà cum argenti viui copia, igni lento admouerūt, quem per gradus auxerunt, donec sitibundus buffo bonam partem argenti viui absorbuisset, & tandem igne consumptus esset; remanente argento viuo fixo, & in argentum purissimum conuerso. At deinde cū idem opus sæpissimè tentassent efficere, nunquam potuerunt. Quod vterque sæpius mihi aliquando narrauit: Pizzimentius scilicet dum Romæ agerem, tempore foelicissi-

mæ memoriæ Gregorij decimi tertij, Porta verò dum Neapoli commorarer. Quem (licet vanum & periculosum argenti parandi modum) idem Porta sub ænigmate Phœbi & Pythonis memoriæ prodidit libro 3. Magiæ naturalis cap. 13. quem in iuuentute sua edidit. Quanquã idem Pizzimentius mihi fassus sit eundem librum concinnasse, & sub nomine memorati Portæ eius discipuli, in lucem emisisse. Hunc tamen librum vti innumeris, falsis & non veris experimentis refertum, idem Porta ante aliquot annos castravit, repurgavit, & auxit. Quanquã & castratus, limam & diligentiolem adhuc expurgationem requirat. Et vtinam dæmonum ludibria fecissent ipsum Portam cautiolem.

Nam vt accepi ex litteris, ex vrbe Roma ad me nuperrimè transmissis R. D. Claudij Compagnot, Ecclesiæ Cathedralis Tullen. Canonici, idẽ Porta etiam in extrema senectute, ex affectata auri faciendi cognitione, sibi auctoritatem parare apud multos adhuc satagit. Absque quod sibi vel alijs in his rebus profecerit vnquam.

Cæterùm quis rerum tam ignarus fuerit qui non putauerit dæmonis ludibriũ

fuisse, quod ipse Hoghelande in Proemio libri de Alchymie difficultatibus narrat? videlicet: quod cum Parisijs ageret adhuc iuuenis, audiuit hortulanum quendam in vnum aceruum congestis herbis inutilibus, & spontè prouenientibus in ignem iniecisse, vt illis in cinerem redactus lixiuium pararet: sed cum fortè tubus plumbeus ad aquas corriuandas eo in loco fuisset vetustate oblitus, aut non animaduersus, vi ignis plumbum effluxisse, & in aurum cōuersum fuisse, quod postea ablatis cineribus inuenerit, & co diuendito pretiū retulerit. Sed quis non miretur Hoghelandum tam magnum Chymistam asserentem id euenisse virtute non dubia herbe alicuius inter alias confusæ, cum debuerit id potius adscribere dæmonis deceptoris astutiæ, qui toties ipsummet Hoghelandum decepit? nonne omnes Chymistæ, qui minus insaniunt, fatentur cum suo Gebro, vnicam solam esse Medicinam, quæ à metallis vilioribus omnem corruptionem tollit? Nonne derident omnes eos qui putant in vegetabilibus & animalibus aliquid latere arcani ad metallorum metamorphosin? nonne hæc omnia tanquam vana, & ab opere Chymico aliena damnāt.

Quin & ipsemet Hoghelandus in libro de Alchymia difficultatibus scribit, naturæ repugnare ut metalla in animalibus aut vegetabilibus inueniantur, cum illorum principia planè diuersa sint, & nullo modo simul misceri queant, ut in igne perseverent. Nec esse quod sibi blandiatur quispiam eo quod argenti viui fluxibilitas sistatur succis quarumdam herbarum, & color quandoque illi coagulato & metallis imperfectis alius à naturali inducatur, per res, quæ aut ab animalibus aut vegetabilibus ortum habent, cum extrinsecè tantum agant, & non altè penetrent.

Hæc igitur omnia vel à Magorū præstigijs, vel ab ipso dæmone horum mirabilium patratore profluunt, quibus & maiora Deus quâ est prouidentiâ, illusionibus ac præstigijs perfici finit, siue quò pericula fraudum amantes in eis decipiantur, & nisi resipiscant, prorsus pereant, siue alio occulto illius iudicio.

Sed obijciat aliquis fautor Alchymia non fieri verisimile talia ope dæmonum quæ dicta sunt esse facta. Nam ea quæ dæmonum fiunt auxilio, sunt inania, veritate cassâ, & parum durant tanquã præstigiâ, & delusiones oculorū, quod con-

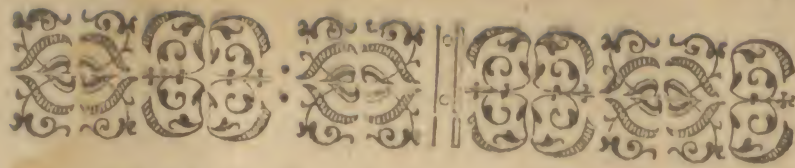
stat ex operibus magorum. Porrò cùm opera quædã textiis quæ dicta sunt durauerint, & auro diuẽdito pretium retulerint artifices, nullo modo fieri verisimile aurum illud esse factum, nisi per causas naturales ac earum vim non excedentes huic obiectioni respõdeo, quod & si, vt plurimum verum sit, ea quæ ope dæmonum fiunt, parum durare, nec diu latere fraudẽ, tamen certum est, quod ipse dæmon quandoque etiam cautiores decipit, subdens verum aurum & argentum rebus Chymicis, quas subtrahit, idque tam præproperè vt animos oculóque intuentiũ fallat, Alchymistisque persuadeat vnus rei in aliam conuersionem. Nullum enim est dubium, quin dæmon possit, Deo ita permittente, aurum & argentum etiam dare clientibus suis. Sed non solere nisi rarissimè, & quando id euenit, non sine quodam & imperscrutabili iudicio Dei id fit. Quod verò dæmon possit verum aurum & veras pecunias largiri si velit & Deus permittat, patet multis exemplis eorum, quibus pecunias ipse dæmon suppeditauit. Nam vt prætermittã quæ ab Angelo in summa pro hac quæstione enucleanda afferũtur, cõstat ex Vierio, Vvechero, & pluribus

alijs quod in Marchia Germaniæ Prouincia, ante non multos annos extitit puella dæmonio correpta, quæ cum raperet pilos à vestibus, illi pili vertebātur in nūmos Marchicos, quos deuorabat puella longo fragore dentium. Quod si figuræ illæ nummorū interdum ex manibus puellæ extortæ erāt, veri tamen nummi remanebant, qui adhuc à nonnullis seruantur. Damhauderius de pecuniæ vituperio differens, quatuor exemplis commemorat auri à dæmonibus dati. Stuphius magicis pecuniis exercitum stipēdiauit. Treuiris veras pecunias largitus est dæmō doctori Vlaet, del Rio referēte. Remigius in Dæmonolatria cap. 14. narrat, quod sāga vna Catharina Ruffa Pangæi cal. nouēbr. 1586. inter omnes quorum quæstiones capitales in manus suas venerunt, agnouit nūmos tres se semel sine fraude à suo dæmone recepisse. Charondas in tomo tertio suarum respōsionū iuris Gallici narrat, quod Maria Martina cōmorans in oppido Nouæuillæ regalis in Picardia, quæ fuit patibulo affixa & strāgulata, anno 1586. confessa est, quod suus dēmon soluebat illi & satisfaciebat pro malefactis quæ perpetrauerat, tam in viros quàm in fēminas & animalia ad

rationem duntaxat duorum solidorū & sex denationum pro quolibet maleficio perpetrato in masculum: & duorum solidorum pro qualibet fœmina: & duodecim denariorum pro bruto, idque verè & realiter. Et quod in vltimo earū consistorio receperat duas quartas partes vnius aurei, quibus emit triticum, & quod postea etiam recepit vnū testonem quem ad necessaria emenda insumpsit. Possem & alia commemorare, quibus nunc breuitatis causa supersedeo. Quare finem imponem⁹ huic tediosæ lucubrationi, quam optamus vergere, & ad Dei opt. max. honorem & gloriam, & ad generis humani vtilitatem.

F I N I S.





TYPOGRAPHVS

Benigno lectori.

IN calce libri te monemus (Benigne lector) quod propter præli festinationem imminentibus Nundinis, non potuimus publicare partem posteriorem Apologiae, nec alios libros eiusdē argumenti, quos, Deo dante, proximis Nundinis Autumnalibus tibi communicabimus. Et si hos labores tibi nō ingratos fuisse intellexerimus, operā etiam dabimus, ut, & cribrum Hermeticae Medicinae siue Iatrochymiae ac aliquot alia Authoris opuscula in lucem prodeant. Vale.

